



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 1 Pv 114/18/4403-13  
EEČ: 2-32-296-2020

Nitra 07.10.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 28.5.2018, spisová značka 1 Pv XXXXX ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 06.01.2018 v čase približne o 19.43 hod. v Nitre na ulici XXXXX, v blízkosti budovy Sociálnej poisťovne, pobočky XXXXX, poškodil parkovací automat značky Siemens, ktorého vlastníkom je spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: 36 544 141, a to tým spôsobom, že pravou nohou kopol do strednej časti tohto automatu z jeho prednej strany presne nezistený počet krát, avšak minimálne raz, následkom čoho došlo k vytrhnutiu automatu zo zeme a k poškodeniu mechaniky prístroja, a to medzipokladne, detektoru mincí a základového rámu, a následne odišiel z miesta činu preč, čím spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX,

so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, škodu v celkovej výške 518,- €.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 28.5.2018, spisová značka 1 Pv XXXXX bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
24 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Námestníčka okresného prokurátora v Nitre uznesením pod sp. zn. 1Pv 114/18/4403 zo dňa 28.05.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.07.2018 podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavila trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na horeuvedenom skutkovom základe.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku bola obvinenému XXXXX určená skúšobná doba v trvaní 2 /dva/ roky, ktorá začala plynúť odo dňa právoplatnosti vyššie uvedeného uznesenia.

Počas skúšobnej doby, ktorá začala plynúť dňa 20.07.2018 a rovnako i po jej uplynutí bolo opakovane preverované správanie sa obvineného XXXXX počas skúšobnej doby.

Zo správy Okresného riaditeľstva PZ v Nitre, Odboru poriadkovej polície zo dňa 26.09.2020 ako i z výpisu lustrácie v evidenciách Generálnej prokuratúry SR v Bratislave zo dňa 05.10.2020 vyplynulo, že proti obvinenému XXXXX nie je v súčasnosti vedené žiadne trestné stíhanie.

Z odpisu registra trestov obvineného XXXXX vyplynulo, že tento počas plynutia skúšobnej doby nemá žiaden záznam v registri trestov pre odsúdenie súdmi na území Slovenskej republiky, prípadne v cudzine.

Zároveň bola do spisového materiálu zabezpečená správa obce Sihelné zo dňa 17.09.2020, z obsahu ktorej vyplynulo, že obvinený XXXXX je slobodný, prihlásený na trvalý pobyt v obci Sihelné, kde žije spolu so svojimi rodičmi a súrodencami. Z obsahu predloženej správy nevyplývala skutočnosť nasvedčujúca tomu, že by obvinený XXXXX bol riešený orgánmi obce, prípadne že by mal v obci zlú povesť, či nadmerne požíval alkohol, prípadne iné návykové látky.

Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR zo dňa 05.10.2020 bolo zistené, že obvinený XXXXX bol v priebehu skúšobnej doby podmienene zastavenia trestného stíhania jedenkrát priestupkovo postihnutý a to dňa 05.12.2018 za priestupok na úseku dopravy, kedy pri vedení osobného motorového vozidla v Banskej Bystrici prekročil najvyššiu povolenú rýchlosť prípustnú pre daný cestný úsek, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 10,-€, ktorú na mieste zaplatil. Nakoľko v danom prípade išlo o jeden menej závažný priestupok, riešený príslušnými orgánmi Polície SR priamo na mieste spáchania, možno aj s poukazom na ostatné vyššie opísané správy o povesti obvineného XXXXX dospieť k záveru, že tento nebráni vysloviť záver, že obvinený XXXXX počas

plynutia skúšobnej doby viedol riadny život, preukázal nápravu a splnil všetky zákonné podmienky pre rozhodnutie o osvedčení sa počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Podľa § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e/.

Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti je zrejmé, že obvinený XXXXX počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania viedol riadny život, čím splnil zákonom stanovené podmienky pre rozhodnutie o osvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Ludvová Jakubíková  
prokurátorka