



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 739/19/4403-43
EEČ: 2-32-322-2020

Nitra 05.10.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30.11.2019 v čase o 4:45 hod. v obci XXXXX viedol ako vodič osobné motorové
vozidlo Škoda Octavia ev.č. XXXXX po miestnej komunikácii, pri rodinnom dome
súp. č. 39 neprispôobil jazdu svojim schopnostiam, povrchu vozovky a vlastnostiam
vozidla, čím sa vozidlo dostalo do šmyku a narazilo do elektrického stĺpu
s označením 0006-003, na ktorom bola trafostanica, pričom po príchode hliadky
Obvodného oddelenia PZ Lužianky sa nachádzal pri vozidle a následne vykonal
v čase o 4:52 hod. dychovú skúšku na alkohol s výsledkom 0,91 mg/l etanolu v krvi,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre,

Okresného dopravného inšpektorátu (ďalej len „poverený príslušník PZ“) uznesením

sp. zn. ORP-217/DI-NR-2019 zo dňa 30.11.2019 začal trestné stíhanie a uznesením identickej spisovej značky dňa 01.12.2019 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti uznesenia.

Po vykonaní skráteného vyšetrovania bol na Okresnú prokuratúru XXXXX predložený na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania, z ktorého bolo zistené a preukázané, že dňa 30.11.2019 v čase o 4:45 hod. v obci XXXXX došlo k dopravnej nehode vozidla Škoda Octavia EČV: NR-173KH, kedy vodič neprispôsobil jazdu svojim schopnostiam, povrchu vozovky a vlastnostiam vozidla, čím sa vozidlo dostalo do šmyku a narazilo do elektrického stĺpu s označením 0006-003, na ktorom bola trafostanica. Obvinený XXXXX sa po príchode hliadky nachádzal mimo vozidla a po príchode hliadky Obvodného oddelenia PZ Lužianky sa podrobil dychovej skúške s výsledkom 0,91 mg/l etanolu v krvi.

Obvinený XXXXX po riadnom zákonnom poučení využil svoje právo a odmietol vo veci vypovedať.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi dňa 30.11.2019 uviedol, že v čase skutku sa zobudil na silný zvuk, náraz. Pozrel sa oknom na ulicu a videl vozidlo narazené do elektrického dvojstĺpa. Vozidlo bolo naštartované a vo vozidle boli dve osoby, v minulosti na ňom videl jazdiť XXXXX mladšieho, i v tejto chvíli sedel za volantom, nevidel ho však šoférovať, sedel vo vozidle na mieste vodiča a vedľa neho na mieste spolujazdca bola ďalšia osoba, mladý muž, ktorého nepozná.

Vo výpovedi zo dňa 31.03.2020 svedok XXXXX po zákonnom poučení uviedol, že po tom, čo pozrel von z okna, uvidel dve osoby, ako sedia vo vozidle, pričom nevie uviesť, kto sedel na mieste vodiča, nakoľko sa pozeral z okna na prvom poschodí a aj keď to bolo pod lampou verejného osvetlenia, nebolo vidieť do tváre osôb. Poznal vozidlo, nakoľko na ňom jazdí XXXXX. Obliekol sa a išiel na ulicu, pričom sa na mieste nachádzala už len jedna osoba, mimo vozidla, bol to práve XXXXX. Druhá osoba sa tam už nenachádzala, následne prišli policajti.

Svedok XXXXX bol vypočutý dňa 21.05.2020 za účelom odstránenia rozporov jeho výpovedí zo dňa 30.11.2019 a 31.03.2020. Vypovedal, že nevie uviesť, kto sedel na mieste vodiča, nakoľko sa pozeral z okna na prvom poschodí

a nebolo vidieť do tváre osôb. Poznal vozidlo a vedel, že na ňom jazdí obvinený XXXXX a teda sa domnieval, že sedí za volantom on, nakoľko vždy videl šoférovať iba jeho. V prvej výpovedi uviedol, že tieto osoby behali okolo vozidla, vystupovali a nastupovali do neho, avšak s odstupom času si už na detaily nespomína. Z vozidla sa aj parilo, takže nebolo dobre vidieť, zobudil sa v noci a bol zmätený a ospalý.

Previerkou výpovede svedka XXXXX na mieste dňa 20.07.2020 bolo zistené, že svedok XXXXX do tváre osôb vidieť nemohol, vzhľadom na podmienky, tmu, strelené airbagy a zorné uhly sa mohol len domnievať, kto a kde sedí vo vozidle.

XXXXX XXXXX vo výpovedi zo dňa 24.02.2020 uviedol, že dňa 30.11.2019 v čase cca 4.45 hod. jazdil na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Octavia, EČV: XXXXX, ktoré užíva XXXXX, pričom bol účastníkom dopravnej nehody. K nehode došlo v obci XXXXX, pred rodinným domom č. 39. Toho dňa prišiel s kamarátom XXXXX k XXXXX na dom do obce XXXXX. V dome boli asi do štvrtej rána, pričom oni popíjali alkohol a on nie. Nakoľko XXXXX pil, ponúkol sa, že ho odvezie domov. Ako išiel na aute, neprispôobil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam a stavu vozovky, pričom vedel, že sa jedná o ostrú zákrutu, avšak vonku bolo mokro a šmýkalo sa. Vyletel z cesty vľavo, narazil do elektrického stĺpa. Ihneď po nehode vystúpil z vozidla a išiel domov pešo, pretože sa zľakol. XXXXX v tom čase ešte sedel vo vozidle na mieste spolujazdca vpredu. Je si vedomý zavinenia dopravnej nehody a svojho konania ľutuje.

Splnomocnenec poškodenej spoločnosti Západoslovenská distribučná, a.s. XXXXX vo svojich výpovediach k veci uviedol výšku spôsobenej škody a to 6.484,76 €, ktorá spoločnosti vznikla a k ďalším skutočnostiam týkajúcich sa skutku sa nevyjadroval.

Prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Podľa § 19 odsek 1 Trestného zákona, páchatel' trestného činu je ten, kto trestný čin spáchal sám.

Doposiaľ vykonaným skráteným vyšetrovaním bolo zistené, že obvinený XXXXX XXXXX nevedol v čase skutku ako vodič motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, EČV: XXXXX. K vzneseniu obvinenia XXXXX došlo aj na základe výpovede svedka XXXXX, ktorý spočiatku tvrdil, že obvineného XXXXX videl na mieste vodiča v čase, keď došlo k nárazu vozidla do elektrického stĺpu. V neskorších výpovediach v priebehu skráteného vyšetrovania však túto skutočnosť poprel s odôvodnením, že miesto dopravnej nehody bolo slabo osvetlené a do tváre osôb vo vozidle nebolo vidieť, pričom svoje tvrdenie vyslovil na základe domnienky, že auto šoféroval XXXXX, nakoľko ho na ňom videl jazdiť aj v minulosti.

Skutočnosť, že svedok XXXXX nemohol spoľahlivo vidieť, kto sedí vo vozidle bola potvrdená aj previerkou výpovede na mieste zo dňa 20.07.2020. XXXXX XXXXX pri svojej výpovedi po riadnom zákonom poučení priznal, že viedol motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, EČV: XXXXX v čase skutku a tiež priznal, že to bol práve on, kto spôsobil nehodu tým, že neprispôsobil jazdu svojim schopnostiam a stavu vozovky. Na základe vyhodnotenia zabezpečených dôkazov bolo nepochybne zistené, že skutok tak, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia nespáchal obvinený XXXXX.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Záverom je potrebné uviesť, že z výsluchu svedka XXXXX, ktorý uviedol, že v čase skutku práve on viedol osobné motorové vozidlo, vyplynulo podozrenie zo spáchania prečinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona, nakoľko pri dopravnej nehode došlo k poškodeniu rozvádzača trafostanice, ktorý sa v zmysle § 2 písmeno b) bod 9 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov považuje za elektroenergetické zariadenie. Napriek tomu, že bolo doposiaľ vedené trestné stíhanie len pre prečin ohrozenia pod vplyvom

návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona proti obvinenému Petrovi Šestákovi, z vykonaného dokazovania vyplynulo, že v dôsledku dopravnej nehody došlo k poškodeniu vyššie opísaného elektroenergetického zariadenia a k spôsobeniu škody vo výške 6.484,76 €. Z uvedeného dôvodu bude v tejto časti naďalej vedené trestné stíhanie a vykonávané ďalšie dokazovanie za účelom náležitého objasnenia skutkového stavu veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Ludvová Jakubíková
prokurátorka