



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BARDEJOV**  
**Kellerova 7, 085 43 Bardejov**

Číslo: Pv 192/20/7701-15  
EEČ: 2-54-282-2020

Bardejov 01.10.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzích práv podľa § 376 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bardejov

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 517/84, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzích práv podľa § 376 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 10.2.2020 v bližšie neurčenom čase na Spojenej škole v Zborove, na ul. Školskej č. 478, okr. XXXXX, počas toho, ako v pozícii riaditeľky tejto školy viedla celoškolskú pracovnú poradu, sa v bode 4. porady pod názvom „Rôzne“ vyjadrila aj k atmosfére a klíme, ktorá vládne v škole, majúc vedomosť o tom, že sa jedná o súkromnú vzájomnú korešpondenciu učiteliek XXXXX Jany Rojkovej a XXXXX z komunikačnej aplikácie Messenger na Facebooku, ktorá sa do jej dispozície dostala anonymným vhođením do jej súkromnej poštovej schránky na adrese jej trvalého pobytu, túto súkromnú komunikáciu prečítala pred štyridsať piatimi zamestnancami školy, a v jej čítaní pokračovala aj napriek upozorneniu, že sa jedná o cudziu súkromnú komunikáciu, nakoľko sa podľa nej týkala aj všetkých učiteľov, keďže j tejto komunikácii boli označení za stáda idiotov, že nevolili do rady školy človeka, ktorého si vybrali, a že boli ňou ako riaditeľkou školy zmanipulovaní, pričom bolo každému zamestnancovi jasné, že je to súkromná vzájomná korešpondencia menovaných učiteliek, čím došlo k vážnej ujme na právach XXXXX Jany Rojkovej a XXXXX, v dôsledku čoho stratili česť, dôstojnosť a vážnosť u zamestnancov školy,

ktorí sa im prestali aj zdravieť

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Bardejove sp. zn. ORP-67/BJ-BJ-2020 zo dňa 31.03.2020 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, rod. Hanisovej, nar. XXXXX v Bardejove, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX č. 517/84, okr. XXXXX, za prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 376 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 10.2.2020 v bližšie neurčenom čase na Spojenej škole v Zborove, na ul. Školskej č. 478, okr. XXXXX, viedla ako riaditeľka tejto školy celoškolskú pracovnú poradu, kde sa v bode 4. porady pod názvom „Rôzne“ vyjadrila aj k atmosfére a klíme, ktorá vládne v škole, pričom majúci vedomosť o tom, že disponuje súkromnou vzájomnou korešpondenciou učiteliek XXXXX Jany Rojkovej a XXXXX z komunikačnej aplikácie Messenger od Facebooku, ktorá jej bola anonymne vhozená do poštovej schránky na adrese jej trvalého pobytu, a aj napriek tejto vedomosti, že sa jedná o cudziu súkromnú komunikáciu, túto prečítala pred štyridsať piatimi zamestnancami školy, aj napriek upozorneniu, že sa jedná o cudziu súkromnú komunikáciu, nakoľko sa podľa nej týkala aj všetkých učiteľov, že sú stáda idiotov, že nevolili do rady školy človeka, ktorého si vybrali, že boli ňou, ako riaditeľkou školy zmanipulované, pričom bolo každému zamestnancovi jasné, že je to súkromná vzájomná korešpondencia učiteliek XXXXX Jany Rojkovej a XXXXX, čím došlo k vážnej ujme na právach učiteliek XXXXX Jany Rojkovej a XXXXX, ktoré sú im garantované v článku 22 Ústavy SR, v dôsledku čoho stratili česť, dôstojnosť a vážnosť u zamestnancov školy, ktorí sa im prestali aj zdravieť.

Po skončení skráteného vyšetrovania dňa 30.07.2020 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Bardejove podľa § 209 ods. 1 Tr. poriadku predložil Okresnej prokuratúre XXXXX vyšetrovací spis sp. zn. ORP-67/BJ-BJ-202014 s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že sú splnené podmienky na postup prokurátora podľa ustanovenia § 216 Tr. poriadku, prípadne pre postup podľa § 220 Trestného poriadku, pretože obvinená XXXXX sa vo svojej výpovedi konanej dňa 15.07.2020 na Obvodnom oddelení PZ v Bardejove pred povereným príslušníkom PZ k spáchaniu skutku kladenému jej vinnu uznesením sp. zn. ORP-67/BJ-BJ-2020 zo dňa 31.03.2020 priznala.

Pokynom dozorujúceho prokurátora sp. zn. Pv 192/20/7701 zo dňa

12.08.2020 bol vyšetrovací spis predložený na mediáciu probačnej a mediačnej úradníčke Okresného súdu XXXXX. Po vytyčení termínu individuálnych mediačných konaní poškodené strany zhodne doručili súdu vyhlásenie, že nesúhlasia s mediáciou - mimosúdnyim riešením sporu a prenechávajú riešenie sporu Okresnej prokuratúre XXXXX na ďalšie konanie.

Obvinená XXXXX sa v prítomnosti svojej právnej zástupkyne JUDr. Evy Hudákovej mediačného konania zúčastnila, udelila súhlas s jej realizáciou a mala záujem sa stretnúť s poškodenými stranami s cieľom riešenia predmetného skutku. Vzala však na vedomie stanovisko poškodených strán. Po vysvetlení inštitútu podmiennečného zastavenia trestného stíhania podľa § 216 a násl. Tr. poriadku, ktoré nie je viazané na súhlas poškodených strán, udelila súhlas s uvedeným postupom. Do zápisnice pred mediačnou úradníčkou obvinená vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná, a že nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že toto jej vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Predmetné písomné vyhlásenie bolo následne pripojené k správe o výsledku mediácie.

Vo vzťahu k otázke škody je potrebné konštatovať, že poškodené strany zhodne vo svojich výpovediach uvádzajú, že nežiadajú o náhradu škody, nakoľko im žiadna nevznikla, vznikla im len morálna ujma, ktorej formu odškodnenia bližšie počas celého trestného konania nešpecifikovali.

Z charakteristík obvinenej XXXXX vyplýva, že menovaná počnúc dňom 01.07.2008 na základe výberových konaní realizovaných v rokoch 2008, 2013 a 2015 v podstate doposiaľ vykonávala funkciu riaditeľky Základnej školy s materskou školou v obci XXXXX. Svoje povinnosti si plní riadne, škola pod jej vedením ekonomicky prosperuje a expanduje v pedagogickej oblasti. Neboli zaevidované žiadne zásadnejšie rozpory v jej konaní.

Z odpisu registra trestov obvinenej vyplýva, že doposiaľ viedla riadny život a nebola súdne trestaná. V mieste trvalého bydliska je hodnotená všeobecne.

V zmysle ustanovenia § 216 ods. 1 Tr. poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a/ vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b/ nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c/ vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Pri prečine poškodzovania cudzích práv podľa § 376 Trestného zákona je trestná sadzba trestu odňatia slobody na dva roky, čo spĺňa podmienku pre postup podľa § 216 Trestného poriadku, keďže horná hranica trestnej sadzby u tohto trestného činu neprekračuje podmienku tohto postupu uvedenú v ustanovení § 216 ods. 1 Trestného poriadku (horná hranica nesmie prevýšiť päť rokov).

Vo vzťahu k podmienke uvedenej v písm. a/ citovaného ustanovenia konštatujem, že obvinená vyhlásenie, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná, predniesla pri záverečnom preštudovaní vyšetrovacieho spisu, čo je zrejmé zo záznamu o tomto úkone sp. zn. ORP-67/BJ-BJ-2020 zo dňa 30.07.2020, ako aj z vyhlásenia z mediačného konania sp. zn. 1M 14/2020-18 zo dňa 03.09.2020. Predmetné vyhlásenie je v súlade s vyššie citovaným ustanovením a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že toto vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Vo vzťahu k podmienke uvedenej pod písmenom b/ vyššie citovaného ustanovenia, teda podmienke náhrady škody je potrebné uviesť, že poškodené po poučení o ich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku vo svojich výsluchoch výslovne uviedli, že nežiadajú o náhradu škody, nakoľko im žiadna nevznikla. Poškodená XXXXX toto vyhlásenie urobila počas jej výpovede pred povereným príslušníkom PZ do zápisnice dňa 16.06.2020, XXXXX taktiež dňa 16.06.2020, a poškodená XXXXX taktiež uviedla rovnaké prehlásenie do zápisnice dňa 16.06.2020. Poškodenému nemožno náhradu škody vnucovať. Z tohto dôvodu nie je prekážkou podmiennečného zastavenia trestného stíhania, ak poškodený odmietne prijať náhradu spôsobenej škody, alebo náhradu škody nežiada.

Podmienkou na postup podľa § 216 Trestného poriadku je podľa písmena c/ citovaného ustanovenia aj osoba obvineného, jeho doterajší život a okolnosti prípadu, s prihliadnutím na ktoré možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce. Ako bolo uvedené vyššie, obvinená XXXXX je riaditeľkou základnej školy od roku 2008 v podstate doposiaľ, teda cca dvanásť rokov. Doposiaľ viedla riadny život. Je vdovou, ktorá vychovala dve deti. Jej konanie bolo podľa jej vyjadrenia skratovým konaním v dôsledku dlhotrvajúcich konfliktov a toho odrážajúcej atmosféry na pracovisku. K rozhodnutiu trestné stíhanie obv. XXXXX postupom podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastaviť prispel aj postoj samotnej obvinenej, ktorá mala záujem riešiť vzniknutý spor s poškodenými aj prostredníctvom mediácie pred probačnou a mediačnou úradníčkou Okresného súdu XXXXX, čo je zrejmé zo zápisnice sp. zn. 1M 14/2020, no pre nesúhlas poškodených k uzatvoreniu zmieru nedošlo.

Vzhľadom na to, že u obvinenej XXXXX boli splnené zákonné podmienky na postup podľa ustanovenia § 216 ods. 1 Tr. poriadku, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinenej bola v súlade s ustanovením § 216 ods. 2 Tr. poriadku určená skúšobná doba na 12 (dvanásť) mesiacov. Dĺžka skúšobnej doby bola určená s prihliadnutím na stupeň závažnosti trestného činu, na skutočnosť, že poškodené si voči obvinenej neuplatnili žiadnu náhradu škody, ako aj na osobu a doterajší život obvinenej.

Skúšobná doba začína plynúť právoplatnosťou tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Vladislava Slosarčíková  
prokurátorka