



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BÁNOVCE NAD BEBRAVOU**  
**K Zornici 892, 957 01 Bánovce nad Bebravou**

Číslo: Pv 142/20/3301-16  
EEČ: 2-23-564-2020

Bánovce nad Bebravou 06.10.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bánovce n/Bebravou

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu z ustanovenia § 62 odsek 1 a nasl. zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť prispievať na výživu dieťaťa a rozsudkom Okresného súdu v Bánovciach nad Bebravou č. k. 1P/27/2017-60 zo dňa 19.10.2017 právoplatného dňom 16.11.2017 bol zaviazaný prispievať na výživu svojich detí – syna mal. XXXXX, nar. XXXXX v sume 150,- € a dcéru mal. XXXXX, nar. XXXXX v sume 150,- € mesačne vždy do 20. dňa y tom ktorom mesiaci vopred k rukám matky detí XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX, svoju vyživovaciu povinnosť si neplnil riadne a včas v období od 01.11.2017 vrátane doposiaľ, okrem mesiacov august 2018, január 2019, august 2019, kedy výživné uhradil riadne v plnej výške, pričom od 01.06.2017 až doposiaľ podniká na základe živnostenského oprávnenia, a keď nemal dostatočný príjem, tak si živnosť nezrušil, nezaevidoval sa ani ako uchádzač o zamestnanie, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na bežnom

výživnom vo výške 5.930,- €

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Bánovce nad Bebravou uznesením ČVS:ORP-55/VYS-BN-2020 zo dňa 8.4.2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Bánovce nad Bebravou ČVS:ORP-55/VYS-BN-2020 zo dňa 28.5.2020 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku rozhodnuté o vznesení obvinenia XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Bánovce nad Bebravou predložil dozorovému prokurátorovi tunajšej prokuratúry k veci sa vzťahujúci spisový materiál vedený Odborom kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Bánovce nad Bebravou pod ČVS:ORP-55/VYS-BN-2020, a to spoločne s návrhom na zastavenie trestného stíhania vedeného proti obvinenému XXXXX pre vyššie uvedený trestný čin z dôvodu účinnej ľútosti. Prokurátor spisový materiál preskúmal a zistil, že návrh policajta je dôvodný.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX. Z jeho výpovede vyplynulo, že sa v celom rozsahu priznáva k tomu, že skutok spáchal tak, ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia a jeho konanie ho úprimne mrzí. Bude sa snažiť, aby sa situácia v budúcnosti neopakovala. Zameškané výživné vo výške 5930,- Eur dodatočne v plnom rozsahu uhradil svedkyňi-poškodenej XXXXX, a to dňa 19.9.2020 časť dlhu na výživnom vo výške 2450,- Eur v hotovosti k rukám XXXXX, o čom predložil príjmový pokladničný doklad a dňa 22.9.2020 zvyšnú časť dlhu na výživnom vo výške 3500,- Eur hotovostným vkladom na účet XXXXX.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vypočutý aj svedkyňa-poškodená XXXXX, matka spoločných maloletých detí XXXXX a XXXXX, a v zmysle rozsudku súdu zároveň i oprávnená príjemkyňa výživného. Poškodená vo svojej svedeckej výpovedi uviedla, že obvinený XXXXX jej dlhoval na výživnom za obdobie od novembra 2017 do septembra 2020 celkovo 5930,- Eur. Dňa 19.9.2020 jej obvinený odovzdal v hotovosti časť dlžného výživného vo výške 2450,- Eur, o čom spoločne spísali príjmový pokladničný doklad. Následne jej dňa 22.9.2020 vložil na jej bankový účet sumu 3500,- Eur, a teda obvinený dodatočne v plnom rozsahu uhradil celé dlžné výživné, dokonca uhradil o 20 Eur navyše. V dôsledku neplatenia výživného zo strany obvineného deti núdzou netrpeli..

Vo vyšetrovacom spise sú založené aj ďalšie listinné dôkazy, a to rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 1P/27/2017-60 zo dňa 19.10.2017

upravujúci vyživovaciu povinnosť obvineného XXXXX vo vzťahu k jeho nezaopatreným maloletým deťom XXXXX a XXXXX, rodné listy detí, správy Sociálnej poisťovne, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bánovce nad Bebravou, Okresného úradu Bánovce nad Bebravou, správy školských zariadení, doklady o úhradách súm, odpis registra trestov, výpis z evidencie priestupkov a ďalšie listiny.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vyhodnotenia vo veci zabezpečených dôkazov bolo zistené, že zavinene neplnená vyživovacia povinnosť zo strany obvineného na spoločné maloleté deti, ktorých je rodičom spoločne s oprávnenou príjemkyňou výživného XXXXX, a to za obdobie od mesiaca november 2017 až doposiaľ, bola z jeho strany v celom rozsahu uhradená. Odhliadnuc od výpovede samotného obvineného predmetné zistenie vyplýva najmä zo svedeckej výpovede v konaní vypočutej svedkyne-poškodenej XXXXX v spojení s dokladmi o úhradách výživného založených vo vyšetrovacom spise. Celkový úhrn súm vo výške 5930,- Eur, ktoré menovanej svedkyňi-poškodenej boli zo strany obvineného uhradené jednak v hotovosti dňa 19.9.2020, ako aj bezhotovostným bankovým vkladom dňa 22.9.2020, pokrýva celý dlh obvineného na výživnom na ich dve spoločné deti XXXXX a XXXXX za obdobie od novembra 2017, za čo mu bolo dňa 28.5.2020 vznesené obvinenie a súčasne i bežné výživné, ktoré na ne mal k jej rukám plniť odo dňa vznesenia obvinenia až doposiaľ. Z dôkazov vykonaných v rámci prípravného konania bolo zároveň zistené, že v priebehu neplnenia zákonnej vyživovacej povinnosti menovaným obvineným na svoje deti tieto netrpeli núdzou a táto skutočnosť na nich nezanechala trvalo nepriaznivé následky.

Niet pochybností o tom, že skutok pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie sa stal, a že tento vykazoval zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona. Súčasne boli dané tiež i dôvody pre podozrenie, že sa ho svojim zavineným konaním dopustil obvinený XXXXX. Avšak vzhľadom ku skutočnosti, že menovaný obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť, ktorú mal voči svojim dvom nezaopatreným deťom, a to za obdobie od novembra 2017 do dňa rozhodnutia prokurátora o zastavení trestného stíhania v celom rozsahu dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, v zmysle osobitného ustanovenia o účinnej ľútosťi podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona zanikla. Došlo tak k splneniu zákonných podmienok pre postup prokurátora v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam prokurátor rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX pre vyššie citovaný trestný čin zastavil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marián Kollár  
prokurátor