



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 352/20/3307-29
EEČ: 2-27-1273-2020

Prievidza 07.10.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: áno (od 06.08.2020, ÚVTOS a ÚVV Ilava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06. 08. 2020 v čase pred 11.00 h v obci XXXXX č. 344, v byte č. 3, po tom, ako sa vrátil z mesta Prievidza domov, začal byť vulgárny voči poškodenej, svojej manželke XXXXX, nar. XXXXX, kde toto jeho vulgárne správanie poškodená telefonicky oznámila jeho lekárske MUDr. Šimkovej a následne pred ním zatvorila dvere na spálni, avšak vošiel do spálne, zdrapil poškodenú za ruky a potom ju päšťou udrel na pravé líce, kde ho v obrane od seba odsotila a zo strachu utiekla von z bytu na lavičku pred bytovku, skadiaľ privolala hliadku polície, pričom počas fyzického konfliktu vnútri v byte sa jej vyhrážal zabitím, rovnako sa jej vyhrážal zabitím z balkóna ich bytu počas toho, ako čakala na hliadku polície, pričom konanie obvineného u poškodenej vzbudilo dôvodnú obavu o jej život a zdravie, žiadne zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie, neutrpela.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Nitrianske Pravno uznesením zo dňa 06. 08. 2020 začal trestné stíhanie a uznesením zo dňa 07. 08. 2020 vzniesol obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.

1, ods. 2 písm. a/, b/ Trestného zákona v spojení s § 138 písm. d/ Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona a § 127 ods. 4 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 06. 08. 2020 v čase pred 11.00 h v obci XXXXX č. 344, v byte č. 3, po tom, ako sa vrátil z mesta Prievidza domov, začal byť vulgárny voči poškodenej, svojej manželke XXXXX, nar. XXXXX, kde toto jeho vulgárne správanie poškodená telefonicky oznámila jeho lekárske MUDr. Šimkovej a následne pred ním zatvorila dvere na spálni, avšak vošiel do spálne, zdrapil poškodenú za ruky a potom ju päšťou udrel na pravé líce, kde ho v obrane od seba odsotila a zo strachu utiekla von z bytu na lavičku pred bytovku, skadiaľ privolala hliadku polície, pričom počas fyzického konfliktu vnútri v byte sa jej vyhrážal zabitím, rovnako sa jej vyhrážal zabitím z balkóna ich bytu počas toho, ako čakala na hliadku polície, pričom konanie obvineného u poškodenej vzbudilo dôvodnú obavu o jej život a zdravie, žiadne zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrovanie, neutrpela.

Obvinený XXXXX spáchanie skutku v celom rozsahu poprel.

Uviedol, že domov sa vrátil z Prievidze asi o 10,15 h, žena na neho hneď vybehla, začala mu nadávať, kričala po ňom, on sa jej zľakol, uvedené bolo ako dôsledok toho, že bol dcére Mirke povedať, aká je jej matka, že ho asi 30 rokov podvádza s človekom, ktorého dcéra Mirka zamestnáva. Uviedol, že dcéra tomu ani nechcela veriť, on potom vyšiel na balkón, pretože žena vybehla von, kričal na ňu, aby nevykrikovala hlúposti a po tom prišli policajti. Nevie si vysvetliť, ako môže manželka tvrdiť, že sa jej vyhrážal, ona sa vyhrážala jemu a tiež to nemohol počuť ani sused Ľuboš Val. Musia si vymýšľať. Poprel, že by poškodenú udrel päšťou, že keby ju udrel, tak už nežije. V čase skutku bol pod vplyvom alkoholu, vypil 0,04 dcl fernetu, myslí si, že nafúkal 0,56 mg/l z dôvodu, že zrejme alkohol zaúčinkoval s liekmi, ktoré užíva. V minulosti už mal konflikt s poškodenou .

Z trestnej činnosti je obvinený usvedčený výpoveďami svedkyne - poškodenej XXXXX a svedkov XXXXX a XXXXX.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obvinený XXXXX svojím konaním

naplnil zákonné znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a, b Tr. zákona v spojení s § 138 písm. d Tr. zákona, § 139 ods. 1 písm. c Tr. zákona a § 127 ods. 4 Tr. zákona.

Po skončení vyšetrovania mi vyšetrovateľ dňa 5. 10. 2020 predložil vyšetrovací spis č. ORP 492/1-VYS-PD-2020 s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e Tr. poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je znalecký posudok z odboru zdravotníctva - psychiatrie, zo záverov ktorého vyplýva, že obvinený XXXXX trpí duševnou chorobou v zmysle

choromyseľnosti – bludovou poruchou žiarliveckou, ochorenie bolo u obvineného prítomné i v čase spáchania trestnej činnosti a jeho konanie bolo vlastne ochorením determinované. Obvinený v čase spáchania trestnej činnosti nemohol a nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania, jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli vymiznuté v dôsledku duševnej choroby. Obvinený je závislý od alkoholu, podľa staršej terminológie ide už o terminálne štádium závislosti, jeho závislosť s jeho duševnou chorobou súvisí – bola ním spôsobená. Pobyt obvineného na slobode je pre spoločnosť nebezpečný z psychiatrického hľadiska, znalci odporúčajú uložiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Obvinený nechápe zmysel trestného konania, rovnako nie je schopný plnohodnotne sa zúčastňovať úkonov trestného konania.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e Tr. poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Keďže zo záverov znaleckého posudku vyplývajú skutočnosti, na základe ktorých obvinený XXXXX v čase skutku bol nepríčetný a aj v súčasnej dobe nechápe zmysel trestného konania, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po právoplatnosti uznesenia o zastavení trestného stíhania bude daný súdu návrh na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Zuzana Zuzelková
prokurátorka