



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 2 Pv 698/19/2207-14
EEČ: 2-21-2449-2020

Trnava 06.10.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: okresná prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 852/12 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX v období od 09.11.2017 až doposiaľ v Dolnej Krupej ani na iných miestach na území Slovenskej republiky úmyselne riadne a včas neplatil výživné na svojich maloletých synov XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, bytom u matky XXXXX v obci XXXXX č. 125, i keď mu vyživovacia povinnosť vyplývala priamo zo Zákona o rodine a výška vyživovacej povinnosti mu bola určená aj rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 01.08.2013, sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 29.08.2013 a to tak, že je povinný prispievať na výživu maloletého syna XXXXX sumou 115,-€ mesačne a na výživu maloletého syna XXXXX sumou 110,-€, vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX a hoci si obvinený bol vedomý tejto vyživovacej povinnosti voči svojim maloletým synom XXXXX a XXXXX a za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona bol aj odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX zo dňa 08.03.2016, sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 08.11.2017, neprejavil dostatočnú

snahu nájsť a udržať si stále zamestnanie a zabezpečiť si pravidelný zdroj príjmov, z ktorého by mohol vyživovaciú povinnosť riadne plniť a o sprostredkovanie zamestnania nepožiadal ani úrad práce, čím mu za obdobie od 09.11.2017 do mesiaca september 2020 (vrátane) vznikol dlh na výživnom vo výške najmenej 5.108-€,

lebo **zanikla trestnosť činu.**

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX (ďalej len "vyšetrovateľ") uznesením zo dňa 08.12.2019, ČVS: XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 21.07.2020 v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Dlh obvineného XXXXX na výživnom na maloletých synov XXXXX a XXXXX predstavoval ku dňu vznesenia obvinenia sumu 5.108,-€.

Po vykonaní dokazovania vyšetrovateľ preložil dňa 01.10.2020 na Okresnú prokuratúru XXXXX súvisiaci vyšetrovací spis ČVS: XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, nakoľko trestnosť činu zanikla. Preskúmaním spisového materiálu som dospela k záveru, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli k veci vypočutí: obvinený XXXXX, poškodená XXXXX, svedkyne XXXXX XXXXX a XXXXX, boli zadovážené rodné listy maloletých XXXXX a XXXXX, dotknuté rozhodnutia Okresného súdu XXXXX, správy zo Sociálnej poisťovne pobočka Topoľčany a z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, potvrdenia (pokladničné doklady) o úhrade výživného, výpisy z účtov, správy od zamestnávateľov obvineného a potvrdenia o príjme, ako aj ďalšie dôkazy. Z vykonaných dôkazov vyplynuli nasledovné skutočnosti:

XXXXX súdu XXXXX zo dňa 01.08.2013, sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 29.08.2013 súd s účinnosťou od 04.09.2012 zvýšil vyživovaciú povinnosť otca XXXXX na maloletého XXXXX zo sumy 70,-€ mesačne na sumu 115,-€ mesačne a na maloletého XXXXX zo sumy 70,-€ mesačne na 110,-€ mesačne, vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX.

Obvinený XXXXX vyjadril ľútosť nad svojím konaním a ďalej využil právo nevypovedať. Zároveň predložil potvrdenia (výdavkové pokladničné doklady) o platbách bežného výživného vo výške 225,-€ k rukám XXXXX za mesiace február 2020 až september 2020, ako aj potvrdenie zo dňa 16.07.2020 o úhrade dlžného

výživného vo výške 2.000,-€ a potvrdenie zo dňa 12.09.2020 o úhrade výživného vo výške 3.500,-€.

Svedkyňa - poškodená XXXXX uviedla, že obvinený si riadne neplnil vyživovaciu povinnosť na synov XXXXX a XXXXX ani potom, ako bol za neplnenie vyživovacej povinnosti odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 08.11.2017. Bežné výživné v celkovej sume 225,-€ na oboch synov začal obvinený riadne platiť až od februára 2020. Okrem toho v období od 09.11.2017 uhrádzal výživné nasledovne: v mesiaci január 2018 sumy 150,-€ a 250,-€, v mesiaci marec 2018 sumu 100,-€, v mesiaci júl 2018 sumu 100,-€, pričom dňa 16.07.2020 zaplatil sumu 2.000,-€ a dňa 12.09.2020 sumu 3.500,-€, čím celý dlh na výživnom uhradil. Dodala, že od roku 2020 sa zmenil aj vzťah obvineného k deťom, chodí za nimi a berie ich aj von.

XXXXX XXXXX uviedla, že bola s obvineným XXXXX v manželstve asi rok, rozviedli sa v apríli 2019. Obvinený si vyživovaciu povinnosť voči synom XXXXX a XXXXX neplnil, môže však uviesť, že z účtu svojej dcéry XXXXX obvinený zaplatil výživné na účet XXXXX dňa 11.01.2018 v sume 150,-€ a dňa 11.02.2019 v sume 50,-€. Jedna platba vo výške 250,-€ bola zrealizovaná aj z účtu jej nebohej matky XXXXX, a to dňa 31.01.2018, jednalo sa však o pôžičku, XXXXX túto hotovosť jej nebohej matke nikdy nedal. Dve platby výživného boli zrealizované aj z účtu jej sestry XXXXX a to dňa 23.03.2018 v sume 100,-€ a dňa 23.05.2018 v sume 70,-€.

XXXXX potvrdila realizáciu platieb výživného cez svoj účet a to dňa 23.03.2018 v sume 100,-€ a dňa 23.05.2018 v sume 70,-€.

Zo zadovážených výpisov z účtov zo spol. Slovenská sporiteľňa a.s. Bratislava a zo spol. Tatra banka a.s. Bratislava vyplynulo, že na účet poškodenej XXXXX boli poukázané sumy z účtov:

- na meno XXXXX dňa 11.01.2018 vo výške 150,-€ a dňa 11.02.2019 vo výške 50,-€,
- na meno XXXXX vo výške 250,-€,
- na meno XXXXX dňa 23.03.2018 vo výške 100,-€ a dňa 23.05.2018 vo výške 70,-€,
- na meno XXXXX XXXXX dňa 22.06.2018 vo výške 100,-€ a dňa 20.07.2018 vo výške 100,-€ a
- na meno XXXXX dňa 28.09.2018 vo výške 147,-€.

Zo správy Sociálnej poisťovne pobočka Topoľčany, z posudkov zamestnávateľov obvineného a zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX vyplynulo, že obvinený XXXXX pracoval v období od 04.12.2017 do 11.06.2020 celkovo u siedmych zamestnávateľov, z toho v štyroch prípadoch na dohodu o pracovnej činnosti a v dvoch prípadoch na dohodu o vykonaní práce,

avšak príjem z tejto činnosti, vzhľadom na krátky pracovný úväzok, nedosahoval ani výšku životného minima. V období od 21.01.2019 do 16.04.2019 bol obvinený zamestnaný v trvalom pracovnom pomere u spol. XXXXX Slovakia spol. s r.o. Trenčianska Teplá, jeho pracovný pomer bol však ukončený v skúšobnej dobe z dôvodu dlhodobej absencie. V evidencii uchádzačov o zamestnanie obvinený doposiaľ nebol vedený.

Za trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona bol XXXXX v minulosti už trikrát odsúdený, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX zo dňa 08.03.2016, sp. zn. XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.11.2017.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Trestným činom je zavinené konanie trestne zodpovednej osoby, ktorého znaky sú obsiahnuté v konkrétnej skutkovej podstate v osobitnej časti Trestného zákona. Zákonnými znakmi skutkovej podstaty sú štyri skupiny znakov určujúce subjekt (páchateľ), subjektívnu stránku (zavinenie, prípadne aj pohnútky), objekt (konkrétny chránený záujem) a objektívnu stránku (konanie, následok, ich príčinná súvislosť). Všetky formálne znaky musia byť naplnené, inak nejde o trestný čin, hoci by išlo o protiprávne konanie v zmysle právnych predpisov z netrestnej oblasti.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona sa dopustí, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného, čin pácha závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas a uvedený čin spácha, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený. Objektom tohto trestného činu je nárok na výživu, ktorý vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov. Na naplnenie subjektívnej stránky postačí zavinenie z nedbanlivosti - t.j. že páchatel vedel, že môže spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo že páchatel nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu,

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že skutok, za ktorý je obvinený XXXXX stíhaný, vykazuje všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, avšak trestné stíhanie obvineného XXXXX je nutné zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Vykonaným dokazovaním totiž bolo nepochybne zistené a preukázané, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť na maloletých synov XXXXX a XXXXX za obdobie od 09.11.2017 do mesiaca september 2020 (vrátane) dodatočne splnil v celom rozsahu, keď postupne uhradil matke maloletých - XXXXX výživné v celkovej výške 8.267,-€ - a to dňa 11.01.2018 vo výške 150,-€, dňa 31.01.2018 vo výške 250,-€, dňa 23.03.2018 vo výške 100,-€, dňa 23.05.2018 vo výške 70,-€, dňa 22.06.2018 vo výške 100,-€, dňa 20.07.2018 vo výške 100,-€, dňa 28.09.2018 vo výške 147,-€, dňa 11.02.2019 vo výške 50,-€, dňa 15.02.2020 vo výške 225,-€, dňa 15.03.2020 vo výške 225,-€, dňa 15.04.2020 vo výške 225,-€, dňa 15.05.2020 vo výške 225,-€, dňa 15.06.2020 vo výške 225,-€, dňa 15.07.2020 vo výške 225,-€, dňa 16.07.2020 vo výške 2.000,-€, dňa 15.08.2020 vo výške 225,-€, dňa 12.09.2020 vo výške 3.500,-€ a dňa 15.09.2020 vo výške 225,-€ (teda od mesiaca júl 2020 do mesiaca september 2020 zaplatil popri bežnom výživnom aj sumu 5.500,-€ za účelom úhrady dlhu na výživnom vo výške 5.108,-€, ktorý mu vznikol do vznesenia obvinenia), pričom neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným nemalo trvalo nepriaznivé následky, keďže o výchovu a výživu maloletého XXXXX a maloletého XXXXX bolo po celý čas riadne postarané zo strany ich matky XXXXX.

S poukazom na vyššie opísané skutočnosti možno konštatovať, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky pre využitie ustanovenia o účinnej ľútosťi v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ingrid Sedlárová
okresná prokurátorka