



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 4 Pv 65/18/2207-22
EEČ: 2-21-2633-2020

Trnava 23.10.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie a znehodnocovanie archeologického dedičstva podľa § 249 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2527/39, 920 01 XXXXX

povolanie: klampiar

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie a znehodnocovanie archeologického dedičstva podľa § 249 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 17.7.2018, spisová značka 4 Pv 65/18/2207, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

v presne nezistenej dobe v rozpätí mesiacov júl 2017 až august 2017, v katastrálnom území mesta XXXXX - mestská časť Šulekovo, v lokalite Terezov na mieste zv. Kalové polia, počas svojho rybárčenia neoprávnene vyzdvihol z koryta rieky Váh archeologický nález a to 2 ks drevených kolov - pilótov s kovovými špicami pochádzajúce z konštrukcie stredovekého dreveného mosta z 2. polovice 14.

storočia až prelomu 17. a 18. storočia, ktorý sa nachádza asi 1.900 m proti prúdu rieky Váh, cca 50 m od cestného mosta na št. ceste č. II/513 od miesta neoprávneného vyzdvihnutia tohto archeologického nález, na pozemkoch parcely katastra "C" č. 4974/1 a 4974/15 v katastrálnom území mesta XXXXX, pričom tieto pozostatky stredovekého mosta sú zaevidované pod evidenčným č. 49 ako významná technická pamiatka mesta XXXXX v prílohe č. 1 k Všeobecnému záväznému nariadeniu mesta XXXXX č. 156/2016 o pamätihodnostiach mesta XXXXX, pričom obvinený sa tento archeologický nález pokúsil následne cez internetový predajný portál www.bazos.sk predať s tým, že tento archeologický nález prechovával až do 10.00 hod. dňa 9.10.2017, kedy mu bol príslušníkmi Okresného riaditeľstva PZ XXXXX zaistený podľa § 21 ods. 1 zákona č. 171/1993 Zb. o policajnom zbore, čím neodbornou manipuláciou s archeologickým nálezom spôsobil Slovenskej republike v zastúpení Pamiatkový úrad SR so sídlom v XXXXX, Cesta na Červený most č. 6 škodu vo výške 600,-€.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 17.7.2018, spisová značka 4 Pv 65/18/2207, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
24 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 17.07.2018, spisová značka 4 Pv 65/18/2207 bolo podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin poškodzovania a znehodnocovania archeologického dedičstva podľa § 249 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe popísanom vyššie. Obvinenému bola určená podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku skúšobná doba v trvaní 24 mesiacov, ktorá začala plynúť dňom právoplatnosti uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, t.j. dňom 09.08.2018.

Po uplynutí skúšobnej doby bol zadovážený na obvineného odpis z registra trestov, lustrácie v databáze Generálnej prokuratúry SR, v ústrednej evidencii priestupkov, a to za účelom zistenia, či obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život. Tiež bolo zabezpečené vyjadrenie poškodeného - Pamiatkového úradu SR k otázke uhradenia škody obvineným, pričom za poškodeného poskytol vyjadrenie miestne príslušný orgán štátnej správy – XXXXX.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený nemá, okrem vecí, v ktorej došlo k podmiennečnému zastaveniu trestného stíhania, sp. zn. 4 Pv 65/18/2207, záznam v registri trestov.

Z lustrácie v ústrednej evidencii priestupkov vyplýva, že obvinený sa v priebehu skúšobnej doby dopustil celkovo 3 priestupkov, pričom v dvoch prípadoch bol sankcionovaný za prekročenie povolenej rýchlosti uložením pokuty vo výške 10 € a 30 € a v treťom prípade za porušenie všeobecne záväzného právneho predpisu o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky iným spôsobom uložením pokuty vo výške 20 €. Ani v jednom prípade nebol priestupok vyhodnotený ako závažný.

Splnenie povinnosti obvineného, pokiaľ ide o náhradu škody, bolo zisťované cestou poškodeného - Pamiatkového úradu SR, pričom za poškodeného poskytol vyjadrenie miestne príslušný orgán štátnej správy – XXXXX, keď v oznámení zo dňa 30.09.2020 uviedol, že obvinený uhradil škodu vo výške 600 € poškodenému dňa 15.06.2018.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Pri zisťovaní, či obvinený viedol počas skúšobnej doby riadny život, bolo potrebné sa vysporiadať najmä s otázkou v skúšobnej dobe spáchaných priestupkov, ktorých sa obvinený dopustil celkovo trikrát. Napriek tejto skutočnosti som dospela k záveru, že obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, čo odôvodňujem tým, že všetky ním spáchané priestupky sú na úseku dopravy, pričom obvinený je trestne stíhaný za protiprávny čin inej povahy (poškodzovanie a znehodnocovanie archeologického dedičstva), ako aj tým, že ani v jednom prípade sa nejedná o závažný priestupok a obvinený bol vždy sankcionovaný uložením pokuty v pomerne malej výške od 10 – 30 €.

Keďže v prípade obvineného boli splnené všetky podmienky podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marcela Schmidtová
prokurátorka