



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 2 Pv 207/20/2207-19
EEČ: 2-21-2636-2020

Trnava 23.10.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a,
odsek 2 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: 249 XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: predavačka
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a, odsek 2
písmeno c Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase okolo 21:50 hod. dňa 22.04.2020 v obci Boleráz, v predsieni rodinného domu
so súpisným číslom 249, predtým ako voči obvinenej príslušníci Policajného zboru
zaradení na Obvodnom oddelení Policajného zboru Trstín (ďalej len „príslušníci PZ“)
išli vykonať služobný zákrok, sa zahnila dvakrát žehličkou visiacou na kábli ponad
hlavu, kde prvým útokom minula a druhému útoku zamedzil jeden z príslušníkov PZ
tým, že pred sebou držal stoličku, do ktorej letiaca žehlička narazila a následne, pri
použití hmatov a chvatov voči obvinenej koplá príslušníka PZ do oblasti tváre, päťou
chodidla na nos a zvyšok chodidla smerom na čelo cez očné a neskôr, pri tom, ako
bola obvinená na zemi, takisto koplá toho istého príslušníka PZ do prstov pravej ruky
a nechtom mu odškrabla kus kože na ukazováku pravej ruky, pričom uvedeným
konaním bola spôsobená ujma na zdraví príslušníka PZ ppráp. XXXXX s dobou
liečenia do 7 dní podľa lekárskej správy,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Dňa 22.06.2020 vydal vyšetrovateľ PZ, Odbor kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Trnave (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesenie ČVS: ORP-508/4-VYS-TT-2020, ktorým podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť obvinená na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Tomu, že skutok spáchala obvinená XXXXX nasvedčujú nasledovné dôkazy.

Výsluchom poškodeného XXXXX bolo zistené, že obvinená v čase okolo 21:50 hod. dňa 22.04.2020 v obci Boleráz, v predsieni rodinného domu so súpisným číslom 249, predtým ako voči nej poškodený spolu s ďalším policajtom XXXXX išli vykonať služobný zákrok, sa zahnila dvakrát žehličkou visiacou na kábli ponad hlavu, kde prvým útokom minula a druhému útoku zamedzil poškodený tým, že pred sebou držal stoličku, do ktorej letiaca žehlička narazila a následne, pri použití hmatov a chvatov voči obvinenej, táto kopla poškodeného do oblasti tváre, päťou chodidla na nos a zvyšok chodidla smerom na čelo cez očnicu a neskôr, keď bola obvinená na zemi, takisto kopla poškodeného do prstov pravej ruky a nechtom mu odškrabla kus kože na ukazováku pravej ruky.

Toto konanie obvinenej XXXXX bolo dostatočne preukázané, nakoľko sa priebeh skutku popísaný poškodeným XXXXX zhodoval s výpoveďami svedkov XXXXX a XXXXX.

Výpovede poškodeného a svedkov korešpondujú aj s lekárskymi správami, zápisnicou o prehliadke tela a podobných úkonoch.

Obvinená využila právo nevypovedať.

Dňa 20.08.2020 vydal Okresný súd XXXXX pod č. k. 4Tp/42/2020 podľa § 148 ods. 2 Trestného poriadku príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvinenej XXXXX, nakoľko v konaní bolo potrebné zistiť, či obvinená netrpela alebo netrpí duševnou chorobou alebo poruchou, ktorá by mala vplyv na jej ovládanie a rozpoznávaciu schopnosť, ako aj riešiť ďalšie otázky, ktorých zodpovedanie vyžadovalo odborné znalosti. Za týmto účelom bol vyšetrovateľom PZ dňa 31.8.2020 v zmysle § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribratý znalec z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria XXXXX, pričom zo záverov jeho znaleckého posudku č. 17/2020 vyplynulo, že obvinená XXXXX v čase spáchania skutku trpela dekompenzovaným procesuálnym psychiatrickým ochorením - Schizoafektívnou poruchou - zmiešaný typ, kedy bol prítomný paranoidný a manický syndróm s paticky (chorobne) motivovaným správaním a odklonom od reality. Menovaná mala toho času vymiznuté rozpoznávacie a ovládacie schopnosti. Nebola schopná rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a seba a svoje konanie ovládať. Pobyt obvinenej na slobode nie je nebezpečný pre spoločnosť, pokiaľ bude pravidelne užívať predpísanú

liečbu a dodržiavať pravidelné ambulantné kontroly. Z tohto dôvodu znalec navrhol uloženie ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou.

S poukazom na doposiaľ zistené skutočnosti a dôkazy, ktoré boli v priebehu vyšetrovania zadovážené, bolo zistené, že skutok, pre ktorý bolo obvinenej XXXXX vznesené obvinenie, sa skutočne stal a naplňuje zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, pričom skutku sa mala dopustiť práve obvinená XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vzhľadom na závery znaleckého posudku znalca XXXXX, odbor zdravotníctvo, odvetvie psychiatria, možno urobiť právny záver, že obvinená bola v čase spáchania činu inak trestného nepríčetná, pretože pre svoju duševnú poruchu nemohla rozpoznať jeho protiprávnosť a nemohla ani ovládať svoje konanie.

Z uvedeného dôvodu som trestné stíhanie XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marcela Schmidtová
prokurátorka