



OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN
Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1

Číslo: Pv 90/19/5503-34
EEČ: 2-38-407-2020

Dolný Kubín 01.10.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: manipulačný pracovník
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

v XXXXX a všade tam kde sa zdržiaval v období od 07. 10. 2017 do 17. 06. 2020, kedy nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody, aj napriek zákonnej povinnosti vyživovať svoje maloleté deti, ktorej rozsah bol určený rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 18. 06. 2012, na mal. XXXXX sumou 60,- € mesačne a na XXXXX sumou 40,- € mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, počnúc od 01. 12. 2012, k rukám matky XXXXX, XXXXX vyživovaciu povinnosť si neplnil pravidelne a v súdom stanovenej výške, okrem súm, ktoré uhradil v januári 2019 - 120,02 €, vo februári 2019 - 200,01 €, v septembri 2019 - 200,13 €, v októbri 2019 - 200,01 € a v januári 2020 - 200,65 €, napriek tomu, že v rozhodnom období bol zamestnaný a mal príjem, čím mu takto vznikol dlh na výživnom vo výške 1.968,04 €, takto konal napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 06. 10. 2017, právoplatným toho istého dňa, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona,

pričom dňa 24. 08. 2020 dlh na výživnom uhradil, nakoľko poštovou poukážkou zaslal matke maloletých detí sumu 2.300,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ pod ČVS: XXXXX zo dňa 04. 04. 2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), c) Trestného zákona s poukazom na § 138 b) Tr. zákona a následne uznesením zo dňa 03. 12. 2019 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, t. č. v XXXXX XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), c) Tr. zákona, s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti citovaného uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ po skončení vyšetrovania predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku z dôvodu účinnej ľútosti podľa § 86 písm. a) Tr. zákona.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku je dôvodný a opodstatnený.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že s XXXXX má XXXXX. Spolu bývali v podnájme v XXXXX XXXXX ako rodina všetci spolu. V roku 2011 sa s XXXXX rozišli nakoľko mali vo vzťahu problémy. XXXXX išla bývať s deťmi ku mame a on odišiel do XXXXX. Následne sa aj rozviedli. On už bol v tom čase v XXXXX a rozsudky mu boli doručené poštou. Vedel, že má prispievať na výživu detí a to na XXXXX v sume 60,- € mesačne a 40,- € mesačne na XXXXX. Platil sporadicky, stalo sa, že aj neplatil a za toto bol aj odsúdený v roku 2017. Nikdy nežiadal o zníženie výživného. Od roku 2011 do 2016 pracoval vo firme XXXXX. Od 20. 06. 2016 pracoval vo firme XXXXX v XXXXX, to je firma kde sa vyrábajú súčiastky do automobilov. Jeho priemerný plat bol 20 000 - 22 000 Kč. Pracoval tam do 31. 05. 2020 pričom od 13. 01. 2020 bol na dlhodobej PN, nakoľko podstúpil 2 operácie a to močového kameňa a výrastka na päte. Mesačné náklady, spolu s priateľkou mal 12600 Kč za nájom, telefón 500 Kč, strava 4000 - 5000 Kč, a ďalej nevedel uviesť. Denne fajčí 10 cigariet. Príležitostne pije pivo. S deťmi bol v osobnom kontakte asi 3x do roka, a inak cez internet a sociálne siete. Keď prišiel na XXXXX tak im vždy kúpil buď oblečenie alebo išli na výlet, tiež drobné hračky. Jeho mama mu písala, že deti sú zdravé a ona je s nimi v častom kontakte. XXXXX posielal aj keď nie pravidelne peniaze na výživu detí, vyše 100 € pri jednej platbe za výživné, takých platieb bolo tak 6-7 do roka. Doklady o týchto platbách nemá, tieto prefotené posielal kurátorovi originál potvrdenia stratil pri sťahovaní, ostali mu tie z roku 2019, tie má v XXXXX. Vie, že mu vznikol dlh na výživnom, mrzí ho to, chce to splatiť čím skôr, pravdepodobne mu požičia jeho mama a vyplatí toto výživné v celku. Ako dôvod prečo neplatil pravidelne výživné uvádza že nemal dostatok peňazí, zle sa k tomu postavil, čo sa už nestane, mrzí ho to, bol poučený o svojich chybách. Momentálne je vo výkone treste, kde pracuje na vonkajšom pracovisku v

XXXXX ako pomocná sila. Vo väznici nahlásil vyživovaciu povinnosť na XXXXX

Z výpovede svedkyne XXXXX vyplýva, že obvinený jej mal na ich spoločné deti platiť spolu 100,- € mesačne. Od 07. 10. 2017 jej platil nepravidelne a to tak, že v januári 2019 jej poslal sumu 120,02 €, vo februári 2019 sumu 200,- €, v júli 2019 sumu 211,14 €, v auguste sumu 200,01 €, v septembri 2019 sumu 200,13 €, v októbri 2019 sumu 200,01 € a v januári 2020 sumu 200,- €. Pri ďalšej výpovedi uviedla, že v utorok 25. 08. 2020 jej zavolať XXXXX, matka XXXXX, že jej posielala zameškané výživné na deti XXXXX nakoľko XXXXX sa teraz nachádza v base v XXXXX, sumu 2300 €. Dohodla sa s ňou, že to prijme a že týmto bude zameškané výživné vyriešené, a teda už jej XXXXX na výživnom na ich spoločné deti nebude dlhovať nič. Ako to počítala, dokonca jej poslal viac ako by mal, ale to sa dohodli že to bude zaplatené vlastne dopredu, je to suma o 132,- € viac, teda má zaplatené aj za 09/2020. XXXXX ju kontaktoval z väznice aby mu zaslala rodné listy ich detí a jej číslo účtu, kde jej bude chodiť výživné, poslal jej tiež nejaké tlačivo ohľadne výživného, že mu budú sťahovať peniaze, ktoré potvrdila a zaslala naspať do väznice v XXXXX v prípade, že bude robiť. XXXXX jej teda už na výživnom nič nedlhuje, tým že prostredníctvom svojej matky XXXXX zaplatil za výživné 2300,- €

Potvrdenia o úhradách svedkyňa predložila k výsluchu. XXXXX si teda dodatočne splnil vyživovaciu povinnosť za uvedené obdobie.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 06. 10. 2017, právoplatný toho istého dňa, vyplýva, že obžalovaný XXXXX, XXXXX je vinný zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona, za čo mu bol okrem iného uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov s určením skúšobnej doby na 2 (dva) roky.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 18. 06. 2012, vyplýva, že obžalovaný XXXXX je povinný prispievať na výživu mal. detí XXXXX, XXXXX vo výške 60,- € mesačne a na mal. XXXXX, XXXXX vo výške 40,- € mesačne, vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku t. j. 11. 12. 2012.

Z dokladov založených vo vyšetrovacom spise je preukázané, že obvinený XXXXX, uhradil dňa 24. 08. 2020 matke maloletých detí – XXXXX sumu 2.300,- €, čím dlh na výživnom v plnej výške splatil.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že za obdobie od **07. 10. 2017 do 17. 06. 2020** obvinený XXXXX uhradil celé dlhované výživné, pričom s matkou maloletých detí sa dohodol, že prevyšujúca suma je úhrada výživného za mesiac september 2020. Vyživovacia povinnosť bola teda obvineným za dané obdobie dodatočne splnená a v plnej výške uhradená.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), c) Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej 2 mesiace v období 2 rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovat' iného, a takýto čin

spácha závažnejším spôsobom konania, hoci bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Podľa § 138 písm. b) Tr. zák. sa závažnejším spôsobom konania rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 86 písm. a) Tr. zákona trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splní skôr, ako sa súd odobral na záverečnú poradu.

XXXXX uhradil matke mal. detí XXXXX v plnej výške dlh na výživnom za obdobie od **07. 10. 2017 do 17. 06. 2020**, čím došlo k zániku trestnosti prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zákona z dôvodu účinnej ľútosti podľa § 86 písm. a) Tr. zákona.

Predmetom vyšetrovania bola tiež skutočnosť, či zanedbanie povinnej výživy nemalo trvalo nepriaznivé následky, t. z. následky, ktoré nemožno napraviť alebo odstrániť dodatočným splnením vyživovacej povinnosti.

Vzhľadom k tomu, že vyšetrovaním bolo zistené, že u mal. deťoch nedošlo k trvalo nepriaznivým následkom v dôsledku neplnenia si vyživovacej povinnosti obvineným a obvinený si dodatočne splnil vyživovaciu povinnosť, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivana Sekerešová
prokurátorka