



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 2 Pv 359/19/5505-7  
EEČ: 2-39-929-2020

Liptovský Mikuláš 28.10.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: 040 01 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš zo dňa 25.9.2019, spisová značka 2 Pv 359/19/5505, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 24. 09. 2019 v čase okolo 13.36 hod. v predajni OD LIDL, Revolučná 10, Liptovský Mikuláš, zobrať z predajnej plochy z palety za pokladňou 1 ks prací prášok XXXXX, s ním prešiel bez zaplataenia mimo pokladne oproti vstupným dverám do predajne, kde chcel počkať, kým nejaký zákazník vojde do predajne, aby sa mu otvorili vstupné dvere a on by vybehol von z predajne aj s pracím práškom značky XXXXX 3,5 kg, kde ho prichytil pracovník SBS XXXXX, čím spôsobil škodu spol. Lidl Slovenská republika, v. o. s., Ružinovská I/E, 821 02 XXXXX, IČO: XXXXX, vo výške 7,99 € a skutku sa dopustil napriek tomu, že dňa 23. 09. 2019 v čase o 18.27 hod. sa

v predajni OD Kaufland, Demänovská cesta 745, Lipt. Mikuláš dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/90 Z. z. v znení neskorších noviel, za čo mu bola uložená hliadkou Obvodného oddelenia PZ v Lipt. Mikuláši bloková pokuta vo výške 30,- € a bol mu vydaný blok na pokutu nezaplatenú na mieste číslo bloku 15046853.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš zo dňa 25.9.2019, spisová značka 2 Pv 359/19/5505, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením 2Pv 359/19/5505 dňa 25.9.2019 som podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku podmiennečne zastavila trestné stíhanie obvineného XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Zároveň mu podľa § 216 ods. 2 Tr. poriadku bola určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov. Uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť 3.10.2019. Skúšobná doba uplynula dňa 3.10.2020.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil, inak rozhodne a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po uplynutí skúšobnej doby som na obvineného XXXXX vyžiadala odpis z RT a lustráciu v ÚSEP, z ktorých som zistila, že po 3.10.2019 nemá XXXXX záznam v registri trestov. V skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania sa dopustil dvoch priestupkov na úseku dopravy a to 17.12.2019, kedy porušil záväzný predpis o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, za čo mu bola uložená poriadková pokuta vo výške 50,- € a obdobného priestupku sa dopustil 18.8.2020, kedy mu bola uložená bloková pokuta vo výške 10,- €. Hoci v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania spáchal dva priestupky na úseku dopravy, za ktoré bol postihnutý v blokovom konaní, nemožno vysloviť záver, že by sa neosvedčil, pretože priestupky sú iného charakteru a aj napriek týmto priestupkom mám za to, že možno konštatovať, že viedol počas skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania riadny život a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, právoplatnosťou ktorého nastanú účinky zastavenia trestného stíhania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková  
prokurátorka