



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 360/19/5506-32
EEČ: 2-40-599-2020

Martin 23.09.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: obzvlášť závažný zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v doposiaľ neustálenom období do 31.05.2019, najmä v mieste svojho trvalého bydliska v rodinnom dome na ulici XXXXX XXXXX, XXXXX, okres Martin priebežne spôsobil psychické a fyzické utrpenie svojej manželke XXXXX, nar. XXXXX tým, že jej neustále vulgárne nadával a ponižoval ju, zakazoval jej pozeráť televízor, navštevovať už dospelé deti, bral jej potraviny, a keď si navarila, tak to vylial do záchodu, vyhodil jej mäso z mrazničky a vypínal jej elektrinu, aby si nemohla navariť, zakazoval jej kúpať sa, roztrhal jej veci na oblečenie, vyhrážal sa jej, že ju dostane do basy, že ju zabije a aspoň dva razy do týždňa ju aj fyzicky napádal tak, že jej dával facky a kopal ju, pričom jej možnosť obrany je sťažená tým, že jej chýba pravá ruka od ramena, čo vyvrcholilo dňa 30.05.2019, keď nemohol nájsť peniaze, ktoré ona premiestnila a potom ako mu ich dala, udrel ju päťou do pravej strany sánky a spôsobil jej tak opuch sánky, ktorý si vyžiadal lekárske ošetrenie, čím poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX,

XXXXX, okres Martin, ohrozoval jej fyzické a psychické zdravie, aktuálny psychický stav poškodenej sa vyznačuje zvýšenou pohotovosťou k úľakovým reakciám, úzkostno-depresívnou traumatickou emocionalitou, nadmerným predvídaním rizika, strachom z manžela, pričom tento stav u nej súvisí aj s jednorazovou traumou, ktorá má za následok stratu končatiny a predovšetkým s dlhotrvajúcim konaním obvineného,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatelka Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Martin uznesením zo dňa 26.07.202019, XXXXX podľa § 199 ods.1 Tr. por. začala trestné stíhanie a uznesením zo dňa 15.11.2019 postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesla obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, vyšetrovatelka PZ v rámci prípravného konania predložila spisový materiál na Okresnú prokuratúru Martin s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Na základe uvedených skutočností som spisový materiál preskúmala a dospela som k záveru, že vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom návrh vyšetrovatelky PZ na zastavenie trestného stíhania podľa označeného zákonného ustanovenia je plne opodstatnený.

Vyšetrovatelka PZ vypočula obvineného XXXXX, svedkyňu poškodenú XXXXX, v procesnom postavení svedkov vypočul XXXXX, XXXXX a XXXXX do vyšetrovacieho spisu zabezpečil znalecký posudok vo veci vyšetrovania duševného stavu obvineného, psychologické posudky na obvineného ako aj poškodenú, ďalej zabezpečil výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, odpis registra trestov obvineného a ďalšie pre vec podstatné listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 05.12.2019 v podstate uviedol, že sa necítim byť vinný. Bol ženatý s XXXXX od svojich 23 rokov, ona mala vtedy 16 rokov. Minulý týždeň ich rozviedli, podal žiadosť o rozvod, lebo nebude žiť so ženou, ktorá klame a ani mu už ženu netreba, je starý chlap. Voľakedy tak bolo, že museli ženy počúvať mužov, ale teraz nie. Ona deti nahovára a oni ju nahovávajú, aby s ním nežila. XXXXX bola na rozvodovom pojednávaní a súhlasila s rozvodom, už s ňou nechce nič mať a pritom s ňou bol 54 rokov. Kým boli spolu, asi 20 alebo 30 rokov žili v rodinnom dome, ktorý postavil vo XXXXX. Mali normálne manželstvo, ona musela počúvať a ja musel pracovať. Postavil dom a kúpil krčmu. Ona nebola nič vyučená, ona bola len upratovačka a sexi – keď bola mladá. Na otázku čo to znamená, že musela počúvať uviedol, že musela doma upratovať, nie len on rozhodoval, rozhodovali spolu, aby bol súlad. Pred 10 rokmi prepísal dom na dcéru, keď išiel do dôchodku, má tam právo doživotného bývania, synovi dal krčmu a druhému synovi dal byť. Potom začali problémy. Žena začala často chodiť k deťom, tam sa to začalo na neho pripravovať. Chceli ho ma dať do Sučian ako bezprávneho, aby mohli

dostať zadarmo majetky. To bolo ešte predtým ako im dal majetky. Potom začali chodiť na žandársku stanicu. Oni sa na neho už dávno pripravovali. Keď prepísal majetky, začali sa so ženou hádať, bolo to umelo vyvolané. Ona sa stále pýtala, či by chcel poctivú. Ona stále chodila k deťom a to ho hnevalo, lebo ani mu nenavarila, len chodila k deťom a vracala sa večer. To spôsobilo, že vyvolal konflikt, hádku a ona hodila do neho pohár. Bol to ťažký pohár, trafila ho do ruky a začala mu striekať krv. Utekal potom ku kamarátovi, nešiel k doktorovi. On nevedel uviesť, či ju vtedy napadol, mohlo sa stať, že ju udrel v sebeobrane. Odišiel a keď prišiel domov, ona doma nebola, ale to si presne nepamätá, veď ten úder nemusel byť od neho, on to zranenie na nej nevidel. Ona ho viac krát udrela, doškriabala ho, aj mobil mu zničila a on nebol nikde žalovať. To už bol pripravený puč na neho. Ona ho napadla desať razy. To s tým pohárom, to bolo vtedy v máji, keď išla k doktorovi, on ju neudrel, veď on nie je agresívny, ani psychopat. Zbrane mu zobrali, lebo ona mu povedala, že ju ohrozuje so zbraňou. Nič mu nedokázala a zbrane mu zobrali. Vzali mu ich vtedy v tom máji 2019, keď ho udala. Zbraň mal v legálnej držbe, keď mal krčmu, musel mať niečo na obranu. Na otázky vyšetrovateľky PZ, či nadával manželke uviedol, že áno, keď prišli zlé situácie, keď vyvolala konflikt. napr. ju kedysi zobral do krčmy a ona čapovala pivo a SOIKA mu dala pokutu, lebo málo načapovala. Ona je hlúpa, má len dve triedy, to je pre život málo. Odkedy je na dôchodku, tak jej nadával preto, lebo ona prišla s takými nápadmi, z ktorých šlo človekovi na grkanie. Teraz si už nespomína na žiaden. Nadával jej aj vulgárne v zápale nervov a rozčúlenia. Na verejnosti jej nenadával, iba v záhrade. Uviedol, že išli okolo suseda, ona sa mu pozdravila a on sa jej pozdravil, len jej. To nie je slušnosť. Každý psychológ povie, že je slušné, sa žene pozdraviť prvý. Odvtedy sa s ním nerozpráva. A ona sa im pozdraví aj v obchode. Čo si chlap môže pomyslieť, keď sa mu pozdraví, veď to je len sused, nikdy u nich ani nebol, možno mohol byť u nich, keď bol preč. Manželku neudrel, ona ho udrela tisíckrát, normálne ho dobila. Boli medzi nimi hádky. Ona na neho tristokrát zavolala žandárov, ale nikdy mu nedali pokutu, len im dohovárali. Ona mala nejakého známeho policajta. To sa dozvedel, ale tvrdiť to nemôže. Bol aj vykázaný domu. Túlal sa, aj život si chcel zobrať. Na otázku vyšetrovateľky PZ, či je možné, aby slabá žena s jednou rukou dobila chlapa, uviedol, že ona má sily. Mohol ju sotiť a opluť, aj keď nemá sliny. Druhý chlap by ju zabil za to ako sa k nemu chovala. Nechcela mu prať. Šla s deťmi do Chorvátska ani mu nepovedala, bola falošná, klamala. Bolo to odvtedy ako napísal majetky na deti. Vymýšľa si, že by jej zakazoval pozerať televízor. Pravdou jej vzal ovládač na TV, ale bol jeho, mala si kúpiť svoj, ak sa chcela dívať. Na otázku vyšetrovateľky PZ, či je pravdou, že na ňu zobral nôž, vyhrážal sa jej zabitím a porezal ju na ruke, uviedol, že si vymýšľa, klame, stále vykrikovala, že ho dá do basy, všetky tri deti proti nemu nahovorila, vzťahy tak zhoršili. Na otázku vyšetrovateľky PZ, či pravdou, že manželke vyhodil mäso z mraziaka, uviedol, že áno, ale len preto, že bolo dva roky po záruke. Na otázku vyšetrovateľky PZ, či zakazoval manželke kúriť si a kúpať sa, uviedol, že je to somarina. Iba jej povedal, že sa nesmie s drevom manipulovať – s otvoreným ohňom v garáži. Na otázku vyšetrovateľky PZ, či roztrhal manželke nejaké oblečenie, uviedol, že 50 rokov si staré nohavice kupoval v second hande, boli dlhé a sám si ich skrátil. Teraz mi povedala, že ich vezme ku krajčírke, vzala ich a nevrátila mu ich. Tak jej postrihal staré šaty, čo mala v skrini. Na otázku vyšetrovateľky PZ, či niekedy manželke povedal, že ju zabije, alebo že ju dostanete do basy aj keby ste ju mali zhodiť zo schodov, to nie je pravda, to ona mu povedala, že ho dostane do basy. Keď bol pred tromi rokmi na východe, tak mu cigánmi povedali, že ona bola radodajka a vyspala sa s každým s osady.

Obvinený je zo spáchania skutku usvedčovaný výpoveďou svedkyne poškodenej XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi zo dňa 05.08.2019, po zákonom poučení, v podstate uviedla, že sa to začalo tými narodeninami, keď mala mať sedemdesiatku, už vtedy XXXXX začal vyvádzať, keď mali prísť vnukovia. XXXXX odišiel z domu, lebo ich nechcel ani vidieť, Keď sa vrátil, tak to začalo, museli to počuť aj susedia, kričal, že je veľká piča, čo máš jak šafel, že je vyjebaná, vykurvená, že tu nebude, že ju zabije, nemôže tu ani byť, trieskal po stole. To bolo v septembri 2018, vtedy mu policajti aj tú pištoľ zobrali, mal ju v legálnej držbe. Prišiel v noci do izby a povedal, dneska ste museli, mohli ste plakať, neviem na koho myslel. Sami dvaja bývajú v dome, vnučka bola pri nej, lebo pomáhala jej, aj zo školy, aj do školy chodila odo nej, ale keď XXXXX začal vyvádzať, nadávať mrzko a stále im nedal pokoj do druhej, tak potom prišla dcéra, tá mu povedala že čo robí, on povedal aj ty z tade vypadneš, všetci pôjdete preč. XXXXX Nič sa stalo, ani jej to nejde do hlavy, že jak ošial keby mal v hlave. Potom to boli nadávky, chodievala domov už len spať, aj to len kvôli tomu, lebo jej nosil psa nosil v meste, nadával jej, na verejnosti jej nadával do kuriev. Potom to začalo toho mája 30. mája tohto roku (2019). Dňa 30. mája hľadal peniaze, ona tie peniaze iba presunula, boli v kredenci v takej šálke, vie, čo by robil, keby ich nenašiel, presunula ich do takého otvoru, zobrala tie peniaze a dala mu ich. Dolu do prízemí sú také štyri alebo päť schodíkov, tak mu ich tam zanesla a on z tých schodíkov zišiel dole, tam majú takú uličku, tam jej jednu vrazil, nevie ani prečo. Vrazil jej do tejto strany (*ukazuje na pravé líce*), veď keby jej do druhej strany strelil, tak je na zemi, nezodvihne sa. Päťou ju musel udrieť, videla až hviezdy. Myslím si, že to urobil kvôli peniazom, iný dôvod nevidí, povedal, že je kurva, že deti sú neschopné, že je negramotná, nebudú jej veriť negramotnej, a tak. V priebehu roka to boli tie nadávky stále, keď išiel okolo nej oplul ju, to bolo normálne u neho. Hocikedy ju bezdôvodne opluje. On má taký ošial v hlave, dve hodiny vydrží byť ticho a ostatné to už je samá nervozita u neho. Išiel ku nej, normálne ju zdrapil toto všetko (*ukazuje miesto*) aj s retiazkou a ona sa samozrejme rozplakala, čo iné mala iné robiť. Už aj pred ním odišla, nedá sa stále opluť, využila len tú časť, keď on nie je doma. Ona už väčšinou potom nebola doma. On je dôchodca, nepracuje nikde. Cez deň si uvarí obed, okolo záhradky čosi porobím, vyplní si deň. On len lieta s autom. On príde na záhradu, sadne a už pohrozí prstom a príde dnu a už je peklo v dome. Vynadá je a keď mu povie, že patrí na psychiatriu, tak jej povie, že ona patrí na psychiatriu a hádky začínajú. Príde, opluje ju, sotí ju a povie ty kurvisko. Nevie ako sa má brániť, už je to dvadsať rokov, čo nemá ruku od ramena. Ako sa dá brániť, ruka je poškodená (*ukazuje ľavú ruku*), druhú ruku nemá silnú. Je rada, keď jej vnučka oškrabe zemiaky, ona nemôže. XXXXX vie aká je slabá. XXXXX jej nadáva, nielen susedia to počuli, až sa hanbí z bráničky niekedy odísť ako jej on nadáva. To nemôže normálny človek takto nadávať. Keď jej takto škaredo nadáva, cíti sa pošpinená, nevie ani ako to má vysvetliť, keď jej nadáva, keď to povie pred verejnosťou: „ty, piču, čo máš jak šafel, kurvisko vyjebané“, ničí ju to viac ako by jej dal facku. Susedia to všetko vedia, volali aj policajtov a nič nevyriešilo (*svedkyňa plače*). Ani syna u nich nechce vidieť, syna má zákaz. Syn ju vyloží s nákupom pri bráničke, ten nákup si zanesie domov a XXXXX povie aká si ty kurva, ešte mi ho tu nosíš, to mi robíš na zlosť, ty kurvisko, stadeto vypadneš (*svedkyňa plače*). XXXXX nemá dobrý vzťah k deťom, nevie prečo. Nevie si vysvetliť jeho nálady, výkyvy, vôbec. Prejavuje sa to voči nej aj voči synovi, dal skúšku na testy na neho, či je to jeho syn. Testy vyšli pozitívne, myslela si, že je to kvôli tomu, ale začína to stále. Ako manželia sú spolu 50, 51 rokov, nebol

to až taký dobrý život, ale dalo sa, vždycky sa dalo, ututlal ju, ale nebol až taký, že by ho prechválila, že by šťastne žila. Keď nesúhlasila s tým, čo on povie a keď má iný názor, tak jej vrazí, udrie ju. Musí súhlasiť s tým názorom, čo on povie. Toto je sústavne, idem do obchodu, suseda ju zahovorí 2 – 3 minútky a on naštartuje auto a odíde, nechá ju tam s nákupom. Týchto deväť mesiacov negazdujú spolu, on si sám. Každý sa stravuje sám, ona platí náklady na dom, plyn, elektriku, nenechá sa vypnúť, minule XXXXX zaplatila aj smeti, ale tento rok už smeti nezaplatí, on neplatí nič. Ona má starobný dôchodok. Predtým jej dával dôchodok, nechával si 100,- € na benzín a 260,- € jej dával, ale potom sa začal sťahovať do kuchyne, to už jej nedával 260,- €, ale len dával 220,- €. Za posledných deväť mesiacov jej nič nedáva. V Lidli pred 2 mesiacmi, keď pozdravila suseda, XXXXX robil veľké kriky, od hanby ušla von. Doma jej televízor vypína, ovládač dáva pod vankúš, nie je to zo žartu. Ovládač si zoberie hore a už na stolík nedá tam, kde má byť. Nemôže pozeráť televízor, tak aspoň jeden program do tej skrinky našťukala, majú Skylink, a ten pozerala, viac sa nedalo, lebo bez ovládača sa nedá televízor ovládať. On si myslel, že si ten televízor nepustí, a keď zbadal, že televízor vie pustiť, vybral káble a kartu z televízora. Povedal, že nebude pozeráť televízor. Ona si sama varí, on chodí na obedy, nevarí si. Ako môže variť, keď elektriku neplatí, plyn neplatí, tak mu povedala, že si nebude variť, že si neplatí. Na toto jej povedal, že keď si chce navariť, nebude si od nej pýtať dovolenie, je agresívny hrozne. Týchto 9 mesiacov, to je neskutočné. So susedom sa pohádal, že sa zdravia, že ako to je možné, že obyčajná negramotná tam bude zdraviť niekoho, to je urážka. On si vždycky niečo nájde niečo, aby našiel nejakú chybu aj šaty tolké jej potrhal. Roztrhol. On si kúpil z bazára trojo nohavíc za 1,50 €, bolo potrebné ich skrátiť a obšit. Pýtal sa, či nemá nejakú krajčírku, a tak vzala nohavice spraviť ku krajčírke, ale pýtala si za to 10,50 €, čo jej aj dala. Pýtala si tých 10,50 € za nohavice, že potom mu ich dá a na druhý deň si našla kopu jej šiat potrhaných. Sako jej roztrhol, tento rukáv dal ho ušiť, ale to sa nedá použiť, lebo je nie rovnakej farby. Niektorí ľudia sa na ňu dívajú, že nemá ruku, tak si nedá taký rukáv. Má iba jedno sako a s tým sakom chodí teraz všade. Chcela odísť z domu, keby mala niekde ďalej rodinu, niekde mimo, aby on nešiel za ňou. Dve deti žijú vo Vrútkach a jeden je v Anglicku. K deťom z Vrútok chodí stále, oni mali zákaz k nim chodiť. Môže chodiť len na 2 hodiny na návštevu, viac jej zakázal. Už bola aj dlhšie, to potom bolo zase len sácanie, pľutie a kopanie. To vykázanie dodržal, keď skončilo to vykázanie, prišiel a už mal ruku natiahnutú, myslela si, že dostanem zase jednu, ale našťastie nie. Videla v jeho očiach tú nervozitu, nenávisť, že by jeden človek nenávidel celú rodinu, tak toto je jej divné. Pri napadnutí, mala sánku opuchnutú celú (*ukazuje na pravé líce*), modrú celú, dva týždne. Keď bol mladý, tak sa liečil na psychiatrii, mal 38 rokov, lebo nemohol spávať, bol nervózny, deti nesmeli kričať, v dome museli byť ticho, keď padlo osem hodín. Bojí sa ho, najviac sa bojí, že jej zase jednu vyvalí. Nevie sa brániť, má také obavy, keď je nervózny, že jej jednu dá. Spí so zavretými dverami. Nespia v jednej miestnosti, ona sa bojí. XXXXX príde, začne na dvere tentovať, kričať, nadávať, nevie, či môže jeden človek dokázať dve hodiny, tri hodiny byť dobre a šesť hodín vkuse nenávidieť. Začne od desiatej, keď pozerá televízor, zrazu zbehne do obývačky, a už začne: „ty, kurva, ty kurva, ty kurvisko vyjebané, od deviatich rokov ťa jebali“, a to všetko pred vnučkou. Potom ide hore schodmi, dupe s nohami, nechá si otvorenú spálňu, a nadáva len kurva a nájde si nejaké chyby a počkaj ja ti dám, veď ty aj tak z toho baráku vypadneš. Vyhráža sa jej, že nech vypadne z domu, že ak neodíde, že ju zabije. Povedal to viac razy, ale nejde to nafukovať. Aj o synovi povedal, že ho dostane do basy a pre nič, za nič. Nechcela do toho syna zasahovať, lebo syn by mu aj dal a pôjde do basy a on toto

chce. Zabudla povedať ešte, že XXXXX vyberal žeravé drevo z pece, v zime, v decembri, že nebude ona spať v teple. Jeho drevom sa tu nebude kúriť. Povedal jej, že opováž sa do pece dať, no lebo si musí zohriať vodu, kúpať sa treba, voda teplá, opováž sa dať do pece, uvidíš, takú ti jednu vrazím, že spadneš na zem. Myslí si, že on to nemá v hlave v poriadku. V takých chvíľach, keď má tie oči také divoké, tak bojí, radšej ide hore, alebo sa oblečie a ide von. Nevie sa vyjadriť, či ho môže ona provokovať, pýta sa, čím ho môže ona provokovať. Povie mu, že nemá normálny rozum, má brať lieky, toto mu povedala aj dcéra aj syn. XXXXX sa nikde nelieči. Nie je to normálny rozum, aby sa tak správal, celú rodinu, vnučku nenávidí, vôbec to nechápe. Povie mu, že patrí na psychiatriu a to sa najviac naserie. Niekedy sa ovláda, ale to zriedka. On musí vybuchnúť, jemu to dobíja baterky, prišla na to, že ho to dobíja, vynadá, vytentuje, pošpiní ju a ráno vstane akoby sa nič neprihodilo. Ona sa si ho nevšíma, on odíde na záhradu, naštartuje auto, je preč. Príde za 5 hodín domov a tak, taký kolobeh života majú, ale teraz už vôbec nekomunikujú, ako bol vykázaný. XXXXX jej povedal, že mu policajti povedali, že môže prísť. Odvtedy ako sa vrátil, tak sa dozvedel, že podala na neho tú žalobu, tak je agresívny, hovorí, uvidíš ty kurvisko, aj on vie klamať, nech sa nebí, nevybabre s ním, ona negramota. S tou zbraňou, v noci o druhej prišiel do izby no a povedal, vidíš to, dneska mohol niekto plakať, tak dostala strach na koho myslel, že prečo by mala plakať. U nich boli policajti 9-krát, pred policajtmi jej nadával do kuriev, sused prišiel a povedal, že čo to sú za policajti, keď sa s ním bavia, a tak žene nadával, veď to je neskutočné, to jeho chovanie. Ona nevie, buď je nenormálna ona, alebo on. Nechápe tomu, aby sa jeden človek takto choval. Mrzko jej nadáva, to sa nedá, ako môže jeden človek takto nadávať... piču máš jak šafel, prerezanú, od 9-tich rokov ťa celý regiment jebal, to počujú všetci susedia okolo. Cíti sa ponížená, hanbí sa deťom prvé dni do očí pozrieť. On je sústružník. Jej stačí to, keď nesúhlasí s jeho názorom. Krčmu Šutu majú v prenájme, on po kamarátoch odkazuje majiteľovi, aby mu zaplatil za tých 6 mesiacov. A ona mu povedala, že je to ich XXXXX, tak choď za majiteľom a môže mu to povedať do očí, a on jej dal taký buchnúť po chrbte, skoro jej vyrazil dych a už ju aj nechal na XXXXX a takéto prípady sú často. Boli to pľuvance, sácanie hlavne, povie jej: „nezavadzaj“ a sotí ju, ale má šťastie, že ju hodí do dej strany (*ukazuje jej ľavú stranu*), mala aj modrinu, brala to tak, že je nervák, ale nie, že takto, že má na ňu strašnú nenávisť voči nej a deťom, nevie kvôli čomu. Nerozumie tomu, že aby chodil po dvore a prišiel dnu a už zase točí prstom, už bude peklo a už nadávky idú. Keby sa vzoprela sa, tak ju dobije. Televízor pozeral a ona išla popred neho, zdvihol nohu a kopol ju, tak sa oprela do radiátora. Vyhýba sa takýmto situáciám, ale stalo sa to. Facky jej dal, keď bol moc nervózny, keď sa nevedel spratať do kože, tak jej vylepil, ale to sa zavše ututlalo, že to nemyslel tak. Niekedy sa jej ospravedlnil, ale čo to jeho ospravedlnenie, keď sa to opakuje stále. Hádať sa s ním nedá, on ju prekričí, keď jej nadával, tak to všetci susedia vedia. A mesiac v kuse nadávať stále to isté na dvore, aby to ľudia počuli, tak to nevie, či je to normálny rozum. Dcéra zobrala vnučku od nich, potrebovala sa vyspať, tam sa nedalo spať, všetko to bolo počuť, čo on kričí. Keď je doma, je peklo v dome (*svedkyňa plače*). Dobré, týždeň, dva, mesiac, ale 9 mesiacov, to stále počúvať a báť sa, že keď okolo neho prejde, že ju niekde vyvalí. Keď ju udrel do tej sánky, tak bola na polícii a oni ju poslali na ošetrenie, či je zlomené alebo nie, bol tam opuch. Dva týždne mala túto sánku modrú a rebrá takisto (*ukazuje na svoju pravú stranu sánky a pravú stranu rebier*). Nevedela uviesť, ako jej dal do boku. XXXXX stále tvrdí, že jej nič nespravil. XXXXX berie na ňu opatrovateľský. Peniaze boli ten nešťastný dôvod, keď išiel do kredenca a chcel peniaze zobrať a ona tie peniaze presunula nižšie. Povedala mu,

že tu sú tie peniaze a hodila mu ich, a za to, že ich hodila, už bolo zle, preto si vyslúžila dobiť sánku päťou, do rebier jej dal, nevie ani ako jej dával, bola v šoku, bola už hotová. Na otázky psychológa uviedla, že XXXXX o sebe hovorí, že je chránená osoba. To má stále na pamäti, že on je chránená osoba a tým pádom si môže dovoľovať, čo chce, ona si to tak myslí. XXXXX sa sám so sebou rozpráva, ako gestikuluje, tak si aj rozpráva. Sám si odpovedá na otázku. On si povie a on si sám na to odpovedá. XXXXX je vyučený sústružník, spravil si politickú školu Vysoké učenie Marxizmu a Leninizmu a jemu narástla sláva do hlavy. On je kapacita a stále jej hovoril: „čo ty zmôžeš, čo on má za úbohú ženu, že on má naozaj úbohú ženu, utriem si do nej ako do handry nohy“. Keď ona povie, že to sú zbytočné peniaze, tak on povie, že ty do toho ani nič nehovor, ty nemáš právo papuľu otvárať. Chce mať v dome klud, aby mohla slobodne chodiť na návštevu k deťom a slobodne mohli deti chodiť k nim, či sú to sviatky, či je to Veľká noc alebo normálny deň, opekať si, pogrillovať na záhrade, to ona chce. Ale u neho toto neexistuje. A zakaždým ako keby ich prenasledoval, vždy vie, kde je a vždy, či od dcéry vyjde, vtedy už je tam a už je na mieste a hovorí: „ty kurva, kde chodíš“ a toto ju strašne ničí. Deti nenávidieť, toto normálny človek nedokáže. Syn ju nemôže ani odvieť, vystúpi akoby ju taxík dovezol a nemôže ísť ani dnu, lebo je zle. Je to je normálne? Dcéra, keď príde, tak aj dcéru opľul a brýle jej rozbil, také všelijaké agresívne veci robí. Dcéru opľul za to, že mu povedala, že zle robí, že nadáva, tak ju opľul a sotil ju, že celé brýle jej splaštil. Nepodala na neho trestné oznámenie, tolerujú to, tolerujú to až dopadne tak, že... Za zničené veci žiada náhradu škody 200,- €. Vnučke zničil kvalitné tričká za 30,- €. Na záver uviedla, že to podstatné povedala, ťaží ju to poníženie.

Ďalej je obvinený zo spáchania skutku usvedčovaný výpoveďou svedka XXXXX, XXXXX – syna obvineného a poškodenej, ktorý vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že XXXXX, st. je jeho otec. Vždy od nich ako detí vyžadoval rešpekt. Kvôli jeho povahe mali stále konflikty. Z jeho stránky sa jednalo o nadávky a urážky, trpela tým celá rodina. Nadával svojej žene, ale aj im deťom. Keď mal 21 rokov, tak otec vyhlásil, že ho nenávidí, a že ma vydedí. Doma robil, kosil a tak, ale len kvôli mame. Neustále mu otec vykrikoval, aby vypadol. Aby ho vydedil, daroval dom aj auto sestre a krčmu XXXXX bratovi. Minulý rok dal spraviť genetické testy na brata, že akože má pochybnosti o otcovstve, aby mohol napadnúť darovaciu zmluvu, ale vyšlo to kladne. Mame neustále vulgárne nadáva. Podľa neho otcovi začalo šibať. On musí stále niekomu zle robiť, udávať, písať. Mama dostala do daru od sestier dom, ale otec ju presvedčil, aby ho prepísala na sestru. A potom minulý rok presvedčil sestru, aby podpísala papiere o predaji domu a normálne ten dom predal a peniaze si zobral. Takže nie je pravda, že nemal kam ísť, keď ho vykázali, lebo mal finančné prostriedky aj na to, aby býval v hoteli. Otec je podľa jeho názoru chorý človek, veď dva mesiace bol za mlada hospitalizovaný na psychiatrii. A podľa neho, sa mu to postupne zhoršovalo. Na otázku vyšetrovatelky PZ uviedol, že otec bol k matke vždy zlý, stále jej nadával. On tam nechodil deväť mesiacov, lebo mu zakázal, povedal mu, že ho zastrelí, keď príde. Mama sa bála, lebo otec mal totiž zbrane legálne. Pištoľ nosil stále pri sebe, a keď ho nahlásil na políciu, tak mu zbrane zobrali, ale potom mal za dverami krompáč. Ale tá jeho zloba k mame sa stále zväčšovala, strašne hnusne jej nadáva. Na otázku vyšetrovatelky uviedol, že matke nadával do kuriev, píč, že ju má jak slon, do negramotných, strašné si pomyslieť, čo všetko mame nakydal. Otcovi to prepne, on sa sám so sebou rozpráva a potom nadáva. Mama, aby bol doma klud, tak sa snaží robiť tak, aby bol klud, ale on ich nenávidí, všetko je len zlé na nich. Mame nedáva žiadne peniaze, všetko elektriku, plyn,

všetko platila mama. Nie je pravdou, že by sám postavil dom, on nič nevie urobiť, dal ho postaviť. S otcom sa nedá rozprávať a už vôbec nie mať iný názor. Akoby sa to zhoršilo od maminej sedemdesiatky. Na každého slovne útočil, vždy si musí niekoho nájsť na útok. Jeho chcel dostať do basy. Riešilo sa to ako priestupok, že vraj otca dobil, že mu dal byt za 500. tisíc, nič nie je pravda. Na otázku vyšetrovatelky pZ uviedol, že nebol pri tom keď otec udrel mamu, ale v tom máji 2019, keď ju udrel, tak roztrasená prišla za ním a on s ňou išiel k lekárovi a na políciu. Po jeho údere mama padla na zem, určite je správa od lekára, že mala opuchnutú sánku. Bol svedkom toho ako si otec kúpil troje nohavíc v bazári a pretože mu ich mama nedala prerobiť, tak jej dotrhal jej veci. To bolo ešte predtým ako tam prestal chodiť. Videl tie mamine dotrhané veci. Otec je strašne pomstychtivý, stále dáva udania, na neho. Sleduje, či má platnú STK a keď nie, hneď ho ide udať. Otec sa stále vyhráza, že všetko rozbije. Mame určil vychádzky na dve hodiny. Keď bola mama u neho na návšteve, tak len za to, že vôbec prišla ku nemu, tak doniesol z domu psa aj mačku, zazvonil, ponadával a hodil tie zvieratá. Otec je hrozne nenávisťný, tá jeho nenávisť ho podľa neho dobíja. Chvilkami je aj normálny, aj sa s ním dá rozprávať, ale nesmie sa mu protirečiť. Robí mu dobre, keď druhým nadáva. Dobíja ho to. Mama už akoby si zvykla, ale je strašné to, čo jej vykrikuje. Hovoril bratovi, že by mali niečo spísať, že by dostali otca na psychiatriu, aby ho liečili. Otec si všetko vysvetľuje po svojom. Keď ho nejaká žena pozdraví, tak hneď si myslí, že ho chce. Mama sa nesmela zdravieť ani susedovi. V Lidli sa pozdravila susedovi a otec potom vrieskal na celý Lidl, mrzko jej nadával, bola to spŕška sprostých slov. Na otázku vyšetrovatelky PZ uviedol, že už mesiac sú rodičia rozvedení. Otec dal návrh, zaplatil si právnik. Asi má ešte niečo z predaja auta. Otec síce dostal súdny zákaz nakladať s vecami, ktoré patria aj mame, ale myslí, že auto predal, zobral drevo aj prívesný vozík. Má niektoré otcove vyhrážky nahraté aj na mobile. Má aj fotky tých maminých roztrhaných vecí, aj to ako večer o 21.00 h otec vyberal drevo z pece, aby mame bola zima. Keď bol vykázaný z obydlija, vyhráždal sa mame, že keď sa vráti, že všetko porozbíja. Mama sa mu s niektorými vecami zdôverovala, ale niečo zažil aj sám. Otec ho udával na políciu, že sa mu vyhráždal. My, teda celá jeho rodina, ani akoby pre neho neboli ľudia. Brat žije v Anglicku, keď tu bol na návšteve, aj na neho otec zavolať policajtov, že ho mal vraj napadnúť.

Rovnako je obvinený usvedčovaný výpoveďou svedkyňa XXXXX – dcéry obvineného a poškodenej, ktorá vo svojej výpovedi v podstate uviedla, že s bratom XXXXX sú narodený rok po sebe, mala okolo 14 rokov, keď sa narodil najmladší brat. Zhruba v tom čase sa začala atmosféra doma výraznejšie meniť. Otec do mamky začal viacej vyrývať, hádal sa s mamou, nechcel, aby porodila to dieťa. Aj ju dovliekol do nemocnice, ale už sa to nedalo zobrať, plod bol už veľký. Keď mala asi 17 rokov, bývali v paneláku a otec ju chcel vydať za syna nejakého známeho, ktorý k nim prišiel, a keď sa jej matka zastala, nesúhlasila s tým, veď to bol cudzí chlapec, tak otec vtedy na ňu pred tou návštevou vzal stoličku. Otec už vtedy bol manipulatívny. Chcel manipulovať s nimi všetkými, najmä s mamou. Potom mal nejaké zdravotné problémy, mal vitiligo a vypadávali mu vlasy. Vie, že bol na mesiac alebo dva hospitalizovaný v Martine na psychiatrii. To bolo asi 35 rokov dozadu. Zhruba odvtedy sa datovali u nich časté hádky medzi rodičmi. Pri výchove najmladšieho brata otec mame s ničím nepomáhal. Vôbec sa o neho nezaujímal, stále rýpal do mamy. Ale tak, že sa pohádali, potom bolo týždeň ticho a zase sa pohádali a tak. Otec chodieval o 20.00 h spať, oni si nemohli ísť vtedy ani len vziať vodu do kuchyne, také tam muselo byť ticho. To bolo jej detstvo a tínejdžerský vek.

Potom otec kúpil krčmu XXXXX, všetci tam robili. Boli mu dobrí, kým si otec nevyplatil pôžičky. Potom ich postupne začal obviňovať, že ho okrádajú, a tak a postupne ich povyhadzoval. Otec všetko robil so špekuláciou, mal v hlave plán a šiel podľa neho. V tom čase sa dával príspevok za zamestnanie nezamestnaného, tak sa musela prihlásiť na úrad a zamestnal ju ako nezamestnanú. Museli si potom, keď ich otec vyhodil nájsť inú robotu, ale kvôli mame, aby dobre bolo, chodili mu pomáhať. Otec ziapal po nich kvôli hlúpostiam. Na otázku vyšetrovateľky PZ, či im otec naozaj dal nejaké majetky a nehnuteľnosti uviedla, že to teraz vníma ako jeho špekuláciu. Krčmu dal do prenájmu. Ona s rodičmi žila v dome do veku 39 rokov. Boli to medzi nimi takmer každodenné hádky. Ale bolo to hlavne o kriku a akosi to nebrali až tak strašne vážne, skrátka len, aby dobre bolo, ustupovali mu, nesmeli mu protirečiť, nakoľko nevedeli, že sa to tak vyvíbi. Otec sa stále častejšie hádal a nie len tak, keď sa s ňou hádal v okamihu, keď práve jedla, tak jej vzal tanier a hodil ho do nej. Potom ako sa mame stal ten úrazu, že prišla o ruku, bola na tom psychicky zle, akoby získala komplex menejcennosti, otec si vybavil opatrovateľské. To bolo niekedy v roku 2001 alebo tak. Otec ako vlastník krčmy, domu a auta sa bál, že by mu to nepriklepli. Otec im to nedaroval pekne, že im niečo dáva, on už prišiel s papiermi a len aby dala občiansky, a aby mali od neho pokoj, tak robili ako chcel. Najhoršie je ale, ako sa otec správal a správa k mame. Všetko vyvrcholilo vtedy, keď mala mať mama 70 rokov. Pamätá si ako jej volala suseda okolo 22.00 h večer a povedala jej, že mama je vonku na ulici, že ju XXXXX vyhodil, aby prišla po ňu. Na nejaký čas zobrali mamu z domu a bývala buď u nej alebo u brata. Vtedy sa otec k nim dobíjal, a keď mu otvorila, hneď ziapal nech tá piča čierna negramotná ani domov nechodí, že dom je jeho. Pritom keby mu nepomáhali všade, tak by mu hygiena zavrela aj tú krčmu. Mama mu pomáhala aj s jednou rukou. Auto jej síce daroval, ale nemohla doň ani sadnúť, ani požičať jej ho nechcel. Otcovi najskôr ten opatrovateľský nepriklepli, tak išiel do Bratislavy a napokon mu ten príspevok odklepli, ale o mamu sa nestaral. Ona mame navarila a chodila jej krájať mäso a tak. Otec by mame ani pohár vody nepodal, pritom doma mama všetko platila. Ani v paneláku jej nedával otec pravidelne výplatu, len občas. Odkedy sa býva v dome, tak presne nevie ako to bolo v minulosti, ale čo už začala vnímať, keď bol otec takýto agresívny a zlý, nedával mame ani korunu. Keď tam bývala ona, tak prispievala na stravu. Bola tiež svedkom ich hádok. Gro bol september 2018, keď otec podal žiadosť o genetické testy, či je brat XXXXX jeho. To bolo pred maminou 70-kou. Otec búchal po stole pred ňou, nech sa neopováži mame spraviť oslavu, pritom oslavu chceli urobiť čisto len najbližšia rodina, a to doma. Vtedy sa už s mamkou strašne hádali, mamke až pľul do tváre. Keď chcela mamu brániť, normálne aj ju oplul, a to neraz. To už neboli normálne hádky, mame nadával hnusne, že má v sebe sto kokotov, len do kurvisiek čiernych a negramotných jej nadával. Ani nevie, kedy jej ako dcére povedal otec normálne po mene a mame už vôbec nie. Viest' hádky s otcom bolo strašné. Volala policajtov, keď otec vyberal mäso z mrazničky. Povedal, že je to jeho mraziak a mama tam nebude mať žiadne mäso, a tak sa zložili a kúpili mamke chladničku. Policajti vtedy prišli, ale len mu dohovorili a odvtedy sa už cítil byť silný, že mu nikto nič nemôže, že je chránený. Potom sa im mama až bála niečo povedať, aby to neriešili. Mama nemá jednu ruku, nemá poriadnu stabilitu, stačí ju zľahka sotiť. Má vysoký krvný tlak, cievy má upchaté, má problémy s ľadvinami. Otec je zdravý, ale zlý človek, plný zloby a nenávisťi voči vlastnej rodine, žene a vlastným deťom. Mamu poznám celý život, je to jedna starostlivá, férová žena. Celý život ich držala na uzde, aby otcovi neprotirečili. Ale keď už teraz nemôžu a protirečia, tak otec dostáva až amok. Je úplne bez zábran, kde ich vidí, tam ich nadá a pouráža ich.

Na otázku vyšetrovatelky PZ uviedla, že po maminých starých rodičoch bol dom vo XXXXX, tak otec povyplácal maminých súrodencov. Bolo to v cigánskej osade, oni ako deti by tam nešli bývať, občas tam išli na víkend. Potom ten dom otec prepísal na ňu a následne ho predal. Podpísala by mu všetko, tak ziapal. Keď v Poprade podpisovali kúpnu zmluvu, strčil jej do ruky zmluvu a keď si ju chcela prečítať, tak jej ju vytrhol z ruky s tým, že čo ty negramota, len to podpíš. Otec vykrikoval, tak to radšej hneď podpísala. Kupujúca jej chcela dať peniaze, ale otec jej ich vtrhol z rúk, že to nie sú jej peniaze, že to je všetko jeho. Všetci sa na nich len pozerali. Ako už uviedla, auto by jej nikdy ani len nepožičal. Keď s ním išla niečo vybavovať, on všetko len s krikom riešil, dokáže pred všetkými človeka len uraziť a ponížiť. Nikdy sa mu nevzpriečila, len aby bol doma klud. XXXXX daroval pohostinstvo XXXXX, tak ako jej dom. Brat mu dal absolútnu plnú moc na manipuláciu s majetkom. Otec to spísal a len to dal bratovi podpísať. Peniaze za nájom išli otcovi. Potom mal otec výhrady proti nájomcom, tak im nepredížil nájom a krčma ostala prázdna a chátra. Policajti k nim chodili a nič neurobili až kým otec mamu neudrel. Potom od mája 2019 mal otec súdny zákaz zdržiavať sa doma, ale aj tak bol doma a robil mame zle. Čo mama navarila, tak vyhodil do záchodu. Nechcel dávať mame peniaze. Keď u nich bola jej dcéra a prespávala tam, tak vnímala, ako prišiel otec k mame a vrazil jej, že keby chcel, tak ju zabije. Dcéra jej hovorila, že raz keď sa hádali, tak na ňu starká kričala a keď tam XXXXX pribehla, tak videla ako starký bol v tesnej blízkosti pri starkej. Otec strašne klame. Stále sa vyhráza, že doma všetko rozbije. Keď sa ho pokúšala pochopiť a pýtala sa ho, prečo je na nich taký, čo mu vadí, nedokázal normálne reagovať, len jej zase nadával, aj ju preklial. To čo im akože dal, to je len na papieri, pritom oni od neho nikdy nič nechceli. Nikdy od otca nezažili žiadnu láskyplnosť. Podľa nich by sa mal otec liečiť, lebo tie jeho návaly zlosti nie sú normálne.

V priebehu vyšetrovania bol vypracovaný psychologický znalecký posudok na poškodenú XXXXX, podľa záverov ktorého kapacita inteligencie poškodenej je v strednom pásme priemeru, jedná sa o osobnosť s nízkou sebaúctou, skromnú, s dobrým vzťahom k ľuďom, s nízkou odolnosťou voči stresu a zážitkom frustrácie. Poškodená je vo všeobecnosti spôsobilá správne vnímať, zapamätať si a reprodukovať vzniknuté javy a vonkajšie podnety, ktoré nepresahujú hranicu jej chápanosti. To isté platí aj o udalostiach, ktoré súvisia s konaním obvineného XXXXX. Myslenie poškodenej je logicky správne, priemerná kapacita inteligencie, z kvalitatívneho hľadiska výrazne katatýmne (citmi ovplyvnené). Nadmerne predvída možné riziká. S týmto súvisí zvýšená pohotovosť k úľakovým reakciám, pesimizmus až rezignovanosť a bolestinstvo. Závažnejšie psychopatologicky relevantné kvalitatívne zmeny myslenia neboli zistené. Osobnosť svedkyne je charakterizovaná nízkou sebaúctou, skromnosťou, veľmi nízkou odolnosťou voči stresu a zážitkom frustrácie. Má sklon k rezignáciám, striedanej sporadickými vzburami a pokusmi o hľadanie ochrany. Je skromná, má dobrý vzťah k ľuďom. Matrimoniálne vzťahy boli v minulosti definované ostrou vzťahovou asymetriou s maximom moci na strane obvineného vynútenou lojalitou a submisivitou poškodenej. Po strate končatiny u nej zrejme došlo k zníženiu stresovej a frustračnej tolerancie, stala sa vnímavejšia na hrubosť, primitívnu chvastavosť, spochybňovanie ľudskej hodnoty, intelektovej spôsobilosti a mravnej integrity, atď., ktoré v minulosti pravdepodobne mlčky tolerovala. Jej aktuálny psychický stav sa vyznačuje zvýšenou pohotovosťou k úľakovým reakciám, úzkostno-depresívnou traumatickou emocionalitou, nadmerným predvídaním rizika, strachom z manžela, pričom tento stav u nej súvisí aj

s jednorazovou traumou, ktorá má za následok stratu končatiny a predovšetkým s dlhotrvajúcim konaním obvineného.

V priebehu vyšetrovania bol vypracovaný aj psychologický znalecký posudok na obvineného XXXXX, podľa záverov ktorého je u obvineného premorbídna kapacita inteligencie v páse priemeru, aktuálne je deteriorovaná. Celková úroveň intelektu a osobnosti je v pásme ľahkej až strednej demencie. Obvinený nie je schopný správne vnímať, zapamätať si a reprodukovať vzniknuté javy a vonkajšie podnety jednak vo všeobecnosti, i tie, ktoré prežil vo vzťahu k vyšetrovanej veci. Jeho reminiscencie sú paranoidnými interpretáciami prežitých javov. Príčinou je demencia v komorbidite s paranoidným syndrómom. Myslenie je aktuálne deteriorované, hypokritické, zaujaté, hyperinkluzívne, hrubo „organicky“ perseverujúce, resp. až ul'pievajúce. Premorbídne zrejme egocentrické senzitivné. Špekulatívne, majetkové a finančné operácie v minulosti nesvedčia pre rozvoj bludného systému. Osobnosť obvineného je premorbídne egocentrická, s extrémne hypertrofovaným vedomím svojej hodnoty a významu, paranoidná vo vzťahu k rodine autokratická až tyranizujúca. Procesom dementnenia postupne nivelovaná, strácajúce zábranné mechanizmy. Vzťah k manželke v priebehu niekoľkých rokov nadobudol charakter nenávisť. Agresivita ako súčasť osobnostnej výbavy nie je zvýšená. Konanie obvineného je motivované hostilitou a paranoidnou obranou sprevádzanom dysforickou emóciou. Obvinený trpí poruchou psychických funkcií spôsobených organickými zmenami mozgového substrátu. Jeho myslenie je paranoidné, hrubo perseverujúce, ul'pievavé na jednej téme. Aktuálne je nespôsobilý na právne úkony pre demenciu v komorbidite s paranoiditou.

V priebehu prípravného konania bol vypracovaný aj znalecký posudok vo veci vyšetrovania duševného stavu obvineného, podľa záverov ktorého obvinený XXXXX trpí nasledovnými duševnými poruchami: organickou demenciou ľahkého až stredného stupňa v popredí s paranoidnou symptomatikou. Ide o poruchu psychických funkcií spôsobenú organickými zmenami CNS (mozgu). Ďalej sa u neho jedná o poruchu osobnosti – premorbídne (v minulosti) s paranoidnými črtami, výrazne egocentrickú, vo vzťahu k rodine a k najbližším s postojmi autoritárstva a nadradenosti, v reaktivite a správaní s prejavmi emočnej nestability a impulzivity. Týmito duševnými poruchami obvinený trpel aj v čase sledovaného skutku. V čase spáchania sledovaného trestného činu obvinený nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, jeho rozpoznávacie schopnosti v čase činu boli vplyvom uvedených duševných porúch vymiznuté, jeho ovládacie schopnosti v čase skutku boli narušené v miere úplnej, teda obvinený svoje konanie nemohol ovládať. Uvedené bolo zapríčinené duševnou poruchou – organickou demenciou. Obvinený vzhľadom k svojmu veku a zdravotnému stavu nechápe význam a zmysel trestného konania. Obvinený nie je závislý od alkoholu, ani od iných psychoaktívnych látok a liekov. Obvinený alkohol požíval v minulosti sporadicky, pričom v sledovanej dobe jeho konanie nemalo žiadnu súvislosť s ev. požitím alkoholu, prípadne inej psychoaktívnej látky. Z hľadiska jeho aktuálneho duševného stavu nie je jeho pobyt na slobode nebezpečný pre spoločnosť, relatívne nebezpečný môže byť pre jeho najbližšiu rodinu v dôsledku prejavov vyššie uvedenej duševnej poruchy. Organickú demenciu ako poruchu psychických funkcií spôsobenú organickými zmenami mozgu, ani štruktúru osobnosti nie je možné kauzálne ovplyvniť liečbou. Vzhľadom k uvedenému, ako aj k veku obvineného znalec odporúča obvineného pozbaviť spôsobilosti na právne úkony a umiestniť v niektorom DSS.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť.

Podľa § 127 ods. 4 Tr. zák. sa blízkou osobou na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený XXXXX naplnil všetky znaky skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a zo spáchania skutku je usvedčovaný najmä výpoveďou svedkyne poškodenej XXXXX, výpoveďami syna a dcéry obvineného a poškodenej, ktoré korešpondujú s výpoveďou poškodenej XXXXX. Ďalej je obvinený usvedčovaný aj znaleckými posudkami vypracovanými v predmetnej veci. Výpoveď poškodenej podporuje aj vypracovaný psychologický posudok na jej osobu.

Vzhľadom však na to, že obvinený v čase spáchania skutku kladeného mu za vinu, nemohol pre duševnú poruchu rozpoznať jeho protiprávnosť a nemohol ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Petra Šimková
prokurátorka