



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 2 Pv 110/20/5506-10  
EEČ: 2-40-654-2020

Martin 15.10.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX  
XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek tomu, že mu bolo rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 08.12.2016, právoplatným toho istého dňa, v spojení s uznesením Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 15.11.2018, právoplatným toho istého dňa, a uznesením Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 27.11.2019, právoplatným toho istého dňa a nariadením výkonu ochranného liečenia Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 28.11.2019, uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou v Psychiatrickej liečebni XXXXX

dňa 23.01.2020 asi o 16:00 h. svojvoľne opustil objekt Psychiatrickej liečebne XXXXX a odišiel ku svojej matke XXXXX do XXXXX, ul. XXXXX XXXXX, kde bol toho istého dňa asi o 19:45 h. vypátraný hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX a eskortovaný späť do Psychiatrickej liečebne v XXXXX.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením sp. zn. ČVS ORP-XXXXX-2020 dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1 začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. zák. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom mesto XXXXX, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1, písm. f/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Poverený príslušník vykonanými úkonmi v prípravnom konaní zistil a preukázal následný skutkový stav:

Dňa 26.05.2020 poverený príslušník adresoval na Okresný súd v XXXXX návrh na vydanie príkazu na vyšetrovanie duševného stavu obv. XXXXX. Predmetný príkaz bol dňa 30.05.2020 sudcom pre prípravné konanie vydaný a to pod sp. zn. XXXXX.

Dňa 16.06.2020 poverený príslušník uznesením v zmysle § 142 ods. 1/ Trestného poriadku pribral znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria s poukazom na ustanovenie § 148 ods. 1/ Trestného poriadku na vyšetrovanie duševného stavu XXXXX.

V spisovom materiály sa nachádza znalecký posudok menovanej, ktorého záverom je o. i. nasledovné konštatovanie znalca:

- u obvineného sa jedná o organickú poruchu osobnosti trvalého charakteru s poklesom intelektových a pamäťových schopností do úrovne mentálnej retardácie v dôsledku chronického etylizmu a abuzu iných psychotropných látok. Konkrétne sa jedná o závislosť na alkohole. Touto poruchou trpel aj v čase spáchania skutku,

- v čase spáchania skutku nemohol rozpoznať nebezpečenstvo pre spoločnosť, jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli znížené v podstatnej miere,

- obvinený nie je schopný chápať význam a zmysel trestného konania,

- jeho pobyt na slobode je relatívne nebezpečný pre spoločnosť, ak nebude dodržiavať liečebný režim a užívať psychofarmakologickú liečbu.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverený príslušník PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru v XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku.

Na základe uvedených skutočností som spisový materiál preskúmal a dospel som k záveru, že vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom som zistil, že v predmetnej veci sú dané dôvody na postup podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por., teda návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania podľa označeného zákonného ustanovenia je plne opodstatnený a trestné stíhanie obvineného je potrebné zastaviť.

Podľa § 215 ods.1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Z vykonaného dokazovania doposiaľ vyplynul dostatočný záver, že obv. XXXXX konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1, písm. f/ Tr. zák.

Vzhľadom však na tú skutočnosť, že zo záverov znaleckého skúmania vyplynulo, že obvinený v čase spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, nie je za tento čin trestne zodpovedný, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda trestné stíhanie obvineného pre jeho nepríčetnosť zastaviť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Dr. Roman Tatarka  
prokurátor