



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: Pv 302/20/5508-24  
EEČ: 2-42-647-2020

Ružomberok 06.08.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci je XXXXX podľa § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX, č. k. XXXXX zo dňa 09.01.2020, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina č. k. XXXXX zo dňa 27.05.2020, právoplatného dňa 15.06.2020, povinný platiť výživné na mal. XXXXX, nar. XXXXX, vo výške 300 eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa XXXXX, počnúc doručením rozsudku prvoinštančného súdu účastníkom, pričom obdobie od 01.12.2019 do 19.02.2020, kedy bol XXXXX doručený rozsudok Okresného súdu XXXXX, č. k. XXXXX zo dňa 09.01.2020, bolo posudzované pre účely trestného konania predbežnou otázkou podľa § 7 ods. 1 Trestného poriadku tak, že XXXXX je povinný platiť výživné na mal. XXXXX, nar. XXXXX, vo výške 200 eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa XXXXX,

vyživovaciu povinnosť XXXXX riadne a pravidelne úmyselne neplnil **od 01.12.2019 doposiaľ** s výnimkou platieb v mesiacoch december 2019 vo výške 100 eur, január 2020 vo výške 200 eur, február 2020 vo výške 100 eur, marec 2020 vo

výške 100 eur, apríl vo výške 50 eur a máj 2020 vo výške 100 eur, čím dlhoval na výživnom na dcéru XXXXX k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bydlisko XXXXX - XXXXX, XXXXX XXXXX, sumu 1450 eur,

pričom XXXXX bol v období od 01.07.2017 do 15.12.2019 v evidencii Sociálnej poisťovne registrovaný ako zamestnanec v spoločnosti XXXXX, IČO: XXXXX, s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške približne 1.612 eur, dňa 15.12.2019 ukončil pracovný pomer dohodou na základe jeho žiadosti, v období od 01.12.2019 doposiaľ nie je a nebol poberateľom dávky v hmotnej núdzi ani štátnych sociálnych dávok, v evidencii uchádzačov o zamestnanie je evidovaný od 16.12.2019 doposiaľ, v období od 16.12.2019 do 15.06.2020 bol poberateľom dávky v nezamestnanosti, ktorá mu bola vyplatená v celkovej výške najmenej 1.964,02 eur, na Okresnom dopravnom inšpektoráte v Ružomberku je evidovaný ako vlastník troch motorových vozidiel zn. Land Rover Rover 2,5, ev. č. XXXXX, zn. Mazda 323F, ev. č. XXXXX a zn. Nissan Terrano II, ev. č. XXXXX, XXXXX prostredníctvom súdneho exekútora zaplatil výživné platbami dňa 04.06.2020 vo výške 800 eur, dňa 10.06.2020 vo výške 300 eur, dňa 02.07.2020 vo výške 300 eur, následne dňa 03.07.2020 bolo uhradené dlžné výživné vo výške 50 eur k rukám XXXXX, trvalé bydlisko XXXXX - XXXXX, XXXXX XXXXX, čím uhradil dlžné výživné za obdobie od 01.12.2019 doposiaľ v celom rozsahu,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Ružomberku uznesením pod č. ČVS: ORP – 46/OO – RK - 2020 zo dňa 28.05.2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

hoci je XXXXX podľa § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX, č. k. XXXXX zo dňa 09.01.2020, vykonateľného dňa 19.02.2020, povinný platiť výživné na mal. XXXXX, nar. XXXXX, vo výške 300,- eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa XXXXX, nar. 05.08.1984, trvalé bytom XXXXX - XXXXX, XXXXX XXXXX, počnúc odo dňa právoplatnosti rozsudku, pričom obdobie od 01.12.2019 doposiaľ bolo posudzované pre trestné účely povereným príslušníkom PZ predbežnou otázkou podľa § 7 ods. 1 Trestného poriadku a to od 01.12.2019 do dňa 18.02.2020 vo výške 200 eur mesačne a od 19.02.2020 do právoplatnosti rozsudku Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX vo výške 300 eur,

túto svoju vyživovaciu povinnosť si riadne a pravidelne neplní **od 01.12.2019 doposiaľ** s výnimkou platieb v mesiacoch december 2019 vo výške 100 eur, január 2020 vo výške 200 eur, február 2020 vo výške 100 eur, marec 2020 vo výške 100 eur, apríl vo výške 50 eur a máj 2020 vo výške 100 eur, čím XXXXX od 01.12.2019 doposiaľ ostal dlhovať na výživnom na dcéru XXXXX k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bydlisko XXXXX - XXXXX, XXXXX XXXXX, **sumu 850 eur,**

pričom XXXXX bol v období od 01.07.2017 do 15.12.2019 v evidencii sociálnej poisťovne registrovaný ako zamestnanec v spoločnosti XXXXX s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške cca 1.612 eur (celkom vyplatená suma za rok 2019 - 19.341,21 eur), kedy dňa 15.12.2019 ukončil pracovný pomer

dohodou na základe jeho žiadosti, v období od 01.12.2019 doposiaľ nie je a nebol poberateľom dávky v hmotnej núdzi, nie je ani nebol poberateľom štátnych sociálnych dávok na ÚPSVaR, v evidencii uchádzačov o zamestnanie je evidovaný od 16.12.2019 doposiaľ, v období od 16.12.2019 do 15.06.2020 je poberateľom dávky v nezamestnanosti, ktorá mu bola doposiaľ vyplatená v celkovej výške 1.607,70 eur, na Okresnom dopravnom inšpektoráte v Ružomberku je evidovaný ako držiteľ troch motorových vozidiel zn. Land Rover Rover 2,5, ev. č. XXXXX, zn. Mazda 323F, ev. č. XXXXX azn. Nissan Terrano II, ev. č. XXXXX, podľa jeho vyjadrenia je zákazníkom spoločnosti 02 Slovakia, kde za paušál platí 40,- eur mesačne.

**Obvinený XXXXX** vo svojej výpovedi uviedol, že to, čo je písané v uznesení o vznesení obvinenia zo dňa 28.05.2020, nie je úplne pravda. Je si vedomý vyživovacej povinnosti na dcéru XXXXX, nar. XXXXX, ktorá býva s jej matkou XXXXX v Bratislave. Napriek tomu, že nikdy nežil v spoločnej domácnosti s jej matkou XXXXX, boli v minulosti s XXXXX dohodnutí, že na dieťa bude prispievať výživným vo výške 200 eur mesačne. Asi do 16.12.2019 pracoval v spoločnosti XXXXX, ako vodič kamióna, pričom základný plat bol 550 eur plus dostával diéty v závislosti na kilometroch vo výške cca 1.000 eur, čo robilo približne 1.500 až 1.600 eur v čistom mesačne. Z tohto dôvodu počas zamestnania posielal XXXXX aj väčšie výživné na dcéru a to vo výške 200 až 1.000 eur mesačne. Nakoľko požiadal v októbri 2019 o ukončenie pracovného pomeru, mal dvojmesačnú výpovednú lehotu, ostal od polovice decembra 2019 nezamestnaný. Hneď sa zaevidoval na úrade práce a od tej doby aj poberá podporu v nezamestnanosti cca 300 eur mesačne. Nakoľko od decembra 2019 nemal príjem, aby mohol uhrádzať výživné vo výške 200 eur mesačne, posielal na výživné len také sumy, ako sa mu dalo. Teda od decembra 2019 už nemusel posielat žiadnych 200 eur na výživné, nakoľko tá dohoda tým, že ostal nezamestnaný, padla.

Teda za december 2019 poslal 100 eur, čo považuje za zaplatenie výživného s tým, že za mesiac december 2020 nemá žiaden dlh.

V mesiaci januári 2020 poslal sumu 200 eur, čo považuje za zaplatené výživné a v mesiacoch február 2020 a marec 2020 som poslal po 100 eur mesačne.

V mesiaci apríl 2020 zaslal 50 eur a v mesiaci máj 2020 poslal 100 eur.

Je si vedomý toho, že od marca 2020 má platiť výživné mesačne po 300 eur. Nakoľko od konca mája 2020 bolo voči nemu zahájené exekučné konanie a to súdnou exekútorou XXXXX zo Žiliny, doplatil celé dlžné výživné vrátane mesiaca jún 2020 súdnej exekútorke.

Dňa 29.05.2020 zaslal súdnej exekútorke sumu 1.000,30 eur a dňa 08.06.2020 jej zaslal sumu 377 eur. Tieto sumy žiadala zaslať exekútorka, ktorá mu zablokovala účet, ako aj vozidlá, ktorých je majiteľom. Na základe týchto platieb považuje všetko dlžné výživné za zaplatené.

Povereným príslušníkom bol vyzozumený o tom, že podľa vyjadrenia p. XXXXX, ktorej bola dňa 04.06.2020 zaslaná na výživné suma 800 eur a dňa 10.06.2020 zaslaná suma 300 eur, je dlh na výživnom vo výške 50 eur. O tomto on nemá vedomosť, nakoľko exekútorka požiadala o zaslanie platieb, ktoré zrealizoval

s tým, že takto bude jeho dlh vyplatený vrátane exekučných poplatkov pre exekútora. Za mesiace december 2019 odmieta platiť 200 eur, dal 100 eur a tým považuje výživné za zaplatené. Taktiež považuje za zaplatené výživné aj v mesiaci február 2020, nakoľko ešte nebolo v platnosti rozhodnutie súdu o určení vyživovacej povinnosti vo výške 300 eur, teda sumu 100 eur, čo zaplatil, považuje za dostatočnú. Pre neho je záväzné rozhodnutie exekútora, nič viacej platiť nebude. Do konca mesiaca február 2020 považuje výživné za zaplatené. Od mesiaca marec 2020 budem posilať exekútorke po 377 eur mesačne tak, ako to exekútorka žiada. Stále je nezamestnaný, je evidovaný na úrade práce.

Prácu si hľadá len prostredníctvom internetu a pýta sa svojich známych. Písomné žiadosti zatiaľ nikde neposielal. Ešte nemá doma žiaden papier o ukončení podpory v nezamestnanosti, čo má vedomosť, vláda to mala predĺžiť z dôvodu opatrení kvôli koronavírusu na 8 mesiacov. Hľadá si prácu najmä na železnici, nakoľko chce ostať doma, za prácou dochádzať nemieni, maximálne v okolí 20 km od XXXXX. Na týždňovky mimo domova určite chodiť nemieni.

Býva u rodičov v rodičovskom dome. Majiteľom domu je jeho otec. Rodičom prispieval na bývanie do času, kým bol zamestnaný. Mesačne im prispieval po 300 až 400 eur mesačne, ešte im dával aj začiatkom roka, nakoľko mal úspory, tie sa však minuli a od apríla 2020 mu oni prispievajú, živia ho. Na žiadne fušky nechodí, brigády si nehľadá, veď nie je ani robota, aj keby ste hľadali.

Vlastníkom nehnuteľnosti nie je. Je majiteľom dvoch vozidiel a to zn. Land Rover a zn. Mazda, ktoré sú však od mája 2020 zablokované súdnou exekútorou JUDr. XXXXX.“

Nefajčí, alkohol nepožíva, nepije. Nemá peniaze na alkohol. Má telefón zn. Nokia, tel. číslo XXXXX je zákazníkom spoločnosti O2. Platí si paušál s internetom vo výške cca 40 eur mesačne.

S dcérou XXXXX sa v minulosti stretával podľa možností, nakoľko pracoval na kamióne a chodieval do zahraničia väčšinou na 2-3 týždňové turnusy. Potom býval doma napríklad týždeň, ako kedy, pričom nie vždy mu dala XXXXX dcéru XXXXX. Odmietala mu ju dávať so slovami, že dcéra je chorá alebo má nejaký program. Od vlaňajšieho augusta 2019 doposiaľ dcéru videl asi trikrát, vrátane jedného razu v januári 2020, keď bolo pojednávanie na súde ohľadne výživného. Od januára 2020 mu XXXXX odmieta dcéru dať. On nechcel, aby súd určil striktné, kedy si má dcéru brávať, myslel si, že sa s jej matkou dohodnú podľa toho, ako sa mu bude dať, ale ona odmieta mu dcéru dať. Už s ňou ani nekomunikuje. Niekoľkokrát XXXXX telefonoval, možno aj 20-30 krát, ale táto mu nedvíha telefón, tak jej prestal volávať. Nejakú dobu počká a zase požiada o zníženie výživného, po 300 eur platiť na dieťa nebude, v decembri 2020 dá zase návrh na súd na zníženie.“

O ukončenie pracovného pomeru v spoločnosti XXXXX požiadal preto, lebo robieval 400 hodín mesačne a prespával v kamióne, stále býval preč od jeho rodiny a chcel sa stretávať s dcérou. Napríklad šoféroval 15 hodín v kuse, potom musel zastať a dodržať prestávku, pričom musel spať v kamióne, aby mohol pokračovať v ceste.

Všetko dlžné výživné považuje za zaplatené tak, ako uviedol.

Povereným príslušníkom bol upovedomený o tom, že pre trestné účely mu bola výška výživného určená predbežnou otázkou podľa § 7 ods. 1 Trestného poriadku od 01.12.2019 do 18.02.2020 vo výške 200,- eur a od 19.02.2020 do právoplatnosti rozsudku Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX vo výške 300 eur mesačne, k tomuto uvádza, že si vedomý platenia výživného vo výške 300 eur od mesiaca marec 2020, ale s výškou výživného vo výške 200 eur od decembra 2019 nesúhlasí, nakoľko platil, koľko mohol a týmto považuje svoje výživné v mesiacoch december 2019 až február 2020 za zaplatené. Pre neho je záväzné rozhodnutie súdu a rozhodnutie exekútora. Obvinený k výsluchu predložil za účelom vyhotovenia fotokópie originály platieb zo dňa 29.05.2020 a 08.06.2020, ako aj návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 08.06.2020.

**Svedkyňa – poškodená XXXXX** vypovedala, že dňa 04.06.2020 jej bola zaslaná na osobný účet vedený v XXXXX suma 800 eur od exekútorky XXXXX a následne dňa 10.06.2020 jej od nej došla suma 300 eur, ktoré stiahla XXXXX z jeho osobného účtu.

Dňa 02.07.2020 jej došla od nej suma 300 eur a dňa 03.07.2020 jej došla suma 50 eur od XXXXX, od jej bývalej svokry, ako platba za XXXXX. K 20.07.2020 jej zaslal sumu 1450 eur.

S XXXXX nežila v spoločnej domácnosti, nakoľko v tom čase študovala v Bratislave a starala sa o ich spoločné dieťa, čo bolo približne v roku 2017 a XXXXX bol profesionálny vojak, ktorý pracoval v XXXXX a neskôr ho prevelili do XXXXX. V roku 2017 sa rozhodol, že chce viac zarábať, tak išiel pracovať ako vodič kamiónu. Boli vzatí, ale spolu nebývali.

V septembri v roku 2019 podala žiadosť o rozvod, pričom následne v mesiaci január v roku 2020 ich súd rozviedol, ale o výživnom bolo rozhodnuté až k mesiacu máj, nakoľko XXXXX sa voči rozhodnutiu súdu v Ružomberku odvolal. Následne rozhodoval súd v Žiline, ktorý potvrdil rozhodnutiu súdu v Ružomberku.

Exekúcia bola v mesiaci apríl podaná na súd v Banskej Bystrici. S XXXXX mali ústnu dohodu o výživnom, že bude platiť, ešte počas jeho zamestnania ako vodiča kamiónu jej aj posielal peniaze, keď mohol, niekedy aj 500 eur, tak to bolo počas celého roka 2018. Do približne septembra alebo októbra roku 2019 jej posielal 200 eur na účet a od decembra roku 2019 jej platil, tak ako bolo uvedené v trestnom oznámení.

V XXXXX pracoval od roku 2017 do roku 2019 ako vodič, od mesiaca júl, alebo august roku 2017 do novembra roku 2019, pričom jeho príjem bol približne 1500 eur až 1700 eur. Momentálne od mesiaca jún má XXXXX exekúciu a tak mu je každý mesiac sťahované predpísané výživné.

Doposiaľ jej vyplatil sumu 1450 eur, avšak k dnešnému dňu (k 20.07.2020) nevie uviesť, aký má dlh a či mu ešte dlh ostal.

Toho času sa zdržuje na adrese svojho prechodného bydliska, pričom poštu si preberá na adrese svojho trvalého bydliska. Býva sama s dcérou v byte, ktorý

zdedili po babke, spolu s jej bratom. Je zamestnaná na ZŠ XXXXX v XXXXX ako vychovávateľ, pričom jej príjem je cca 650 eur. Jej výdavky na bývanie sú v priemere 132 eur za byt, za jedlo platí približne 300 eur za ňu aj dcéru, na oblečenie minie v priemere 150 eur, za telefón platí 30 eur paušál a 16 eur za internet, za odvoz smetí platí 46 eur, 50 eur XXXXX poisťka na šetrenie. U zubára nechali 150 eur za opravu zubov, chodí s XXXXX k fyzioterapeutke, 12- krát za 180 eur, nakoľko má ploché nohy. Finančne jej pomáhajú rodičia.

Dcéra netrpí stavom núdze ani neplatenie na výživnom nezanechalo na nej trvalo nepriaznivé následky, netrpí žiadnou chorobou. Poberá rodičovský príspevok vo výške 24,95 eur. Na svojho bývalého manžela má telefónne číslo, nakoľko sú spolu v kontakte, pričom býva s rodičmi na jeho adrese trvalého bydliska. XXXXX bol s dcérou v mesiaci február od 19. do 23. dňa roku 2020 počas jarných prázdnin, následne bola korona, tak sa nemohol s ňou stretávať, ale volal jej, prejavuje o ňu záujem a teraz je u neho na 2 týždne na prázdninách. Ona mu neodmieta dávať dcéru, môže ju vidieť, kedy chce, aj mu volala, aby došiel za ňou, že môže byť u nich, ale on nechce ísť do XXXXX a chce, aby išla ku nemu na dedinu na XXXXX, kde býva v dome. Vo februári, keď bola XXXXX u neho, tak jej dal darčeky, nie v takom rozsahu ako ona, ale mu to nezalievá a je rada, že sa o ňu zaujíma a berie ju na výlety, dokonca aj jej kúpili darčeky, nejakú kozmetiku.

Okresný súd XXXXX rozsudkom č. k.: XXXXX zo dňa 09.01.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.03.2020, rozhodol, že XXXXX je povinný prispievať na výživu mal. dieťaťa XXXXX výživným vo výške 300 eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. dieťaťa XXXXX, počnúc odo dňa právoplatnosti rozsudku o rozvode.

Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. XXXXX zo dňa 27.05.2020, právoplatným dňa 15.06.2020 zmenil vyššie uvedený rozsudok okresného súdu vo výroku o výživnom v tom, že otec maloletej je povinný prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 300 eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa počnúc dorúčením rozsudku prvoinštančného súdu účastníkom.

Vyšetrovací spis obsahuje trestné oznámenia XXXXX z 28.01.2020 a XXXXX z 19.02.2020, z ktorých okrem iného vyplýva, že XXXXX bola s XXXXX ústne dohodnutá ešte približne pred dvoma rokmi, keď bol XXXXX vodičom kamiónu, na výživnom vo výške 200 eur.

Značnú časť dôkaznej matérie obsahujú emaily od XXXXX, ktoré adresoval okrem polície aj viacerým iným štátnym orgánom.

Uznesením vyšetrovateľky Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX ČVS: ORP-242/VYS-RK-2019 zo dňa 20.08.2019 bolo podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku odmietnuté trestné oznámenie XXXXX pre podozrenie z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Trestného zákona pre skutok, že XXXXX sa nestará a nezabezpečuje potreby svojej dcéry mal. XXXXX, ktorá býva so svojou matkou XXXXX, sľúbil jej, že zabezpečí bývanie, to však nedodrжал, nemal záujem o rodinný život, XXXXX musí za ním opakovane cestovať na XXXXX pričom sú stále manželia, vyživovacia povinnosť nie je určená žiadnym rozhodnutím okresného súdu.

Skutok je dokumentovaný finančnými vkladmi v prospech účtu matky dieťaťa dňa 15.02.2018 vo výške 300 eur, 02.03.2018 vo výške 600 eur, 11.04.2018 vo výške 550 eur, 14.05.2018 vo výške 500 eur, 08.06.2018 vo výške 500 eur, 14.08.2018 vo výške 1150 eur, 10.09.2018 vo výške 500 eur, 05.10.2018 vo výške 500 eur, 12.11.2018 vo výške 150 eur, 04.12.2018 vo výške 1250 eur, 29.04.2019 vo výške 300 eur, 03.06. 2019 vo výške 200 eur, 02.07.2019 vo výške 200 eur, 30.07.2019 vo výške 200 eur, 02.09.2019 vo výške 300 eur, 13.01.2020 vo výške 100 eur, 12.02.2020 vo výške 100 eur, ktoré XXXXX predložil pri podaní vysvetlenia po podaní trestných oznámení dňa 05.03.2020.

Zo správ k osobe obvineného XXXXX vyplýva, že v mieste bydliska – obcou XXXXX je hodnotený kladne, od 01.07.2017 do 15.12.2019 bol zamestnaný v spoločnosti XXXXX, od 16.12.2019 je evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX a poberá dávky v nezamestnanosti (za obdobie do 31.05.2020 vyplatená suma v celkovej výške najmenej 1964,02 eur. XXXXX nebol poberateľom dávok a príspevkov k dávke v hmotnej núdzi ani štátnych sociálnych dávok.

Zo správy Okresného dopravného inšpektorátu v Ružomberku bolo zistené, že XXXXX je vlastníkom troch motorových vozidiel zn. Land Rover Rover 2,5, ev. č. XXXXX, zn. Mazda 323F, ev. č. XXXXX a zn. Nissan Terrano II, ev. č. XXXXX.

Spoločnosť XXXXX., XXXXX XXXXX, XXXXX IXXXXX vo svojej správe uviedla, že XXXXX bol v ich firme zamestnaný od 01.07.2017 do 15.12.2019 na základe pracovného pomeru na dobu neurčitú. Pracovný pomer bol ukončený dohodou, na základe žiadosti podanej zamestnancom. Počas výkonu zamestnania k prideleným úlohám pristupoval zodpovedne, bol nekonfliktný. V roku 2019 mal vyplatenú sumu čistej mzdy a cestovných náhrad vo výške 19341,21 eur.

Súdny exekútor XXXXX potvrdila, že v exekučnej veci oprávnenej mal. XXXXX boli z úhrad povinného XXXXX poukázané v prospech matky oprávnenej osoby dňa 04.06.2020 suma 800 eur, dňa 10.06.2020 suma 300 eur a dňa 01.07.2020 suma 300 eur.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, Úsek služieb pre občana, pracovisko: XXXXX XXXXX XXXXX bola v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 01.07.2019 do 01.09.2019, dňom 02.09.2019 bola vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie z dôvodu nástupu do zamestnania, nepoberá dávku v hmotnej núdzi, rodičovský príspevok a ani príspevok na opatrovanie, poberá prídavok na dieťa – XXXXX, nar. XXXXX vo výške 24,34 eur mesačne od 01.08.2019 do 31.12.2019 a vo výške 24,95 eur mesačne od 01.01.2020 doposiaľ.

Vyhodnotením zhromaždených dôkazov jednotlivo aj vo vzájomnej súvislosti som dospela k záveru, že u obvineného bolo preukázané úmyselné zavinené neplnenie vyživovacej povinnosti, keď XXXXX bol v období od 01.07.2017 do 15.12.2019 v evidencii Sociálnej poisťovne registrovaný ako zamestnanec v spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX Banská Bystrica, IČO: XXXXX, s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške približne 1.612 eur, dňa 15.12.2019 ukončil pracovný pomer dohodou na základe jeho žiadosti, v období od 01.12.2019 doposiaľ nie je a nebol poberateľom dávky v hmotnej núdzi ani štátnych sociálnych dávok, v

evidencii uchádzačov o zamestnanie je evidovaný od 16.12.2019 doposiaľ, v období od 16.12.2019 do 15.06.2020 bol poberateľom dávky v nezamestnanosti, ktorá mu bola vyplatená v celkovej výške 1.964,02 eur, na Okresnom dopravnom inšpektoráte v Ružomberku je evidovaný ako vlastník troch motorových vozidiel zn. Land Rover Rover 2,5, ev. č. XXXXX, zn. Mazda 323F, ev. č. XXXXX a zn. Nissan Terrano II, ev. č. XXXXX.

Podľa § 7 odsek 1 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd posudzujú samostatne predbežné otázky, ktoré sa v konaní vyskytnú; ak je o takej otázke právoplatné rozhodnutie súdu, Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“), Súdneho dvora Európskej únie alebo iného štátneho orgánu, orgány činné v trestnom konaní a súd sú takým rozhodnutím viazané, ak nejde o posúdenie viny obvineného.

Predbežnou otázkou je skutočnosť, ktorá sama osebe nie je predmetom trestného konania, avšak jej vyriešenie je predpokladom konania a rozhodnutia vo veci samej. Keďže zodpovedanie tejto otázky je predpokladom rozhodnutia vo veci samej, a teda predchádza tomuto rozhodnutiu, takáto otázka sa označuje ako predbežná (prejudiciálna).

Predbežnou otázkou môže byť aj otázka, ktorá je predmetom iného konania ako trestného, ale ide o orgán príslušný na trestné konanie, napr. v prípade trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona súd v trestnom konaní posudzuje samostatne ako predbežnú otázku, či existuje vyživovacia povinnosť a v akej výške, hoci inak by o tom rozhodoval súd v civilnom konaní. Pokiaľ ide o otázku vyživovacej povinnosti rodiča voči dieťaťu, začiatkom páchania trestnej činnosti je ten mesiac, v ktorom rodič zavinene prestal plniť zákonnú vyživovaciu povinnosť, bez ohľadu na skutočnosť, či o tejto povinnosti a jej výške rozhodol súd v civilnom konaní. Ak také rozhodnutie nebolo vydané, táto otázka sa v trestnom konaní vyrieši ako predbežná otázka.

V danom prípade nebola rozhodnutím súdu určená výška vyživovacej povinnosti otca voči maloletému dieťaťu za obdobie od 01.12.2019 do 19.02.2020, kedy bol XXXXX doručený rozsudok Okresného súdu XXXXX, č. k. XXXXX zo dňa 09.01.2020. Z uvedeného dôvodu bola výška vyživovacej povinnosti posúdená pre účely trestného konania predbežnou otázkou podľa § 7 ods. 1 Trestného poriadku tak, že XXXXX je povinný platiť výživné na mal. XXXXX, nar. XXXXX, vo výške 200 eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa XXXXX. Orgán činný v trestnom konaní vychádzal zo sumy, ktorá bola pred rozhodnutím súdu dohodnutá medzi matkou dieťaťa a obvineným vo výške 200 eur, a to aj s prihliadnutím na potreby dieťaťa a schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov ako aj osobnú starostlivosť matky o dieťa.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov čo aj z nedbanlivosti neplní zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

V zmysle § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká, ak ide o trestný zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo



nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Obvinený XXXXX prostredníctvom súdneho exekútora zaplatil výživné XXXXX dňa 04.06.2020 vo výške 800 eur, dňa 10.06.2020 vo výške 300 eur, dňa 02.07.2020 vo výške 300 eur. Dňa 03.07.2020 bolo uhradené dlžné výživné vo výške 50 eur k rukám XXXXX, trvalé bydlisko XXXXX - XXXXX, XXXXX XXXXX, čím XXXXX uhradil dlžné výživné za obdobie od 01.12.2019 doposiaľ v celom rozsahu.

Je opodstatnené prijať záver, že trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky na dieťaťi, na ktoré je obvinený povinný platiť výživné.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a citovanej právnej úprave som trestné stíhanie obvineného XXXXX zastavila tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mária Štupáková  
prokurátorka