



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 327/20/5508-38
EEČ: 2-42-851-2020

Ružomberok 13.10.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.06.2020 v čase okolo 08.00 hod. a následne aj okolo 11.00 hod. pod vplyvom alkoholu v izbe ubytovne Texicom na ul. Textilná 23 v Ružomberku svojej družke XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX XXXXX, opakovane vulgárne nadával slovami „kurva, piča“ a pod., pričom v dôsledku hádky s obvineným a jeho agresívneho správania poškodená XXXXX odišla z izby preč k svojej susedke XXXXX, nar. XXXXX,

Okresnému úradu v Ružomberku, Odboru všeobecnej vnútornej správy, Dončova 11, Ružomberok,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších

predpisov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku, Obvodného oddelenia PZ Ružomberok uznesením pod ČVS:ORP-248/OO-RK-2020 zo dňa 21.06.2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 22.06.2020 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe: XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX (ďalej len „obvinený“) pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) a b) Trestného zákona na skutkovom základe tam uvedenom.

Následne bola predmetná trestná vec odstúpená z Obvodného oddelenia PZ Ružomberok na Odbor kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku (v súčasnosti vedené pod ČVS: ORP-209/VYS-RK-2020) z dôvodu uvedeného v ust. § 200 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, nakoľko obvinený XXXXX bol dňa 23.06.2020 na základe uznesenia Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 2Tp/19/2020 v tejto trestnej veci vzatý do väzby z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX bol následne na základe príkazu prokurátora Okresnej prokuratúry Ružomberok sp. zn. Pv 327/20/5508-27 zo dňa 12.08.2020 prepustený podľa § 79 ods. 1 a 4 Trestného poriadku z väzby z dôvodu, že obvinenému bol nariadený výkon trestu odňatia slobody s nástupom ihneď v nadväznosti na uznesenie Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 0T/18/2017 zo dňa 20.07.2020, právoplatné dňa 24.07.2020.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby, ktorého preskúmaním bolo zistené, že v posudzovanej trestnej veci výsledky dokazovania neodôvodňujú podanie obžaloby, ale odôvodňujú postup podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva nasledujúci skutkový a právny stav:

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu v procesnom postavení obvineného dňa 22.06.2020 uviedol, že to čo uviedla XXXXX nie je pravda. Aj keď mal dačo vypité, lebo ráno si vypil so susedom, všetko si spomína. Aj XXXXX si dala s nimi, ona tiež nebola triezva. Už deň predtým začala piť. Ona je žiarlivá, stále ho otravovala. Obvinený ju už dávnejšie vyhodil, ale ona si bola u neho po nejakej veci, tak ju pustil do svojej izby na ubytovni. Keď sa vrátil z piva, presne nevie koľko bolo, ale bol už večer. Mohlo byť asi 19 až 20.00 hod. dňa 20.06.2020, ona bola na izbe a chodila hore dole ku susede a naspäť. Obvinený potom zaspal a zobudil sa až ráno 21.06.2020. Počul ako sused z vedľajšej izby už chodí, mohlo byť asi 05.15 hod. Sused prišiel ku nim na izbu, v izbe spala na druhej posteli XXXXX. S XXXXX si dali pár poldeci, aj XXXXX si s nimi vypila. Nevie koľko toho vypil, ale bolo to viac ako jedno pol deci. XXXXX z izby odišiel, išiel do krčmy. XXXXX potom začala do neho vrtať, mala už vypité. Stále mu vykrikovala deti, že sú parchanti a aby išiel za tou kurvou. Tým myslela bývalú ženu. Vravela mu, že zariadi aby im zobrali deti. To bolo všetko. Povedal jej, nech už si zoberie svoje veci a už vypadne. Tak si zobrala svoje veci, nejaké oblečenie a išla za susedou XXXXX. Obvinený zostal sám na izbe.

Potom sa vrátila po nejakom čase na jeho izbu, že tu má ešte kávu a múku. To bola len zámienka, ona chcela ostať pri ňom. Obvinený jej nič neurobil. Potom sama odišla z izby, nevie čo jej to prešlo v hlave, keď volala policajtov. Nič jej neurobil, nenapadol ju, ani sa jej nevyhrážal. Nadal jej do kuriev to hej, takto si porozprávajú, ale nič iné. Ona sa mu chcela pomstiť za to, že ju vyhodil a začal chodiť k bývalej žene. XXXXX vie, že v minulosti mal nebezpečné vyhrážanie a takto ho chce dostať do basy. To mu aj povedala, že je v podmienke a zariadi, aby sa dostal do basy. Obvinený ležal doma a iba keď prišli policajti a zobrali ho. Škoda, že nemá svedkov, boli na izbe len sami dvaja. Na otázku povereného príslušníka PZ, či stúpil XXXXX na krk a vyhrážal sa jej zabitím, pričom držal v ruke skrutkovač, obvinený uviedol, že to nie je pravda, to sú jej choré výmysly. Na otázku povereného príslušníka PZ, či jej vykrúcal pravú ruku a vyhrážal sa jej zabitím, obvinený uviedol, že aj to je somarina, nestalo sa to. Na otázku povereného príslušníka PZ, či niekedy v minulosti fyzicky napadol XXXXX, obvinený uviedol, že čo si pamätá, tak nie, to skôr ona jeho, ešte sa mu z toho aj chlapi smiali.

Poškodená XXXXX, družka obvineného, ku skutku do zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného zo dňa 23.06.2020 okrem iného uviedla, že piatok išiel XXXXX do krčmy a vrátil sa domov o polnoci. Prezliekol sa a potom išiel znovu do krčmy. Nevie povedať, kedy prišiel domov. Ráno medzi 07:30-08:00 hod. sa zobudila na to, ako cítila XXXXX papuču s nohou na svojom krku. Potom začali nadávky, že je cundra, piča, kurva skurvená a podobné nadávky a keď sa začala baliť, tak začal do nej skákať a vyhadzovať ju z bytu, to mu nestačilo, začal po nej hádzať veci a popri tom jej začal vykrúcať ruku. Poškodená potom odišla k susede. Ďalej volala na políciu, že čo robia s oznámením, ktoré podávala predtým a tam jej povedali, že to prešetrujú. Tak sa zase vrátila do bytu ku XXXXX, potrebovala hygienické potreby, XXXXX bol zase agresívny a povedal jej, že čo mu kradne veci, aj keď jej na tieto veci on nedal žiadne peniaze. Poškodená z bytu odišla, XXXXX vyšiel na chodbu a tu jej vulgárne nadával a poškodená už potom bola pri susede, následne odišla do obchodu a tu jej vyvolával. Poškodená mu nezodvihla telefón. Poškodená potom ešte z chodby pred odchodom do obchodu volala na políciu a tam jej povedali, že jej pošlú hliadku. Keď prišla hliadka, tak policajti chceli ísť po neho, poškodená im povedala, že XXXXX im neotvorí, že je opitý. Tak potom išli na políciu, bez XXXXX, tu podávala oznámenie.

Na otázku povereného príslušníka PZ, cit.: „V trestnom oznámení ste uviedli, že dňa 21.06.2020 niekedy o 08:00 hod. ráno prišiel XXXXX do bytu, kde žije, tu Vám položil na krk nohu a v ruke držal šrobovák. Počas toho, ako Vás držal, Vám mal vulgárne nadávať a povedať Vám aj slová, že „raz ťa zabijem“. Sú tieto tvrdenia pravdivé, popíšte ich ešte raz?“, poškodená uviedla, že je to pravda. Ráno prišiel domov, poškodená sa prebrala sa na to, ako jej na krku držal nohu, v ruke mal šrobovák. Počas toho nadával nadávky na jej osobu, povedal, že raz ju zabije, bolo to hrozné. Na otázku povereného príslušníka PZ počas toho, ako jej to vravel, aký mala pocit, poškodená uviedla, že brala ho vážne, že uskutoční, to čo vraví. Na otázku povereného príslušníka PZ, cit.: „V trestnom oznámení aj počas výsluchu ste uviedli, že Vám vykrúcal XXXXX ruku. popíšte, kedy sa to stalo a sa to stalo?“, poškodená uviedla, že bolo ešte ráno, teda ten prvýkrát, ležala na posteli, chcela si ísť zapnúť televízor, XXXXX sa postavil a povedali jej, že si má zapínať svoje veci a vtedy jej začal vykrúcať ruku. Na ďalšiu otázku či bola s tým na vyšetrení, poškodená uviedla, že nie, lebo nič nebolo vidno, len ju troška ruka bolela. Na otázku povereného príslušníka PZ, či v minulosti sa stalo niekedy, že by ju XXXXX napadol

alebo jej vulgárne nadával, poškodená uviedla, že nie, v minulosti sa to nestalo, len posledné tri týždne ju bije. Na otázku povereného príslušníka PZ, či je pravda, že p. XXXXX povedala, že ho dostane do basy, poškodená uviedla, že áno, povedala mu to keď ju začal mlátiť a on sa začal smiať.

Dňa 22.06.2020 vypovedala v procesnom postavení svedka XXXXX, susedka obvineného a poškodenej, ktorá uviedla, že dňa 21.06.2020 bola ráno fajčiť na chodbe, bolo asi okolo 06.30 až 07.00 hod. V tom začula krik z izby XXXXX a XXXXX to bolo u nich bežné, oni sa tak dohadovali, už si na to aj zvykla. Konkrétne slová nepočula, len hluk a krik. Potom sedela na izbe a pila kávu, keď jej zatelefonovala vedúca ubytovne pani XXXXX, že či môže prísť XXXXX k nej a aby nechodila za XXXXX. Svedkyňa odpovedala jej, že môže, nech ju pošle, nevysvetľovala jej prečo. XXXXX prišla, doniesla zo sebou aj jednu tašku. Ponúkla ju kávou, ktorú vypila a išli si pofajčiť napriek tomu, že jej pani XXXXX prízvukovala, aby s ňou nikam nevychádzala. Ešte jej povedala XXXXX, ak bude ticho pôjdu si pofajčiť, ale XXXXX mrzelo a vyvolávala telefónom XXXXX XXXXX. Išla si k nemu po nejakej veci. Svedkyňa jej aj povedala, že ju nemôže držať na silu, ale nech jej ide radšej kúpiť do Tesca chlieb a salámu, nech ju nemrzí. Bola preč asi dve hodiny a keď prišla už mala vypité. Povedala svedkyňi, že telefonovala bratovi, aby prišiel po ňu, išla pred ubytovňu a tam na chodníku čakala. Svedkyňa vyzerala z okna a videla ako prišla polícia. Tam sa rozprávali, potom išla na WC a keď sa pozrela znova z obloka už tam neboli policajti ani auto, ani XXXXX. Potom svedkyňa telefonovali, že idú policajti pre XXXXX aby išla otvoriť. Policajti sa jej opýtali, kde býva, tak im ukázala, že druhé dvere vpravo. XXXXX išiel pekne s nimi a v pokoji odišli. Poškodená si prišla ku nej po kabelku a tašku a odišla na izbu, nič jej nepovedala. Potom večer okolo 19.00 hod bola pre XXXXX záchranka, ktorá ju odviezla. Mala ísť do sanitky sama po svojich. Dnes ráno jej vedúca vrela, že poškodenej písala smsku, ale neozvala sa jej. Svedkyňa jej potom telefonovala, ale telefón má stále nedostupný. Na otázku povereného príslušníka PZ, či jej XXXXX povedala, čo sa odohrávala ráno a v čase okolo 11.00 hod. na izbe, kde bola s XXXXX, svedkyňa uviedla, že poškodená jej povedala, že sa vadili, že na ňu kričal, nadával jej do kuriev. Svedkyňa tomu neprikladala význam, to bolo u nich na dennom poriadku. Na otázku povereného príslušníka PZ, či jej poškodená XXXXX povedala, že ju XXXXX fyzicky napadol a vyhrážal sa jej zabitím, svedkyňa uviedla, že to nie, to jej nepovedala. Povedala len, že sa vadili a ušla pred ním do kúpeľne. Na otázku povereného príslušníka PZ, či boli na XXXXX viditeľné nejaké zranenia, svedkyňa uviedla, že nie, nič také nevidela. Na ďalšiu otázku povereného príslušníka PZ, či videla na poškodenej počas toho doobedia nejaké známky rozrušenia alebo strach, svedkyňa uviedla, že poškodená mala vypité, skôr by povedala, že sa nevedela zmestiť do kože.

Zo znaleckého posudku XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria k vyšetreniu duševného stavu **obvineného XXXXX** vyplýva, že u obvineného nebola znaleckým vyšetrením zistená žiadna forenzne významná duševná choroba alebo porucha ani v minulosti, ani v čase skutku, ani v súčasnej dobe. Bola konštatovaná prítomnosť syndrómu závislosti od alkoholu 3. štádium. Obvinený chápe zmysel trestného konania a v čase spáchania trestného činu boli jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti ľahko znížené. Toto zníženie rozpoznávacích a ovládacích schopností bolo spôsobené výlučne vplyvom požitého alkoholu, avšak obvinený vedel, aký účinok má alkohol na jeho konanie. Znalčka

s ohľadom na zistené skutočnosti odporúča obvinenému **ochrannú protialkoholickú liečbu ambulantnou formou** v kombinácii s probačným dohľadom s cieľom kontroly dodržiavania prísnej abstinencie od alkoholu.

Zo znaleckého posudku XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria k vyšetreniu duševného stavu **svedkyne – poškodenej XXXXX** vyplýva, že u poškodenej nebola znaleckým vyšetrením zistená žiadna duševná choroba v užšom zmysle (psychóza) ani v minulosti ani v súčasnej dobe. Prítomný je deficit intelektu, ktorý dosahuje rozhranie mentálnej subnormy až ľahkej duševnej zaostalosti. Poškodená chápe zmysel trestného konania. V čase vyšetřovaného skutku bola podľa zistení znalkyne u menovanej prítomná **akútna intoxikácia alkoholom, ktorá dosahovala stredne ťažký až ťažký stupeň**. Práve táto intoxikácia alkoholom viedla k poruchám pamäti, ktoré sa prejavujú retrográdnou amnéziou (palimpsestom - „oknom“), teda stratou spomienok na prežité udalosti. Zohľadňujúc ďalšie fakty, a to že v alkoholovej intoxikácii sa zhoršuje pozornosť, vizuálne motorické funkcie, znižuje sa kritickosť, redukujú sa zábrany, a samozrejme, že sa oslabuje kognitívna výkonnosť a teda aj chápanosť znalkyňa konštatuje, že u menovanej v čase podania oznámenia orgánom činným v trestnom konaní bola vplyvom alkoholovej intoxikácie jej rozpoznávací schopnosť **znižená**, nebola však úplne vymiznutá. Znalkyňa u svedkyne – poškodenej konštatovala prítomnosť syndrómu závislosti od alkoholu 3. štádium s rozvinutou psychickou aj somatickou zložkou.

Zo znaleckého posudku XXXXX, znalca z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých k psychologickému vyšetreniu poškodenej vyplýva, že vnútorný psychický postoj poškodenej XXXXX k osobe obvineného je v súčasnosti ambivalentný, nevie či ho ľúbi alebo ľutuje. K otázke či správanie obvineného, ktoré je predmetom tohto konania, voči menovanej zanechalo nejaké stopy na jej psychike, znalec konštatoval, že aktuálnym vyšetřením neboli zaznamenané pretrvávajúce príznaky prežitej traumy. Subjektívne poškodená v súčasnosti neudáva žiadne ťažkosti v súvislosti s vyšetřovanou udalosťou. Neužíva žiadne lieky a nemá žiadne psychické ťažkosti. K otázke či je poškodená schopná správne a úplne vnímať prežité udalosti, tieto si zapamätať a verne ich reprodukovať, znalec uviedol, že kapacita pamäťových schopností v oblasti novopamäti sa aktuálne pohybuje na dolnej hranici priemeru. Súčasný popis vyšetřovanej udalostí je **chaotický**. Absentujú logické súvislosti aj adekvátny časový sled udalostí. Nesúhlasí uvádzaný deň udalosti, jej hodina, zúčastnené osoby ani celkový kontext. Uviedla, že mala ísť na druhý deň do práce, pritom je od decembra práceneschopná. Tiež uviedla, že sa udalosti mali stať v júni a v auguste, ale obvinený je vo výkone väzby od 23.6. V deň skutku, pri príjme na hospitalizáciu na psychiatrické oddelenie (prijatá o 17,48 hod.) jej bola nameraná hladina alkoholu 2,7 promile. Je teda možné, že si na priebeh udalosti, alebo jej časť **nepamätá**, čo v rámci znaleckého vyšetřenia aj pripustila. Na základe aktuálnych výsledkov znaleckého vyšetřenia je u skúmanej osoby významne narušená dlhodobá pamäť, čím je jej schopnosť zapamätať si obsah prežitých udalostí a ich reprodukcia udalostí **významne oslabená**. U svedkyne boli zistené **tendencie ku konfabuláciám**. Poškodená má sklony vypĺňať pamäťové medzery vymyslenými obsahmi. Na otázku či je poškodená schopná podať hodnovernú výpoveď pred orgánmi činnými v trestnom konaní, znalec konštatoval, že na základe vyššie popísaných skutočností **nie je možné považovať výpoveď svedkyne k vyšetřovanému skutku za vierohodnú**. Na ďalšiu otázku či

poškodená má sklon ku klamstvám, nepravdivým, tendenčným a účelovým výpovediam, znalec uviedol, že podľa celkových výsledkov vyšetrenia sa pri popise vyšetrovanej udalosti pravdepodobne nejedná o úmyselné udávanie nepravdivých informácií, ale o neúmyselné skresľovanie výpovedí na základe vyššie popísaných skutočností. Určité tendencie k udávaniu nepravdivých informácií však u poškodenej nemožno podľa znalca vylúčiť. Tie sa prejavili napríklad pri snahe vyhnúť sa znaleckému vyšetreniu.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 8 Trestného zákona, trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

V tejto súvislosti je nevyhnutné uviesť, že na to, aby bolo možné konkrétne konanie páchatel'a posudzovať ako konkrétny trestný čin musí konanie páchatel'a napĺňať **všetky formálne ako aj materiálne znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu**. Skutková podstata trestného činu teda predstavuje súhrn znakov vytvárajúcich typizáciu určitého ľudského správania ako konkrétne legislatívne vyjadrenie určitého trestného činu.

Pre naplnenie znakov trestného činu teda podľa tejto zákonnej definície musia byť splnené dve podmienky; prvou je, že musí ísť o protiprávny čin a druhou, že jeho znaky musia byť uvedené v Trestnom zákone. V zásade sa pritom predpokladá, že čin, ktorý vykazuje znaky uvedené v skutkovej podstate trestných činov uvedených v osobitnej časti Trestného zákona, je aj protiprávny. Pod pojmom „znaky uvedené v Trestnom zákone“ sa rozumejú znaky objektívnej i subjektívnej povahy, ktoré obsahujú jednotlivé skutkové podstaty trestných činov obsiahnutých v Trestnom zákone.

Prečinu nebezpečného vyhrážania sa podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) a b) Trestného zákona dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a tento čin spácha závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe.

Podľa § 138 písm. a) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtenia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Podľa § 122 ods. 3 Trestného zákona trestný čin je spáchaný so zbraňou, ak páchatel' alebo s jeho vedomím niektorý zo spolupáchatel'ov použije zbraň na útok, na prekonanie alebo zamedzenie odporu alebo ju má na taký účel pri sebe; zbraňou sa rozumie, ak z jednotlivého ustanovenia nevyplýva niečo iné, každá vec, ktorou možno urobiť útok proti telu dôraznejším. Trestný čin je spáchaný so zbraňou aj vtedy, ak páchatel' použije napodobeninu zbrane alebo ju má pri sebe s úmyslom, aby bola považovaná za pravú.

Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 127 ods. 5 Trestného zákona blízkou osobou sa na účely trestných činov vydierania podľa § 189, znásilnenia podľa § 199 ods. 2, sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 2, sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 2, týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208, nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a alebo financovania terorizmu podľa § 419c ods. 2 rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízkou osobou podľa odseku 4, ako aj osoba, ktorá s páchatel'om žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

Objektívna stránka trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona spočíva vo vyhrážkach páchatel'a inej osobe smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu, a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia, pričom dôvodnou obavou sa rozumie vyšší stupeň tiesnivého pocitu zo zla, ktorým je vyhrážané. Pri danom prečine pritom vždy treba brať do úvahy okolnosti prípadu, spoločné správanie páchatel'a a obeť pred spáchaním skutku a po spáchaní skutku nevynímajúc. Prihliadať je potrebné aj na to, ako subjektívne pociťuje ujmu ten, voči ktorému vyhrážka smeruje. Na vyvodenie trestnej zodpovednosti za posudzovaný prečin sa obligatórne teda nevyžaduje reálne fyzické spôsobenie ujmy, avšak musí ísť o vyhrážky alebo iné konanie takej intenzity a kvality, že dôvodne vzbudzujú obavu o život, resp. zdravie iného, pretože reálne hrozí, že dôjde bezprostredne k ich uskutočneniu, pričom nie je možné sa obmedziť len na vlastný obsah slovného vyhlásenia páchatel'a, ale výroky je potrebné hodnotiť v spojení s ďalším jeho konaním. Preto je v tejto súvislosti nevyhnutné tieto vyhrážky starostlivo posudzovať a odlišovať od prejavov, pri ktorých ide iba o použitie silných slov bez spôsobilosti vzbudiť u inej osoby dôvodnú obavu o jej život, resp. zdravie.

Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní považujem za preukázané, že medzi obvineným a poškodenou sa v predmetný deň udial verbálny konflikt – opakovaná hádka, pri ktorej boli obaja pod vplyvom alkoholu a pri ktorej obvinený poškodenej vulgárne nadával, čo potvrdil aj vo svojej výpovedi. Skutočnosť, že by sa obvinený mal poškodenej vyhrážať, resp. dopúšťať sa fyzického násillia na poškodenej, však nebola v konaní náležite preukázaná. Obvinený vo svojej výpovedi neuviedol žiadne skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že sa inkriminovaného dňa mal svojej družke - poškodenej akokoľvek vyhrážať, resp. ju fyzicky napádať. ainedrvT' o údajnom zbití (vykrútenie ruky poškodenej v oblasti zápästia, polozenie nohy na

krk poškodenej) a aj vyhrážky zabitím spomína vo svojej výpovedi poškodená. Uvedené tvrdenia poškodenej však nie sú podporené žiadnym ďalším dôkazom. Ich susedka XXXXX, ku ktorej poškodená bezprostredne po hádke s obvineným odišla, vo svojej výpovedi výslovne uviedla, že poškodená jej nepovedala o žiadnych vyhrážkach alebo fyzickom násilí, ktorého sa mal dopustiť obvinený na poškodenej. Poškodená sa jej zdôverila len o tom, že sa vadili a obvinený jej vulgárne nadával. Svedkyňa tiež potvrdila to, že poškodená bola pod vplyvom alkoholu a k tomu, či javila nejaké známky rozrušenia alebo strach, svedkyňa uviedla, že skôr by povedala, že sa nevedela zmestiť do kože. Tiež nevidela na nej žiadne viditeľné zranenia.

K osobe poškodenej XXXXX a k vierohodnosti jej výpovede je však nevyhnutné poukázať na zistenia znalcov, ktorí boli do konania pribratí po vznesení obvinenia XXXXX. Podľa znalkyne z odboru psychiatria, ktorá skúmala duševný stav svedkyne, bola u poškodenej v čase hádky s obvineným prítomná **akútna intoxikácia alkoholom, ktorá dosahovala stredne ťažký až ťažký stupeň**. Ďalej podľa znalca z odvetvia psychológie, ktorý vykonal komplexné psychologické vyšetrenie poškodenej, u menovanej vo svojich záveroch posudku konštatoval, že jej výpoveď **k vyšetrovanému skutku nie je možné považovať za vierohodnú** a to najmä z dôvodu, že u poškodenej je významne narušená dlhodobá pamäť, čím je jej schopnosť zapamätať si obsah prežitých udalostí a ich reprodukcia udalostí významne oslabená. Je tiež možné podľa znalca, že poškodená si na priebeh udalosti alebo jej časť **nepamätá**, čo v rámci znaleckého vyšetrenia poškodená aj pripustila. U poškodenej boli taktiež zistené tendencie ku konfabuláciám, keď poškodená má sklony vyplňať pamäťové medzery vymyslenými obsahmi. K skutku, ktorý je predmetom tohto konania, je tiež dôležité poukázať na zistenie znalca, že vyšetrením u poškodenej neboli zaznamenané pretrvávajúce príznaky prežitej traumy.

V prípade, **ak má slúžiť výpoveď poškodenej ako jediný dôkaz, preukazujúci vinu obvineného, bez ďalších podporných dôkazov, musí byť tento dôkazný prostriedok jasný, logický, zrozumiteľný, presvedčivý, vierohodný a zároveň nesmie byť inými dôkazmi spochybniteľný či dokonca vyvrátený**. V tomto prípade však vierohodnosť výpovede poškodenej o údajných vyhrážkach obvineného voči nej, je s poukazom na vyššie uvedené závery znalcov výrazne spochybnená a navyše v konaní nebola ani žiadnym ďalším dôkazom potvrdená. Za danej dôkaznej situácie tak v súčasnom štádiu konania nebolo náležité preukázané, že došlo k naplneniu skutkovej podstaty stíhaného trestného činu, pokiaľ ide predovšetkým o jeho objektívnu stránku, keďže v konaní nebolo dostatočným spôsobom preukázané, že došlo k právne relevantnému konaniu, ani k relevantnému následku.

Na základe vyššie uvedeného je preto možné skonštatovať, že preukázané konanie obvineného a to verbálny konflikt s poškodenou, pri ktorom opakovane adresoval poškodenej niekoľko vulgárnych nadávok a pri ktorom nedošlo k žiadnemu zraneniu poškodenej, nenapĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písm. a) a b) Trestného zákona s poukazom na absenciu vyhrážky, ani zákonné znaky iného trestného činu, avšak konanie obvineného by mohlo napĺňať znaky priestupku proti občianskemu

spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa ustanovenia § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa ustanovenia § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, priestupok proti občianskemu spolunažívaniu spácha, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

V prípade, ak teda orgán činný v trestnom konaní dospeje na základe vykonaného vyšetrovania, resp. skráteného vyšetrovania k záveru, že posudzovaný skutok nevykazuje zákonné znaky žiadneho trestného činu, avšak tento by mohol mať znaky priestupku, je daná jeho povinnosť postúpiť vec príslušnému správnymu orgánu na prejednanie priestupku, resp. správneho deliktu.

Zohľadniac všetky vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Niňaj
prokurátor