



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 386/20/5508-7
EEČ: 2-42-864-2020

Ružomberok 19.10.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: námestníčka okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 09.05.2020 v čase okolo 13.00 h bez príslušného povolenia v rozpore s ustanovením § 14 ods. 1 písm. a) v spojení s § 13 ods. 1 písm. a) zákona č. 453/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších zmien a doplnkov neoprávnene vykonal vjazd a následne státie osobným motorovým vozidlom zn. BMW, ev. č. XXXXX na parcelu číslo KN-C 15214 v katastrálnom území Ružomberok, lokalita Podsuchá, vedenú ako trvalý trávnatý porast, pričom predmetná lokalita je súčasťou územia Národného parku Nízke Tatry, kde platí 3. stupeň územnej ochrany,

Okresnému úradu Ružomberok, Odboru starostlivosti o životné prostredie,

lebo výsledky skráteného vyšetovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku, odboru kriminálnej polície uznesením ČVS: ORP-197/VYS-RK-2020 zo dňa 14.07.2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 07.08.2020 bol ku skutku vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že dňa 09.05.2020 sa dohodli spolu so švagrom, že pôjdu chytať ryby na riekú Revúca pri Ružomberku. Pricestoval z Bratislavy skôr, aby si kúpil povolenku a so švagrom XXXXX sa stretli oproti rybej farme. Okolo 13.00 h spoločne išli na miesto, kde z cesty vidno altánky, odbočili z hlavnej cesty doľava. Následne išli doprava po štrkovej ceste, kde p cca 70 metroch sa nachádzajú altánky s posedením. Tam si vyložili jedlo, no nestihli sa ani najesť, po 10 – 15 minútach na miesto prišli policajti, ktorí im oznámili, že sa nachádzajú v národnom parku, kde sa nesmie vojsť autami. Následne spisovali zápisnicu a išli preparkovať autá. Ako sa pešo vracali na miesto, hľadali značku označujúcu národný park, ktorá tam však nebola. Švagor preto išiel za policajtom, ktorý značku našiel hodenú v tráve, čo doplnil do zápisnice a taktiež vyfotil. Z miesta si vyhotovil fotodokumentáciu aj obvinený a pripojil ju k svojmu výsluchu. Na záver výsluchu obvinený uviedol, že si nebol vedomý, že vstupuje s vozidlom do Národného parku Nízke Tatry, na mieste si nevšimol žiadne označenie, ktoré by o tejto lokalite informovalo.

Splnomocnený zástupca za poškodenú Slovenskú republiku XXXXX vypovedal, že pracuje ako hlavný radca Okresného úradu Ružomberok, odboru starostlivosti o životné prostredie. Bol splnomocnený na zastupovanie Slovenskej republiky v predmetnom trestnom konaní. Po oboznámení s predmetom vyšetovania a spisovým materiálom skonštatoval, že konaním obvineného XXXXX nedošlo ku vzniku škody na životnom prostredí. To znamená, že neboli poškodené žiadne biotopy národného ani európskeho významu, neboli poškodené žiadne chránené rastliny, ani nedošlo k úniku žiadnych škodlivých látok do prírodného prostredia. Lokalita, do ktorej vošiel obvinený motorovým vozidlom patrí priamo do Národného parku Nízke Tatry, kde platí 3. stupeň ochrany, avšak nie je súčasťou územia európskeho významu ani chráneného vtáčieho územia. Ako zástupca Slovenskej republiky si neuplatňuje náhradu škody v trestnom konaní.

Ku skutku bol v procesnom postavení svedka vypočutý XXXXX, príslušník PZ, ktorý sa dňa 09.05.2020 zúčastnil na policajnej akcii v lokalite Podsuhá zameranej na envirokriminalitu. Potvrdil, že uvedeného dňa v čase okolo 9.00 h pred začatím samotnej akcie skontroloval osadenie tabúľ označujúcich vstup do Národného parku Nízke Tatry. Tieto boli riadne osadené a viditeľné na dvoch miestach – oproti reštaurácii Bodega a o cca 500 metrov nižšie za rybníkmi, tak ako to vyplýva z fotodokumentácie založenej v spise. Na mieste vykonali uvedený deň kontrolu viacerých vozidiel, dve autá stáli v blízkosti stavidiel pri altánkoch. Nachádzali sa tam aj vlastníci vozidiel, ktorých poučili o povinnosti mať povolenie na vstup do predmetnej lokality, ktorým oni nedisponovali. Usmernili ich, aby vozidlá preparkovali.

Po určitom čase sa obaja títo vodiči vrátili s tým, že značka označujúca národný park je vyvalená v kríkoch, tak išli spolu na miesto toto preveriť. Zistenú skutočnosť zapísal do zápisnice a zhotovil aj fotodokumentáciu.

Z písomného vyjadrenia Štátnej ochrany prírody, Správy Národného parku Nízke Tatry vyplýva, že motorové vozidlo zn. BMW, ev. č. XXXXX dňa 09.05.2020 stálo na parcele KN-C 15214 v katastrálnom území Ružomberok, ktorá je vedená ako trvalý trávnatý porast. V E registri katastra má parcela číslo KN-E 7721 a je zapísaná na LV č. 11669 ako trvalý trávnatý porast. Dotknuté územie je súčasťou Národného parku Nízke Tatry, kde platí 3. Stupeň ochrany. Neevidujú žiadne rozhodnutie o povolení výnimky z ustanovenia § 14 ods. 1 písm. a) v znení § 13 ods. 1 písm. a) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny pre osobu XXXXX.

K osobe obvineného bolo zistené, že nemá záznam v registri trestov a aktuálne nie sú voči nemu vedené iné trestné konania. V Ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra SR má od roku 2017 celkovo dva záznamy o spáchaní priestupkov porušením predpisov o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky nie závažným spôsobom.

V zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku prvá veta orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

V zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Prečinu porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona sa dopustí ten, kto v rozpore so všeobecne záväzným predpismi na ochranu prírody a krajiny alebo so všeobecne záväznými predpismi na úseku lesného hospodárstva neoprávnene jazdí motorovým vozidlom, motorovou trojkolkou, motorovou štvorkolkou, motocyklom alebo skútrom na lesnom alebo poľnohospodárskom pozemku.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Všeobecne platí, že je povinnosťou každého vodiča, v prípade, že sa rozhodne jazdiť po účelovej komunikácii mimo označenej cestnej komunikácie zistiť si, či vjazd na danú komunikáciu nie je zakázaný. Z uvedenej všeobecnej povinnosti vodičov vyplýva, že zákaz vjazdu na poľnú alebo lesnú cestu nemusí byť označený dopravnou značkou. V tejto trestnej veci bolo výpoveďami obvineného a svedkov, fotodokumentáciou miesta činu, výpisom z katastra nehnuteľností a písomným vyjadrením Správy Národného parku Nízke Tatry preukázané, že obvinený sa dňa 09.05.2020 pohyboval s motorovým vozidlom vo vlastnom území Národného parku Nízke Tatry, kde platí 3. stupeň ochrany, jednak po účelovej komunikácii a následne vozidlo odparkoval na parcele KN-C 15214 v katastrálnom území Ružomberok,

ktorá je vedená ako trvalý trávnatý porast. Súčasne z dôkazov vyplynulo, že obvinený vošiel na územie Národného parku Nízke Tatry z hlavnej cesty na mieste, ktoré v čase jeho vstupu nebolo riadne označené hraničným stĺpom NAPANT z dôvodu jeho poškodenia neznámou osobou. V tejto súvislosti je potrebné zohľadniť fakt, že obvinený je osobou s trvalým pobytom mimo okresu Ružomberok, teda osobou bez miestnej znalosti predmetnej lokality, čo znižuje mieru jeho zavinenia.

Pri zvážení všetkých okolností činu, keď bolo preukázané, že konaním obvineného nedošlo k výraznému zásahu do záujmu chráneného Trestným zákonom, nedošlo k spôsobeniu škody na životnom prostredí a poukazujúc na nižšiu mieru zavinenia a bezúhonnosť osoby obvineného považujem za zákonné a dôvodné vysloviť záver, že stupeň závažnosti predmetného činu nedosahuje takú kvalitu, aby mohol byť posudzovaný ako prečin porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona.

Podľa § 14 ods. 1 písm. a) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších zmien a doplnkov na území, na ktorom platí tretí stupeň ochrany, je zakázané vykonávať činnosti uvedené v § 13 ods. 1 písm. a), teda jazdiť a stáť s motorovým vozidlom, motorovou trojkolkou, motorovou štvorkolkou, snežným skútrom alebo záprahovým vozidlom, najmä vozom, kočom alebo saňami, na pozemky za hranicami zastaveného územia obce mimo diaľnice, cesty a miestnej komunikácie, parkoviska, čerpacej stanice, garáže, továrenského, staničného alebo leteckého priestoru.

Priestupku podľa § 92 ods. 1 písm. c) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších zmien a doplnkov sa dopustí ten, kto vykonáva činnosť uvedenú v § 6 ods. 2 a 5, § 7 ods. 3, § 13 až 16, § 24 ods. 5, 7, 10 a 12, § 28 ods. 4 alebo § 38 ods. 2 bez súhlasu príslušného orgánu ochrany prírody.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Po starostlivom uvážení všetkých dôkazov jednotlivo i vo vzájomnom súhrne som dospela k záveru, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie nie je trestným činom, pretože nedošlo k naplneniu materiálneho znaku prečinu porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona. Keďže skutok obvineného by mohol príslušný orgán posúdiť ako priestupok podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších zmien a doplnkov, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a skutok postúpiť na ďalšie konanie Odboru starostlivosti o životné prostredie Okresného úradu Ružomberok.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Elena Makovická
námestníčka okresného prokurátora