



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 277/20/5508-6
EEČ: 2-42-911-2020

Ružomberok 29.10.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno d
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX,
Slovensko

vázba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno d Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

po predchádzajúcej požiadavke poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bydlisko XXXXX, XXXXX XXXXX, aby mu vybavila zriadenie televíznej služby Skylink, dňa 06.04.2020 v presne nezistenom čase vzala XXXXX na osobnom motorovom vozidle ku budove v Ružomberku, kde sídli notárka XXXXX, a tam mu na lavičke dala pod legendou podpisu zmluvy na službu Skylink podpísať „kúpnu zmluvu o prevode vlastníctva bytu“, ktorej predmetom bol byt č. XXXXX vo vchode XXXXX poschodie, súpisné číslo stavby XXXXX, nachádzajúci sa v katastrálnom území XXXXX, ul. XXXXX v Ružomberku, na pozemku registra C KN XXXXX; spoluvlastnícky podiel na pozemku, na ktorom je postavený bytový dom, súpisné číslo XXXXX vo veľkosti XXXXX bod XXXXX na LV XXXXX a spoluvlastnícky podiel o veľkosti XXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti XXXXX za kúpnu

cenu 1,00 eur, čím sa stala novou vlastníčkou nehnuteľnosti a tak mu spôsobila škodu v celkovej výške 21.310,14 eur,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v Ružomberku uznesením číslo ČVS: ORP-128/VYS-RK-2020 z 18.05.2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. d) Trestného zákona pre skutok, že

po predchádzajúcej požiadavke poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bydlisko XXXXX, XXXXX XXXXX aby mu vybavila zriadenie televíznej služby Skylink, ho dňa 06.04.2020 v presne nezistenom čase vzala na osobnom motorovom vozidle k budove v Ružomberku, kde sídli notár XXXXX, a tam mu na lavičke dala pod legendou podpisu zmluvy na službu Skylink podpísať „kúpnu zmluvu o prevode vlastníctva bytu“, ktorej predmetom bol byt č. XXXXX, vo vchode XXXXX poschodie, súpisné číslo stavby XXXXX, nachádzajúcom sa v katastrálnom území XXXXX, ul. XXXXX v Ružomberku, na pozemku registra C KN XXXXX; spoluvlastnícky podiel na pozemku, na ktorom je postavený bytový dom, súpisné číslo XXXXX vo veľkosti XXXXX bod XXXXX na LV XXXXX a spoluvlastnícky podiel o veľkosti XXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti XXXXX za kúpnu cenu 1,00 eur, čím sa stala novou vlastníčkou nehnuteľnosti a tak mu spôsobila škodu v celkovej výške 21.310,14 eur.

Vyšetrovateľ PZ predložil na Okresnú prokuratúru XXXXX návrh na zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX s vyšetrovacím spisom, preskúmaním ktorých som zistila nasledovný dôkazný stav:

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že robí na úrade práce a s p. XXXXX sa pozná a robil u nej asi pred štyrmi rokmi, keď bol na dávke v hmotnej núdzi. Vtedy chodil za ňou, keď potreboval niečo, tak mu vždy pomohla. Aj s jeho susedom XXXXX. Práve tento sused XXXXX jej zavolať, že si ju dal zavolať p. XXXXX, aby mu prišla pomáhať. Dohodli si s týmto XXXXX čas a termín, a prišla s ním za p. XXXXX. On, teda p. XXXXX, sa zľakol, spadol, tri dni ležal na zemi a udrel si rebrá, bez vody, bez jedla. Nevie, ktorý deň to bol presne a šli spolu s XXXXX k nemu domov k p. XXXXX. Vtedy jej povedal, aby mu pomohla.

Vtedy jej p. XXXXX navrhol, že jej predá byt, keď sa bude o neho starať a kupovať mu. Ona sa ho pýtala, či to chce vidieť, aj v kúpnopredajnej zmluve, povedal, že nie, povedal, že chce takú jednoduchú, aby bol oboznámený. Ona mu najprv byt vypratala, lebo tam bolo 15 vriec odpadu, poumývala mu tam všetko, len jeho sa nedalo okúpať, lebo má problémy s nohami a tieklo mu z nôh. Pýtala sa ho, že prečo si nedal zavolať súrodencov, a povedal jej, že vyše roka nemali o neho záujem. Má odfotenu v mobile správu ambulatnú, z ošetrenia p. XXXXX, zo dňa 09.04.2020, v čase o 16.04 hod. Sestry boli u neho. Pýtala sa ho, či chce nejaké peniaze, povedal jej, že nechce nič. Oni keď šli s ním toho 09.04.2020, tak tam aj priznali, že neboli u neho rok a že nemali záujem. On prišiel z tej pohotovosti, ona prišla dnu, ako vždy. Dňa 03.04.2020 v čase o 20.25 hod. bola u neho, a odfotila si

do mobilu jeho občiansky preukaz a aj jej, že idú tú kúpnu zmluvu. Toto poslala jednej žene, volá sa XXXXX, je z XXXXX, ktorá im robila aj tú kúpnu zmluvu.

On jej tak povedal, že aj on chce mať tak postarané, ako má jeho sused XXXXX a povedala mu, že dobre. Pýtala sa ho, za akú cenu, on povedal, že nechce, len aby mu kupovala, nosila a starala sa. V zmluve bol aj oboznámený, aj suseda ich videla, že idú podpisovať. Boli u pani notárky na XXXXX ulici, táto pani XXXXX im to vybavila, boli tam len oni dvaja. Šli ako je XXXXX parkovisko, tam šli do budovy notárky a zazvonili jej, len on dlho nemohol stáť, aj na nohách mal len šľapky, z nôh mu tieklo. Zazvonila, povedala jej, že sú objednaní, že je XXXXX, a povedala jej, že príde dolu. Na chodbe podpísali štyri zmluvy, kde podpísal on, musel dať dole rúško a občiansky preukaz, overoval sa jeho podpis, podpísal to na stene, potom to podpísala aj ona, že to videla p. notárka. Keď videla, že sa mu zle stojí, tak im povedala, že majú ísť vonku si sadnúť na lavičku. Tak s ním šla na lavičku ako je Orange, tam si sadli, bolo teplo.

Odtiaľ volali na bytové družstvo pani XXXXX, ona im povedala, že koľko treba vyrovnať sumu, koľko treba zaplatiť. On sa jej v telefóne ozval, že čau, to som ja. Povedal jej nato, že zajtra bude všetko uhradené. Zložili, a čakali na pani notárku, ktorá prišla s overovacou knihou a tam sa ešte podpísal on. Doniesla jej aj doklad, že je zaplatený aj ten, čo sa týka overenia podpisu. Dala im to v čase o 11.08 hod. a dako pred 11 volali na to bytové družstvo. Bolo to v ten deň, ako sa podpisovala zmluva. Odtiaľ šli ešte do obchodu, ale nepustili ju dnu, lebo to bolo len nad 65 rokov vstup. Keď šiel podpisovať ešte túto zmluvu, tak bol ešte XXXXX. On bol v byte, keď šli podpisovať. Potom šli domov k nemu, kde auto odparkovala, a vyšla s ním až k nemu domov. Kúpnu zmluvu nechcel mať doma, že jeho sestry, keď prídu, aby nevideli, lebo predtým mal jednoizbový byt v tej istej bytovke a zamenil ho za túto práve garsónku a mal peniaze z toho, a vtedy, keď to zistili jeho sestry, tak chceli od neho peniaze. On vtedy povedal, že peniaze nedá, a oni prestali k nemu chodiť a povadili sa s ním.

Toho 09.04.2020 prišla k nemu, inak chodila každý deň, pekne zaklopala a otvoril jej dvere jeho švagor XXXXX, a opýtal sa ma, či chce prísť ľahko k bytu, len tak, a ona sa tvárila, že nevie o ničom a to isto aj XXXXX. Ale 06.04.2020 už bol byt a on nechcel, aby o tom vedela sestra a švagor. Vošla dnu a ona jej povedala, že on tam je ako bezdomovec, že je tam smrad. Chodí každý boží deň. Jeho sestra sa tam vtedy rozkrikovala, povedala, že oni vybaví doktora, ktorý to bude liečiť. Tento švagor povedal, že opatroval otca, že on to vie a jeho sestra vravela, že ona všetko vybaví. V ten deň mu povedala, že mu ide vybaviť skylink. Nevie, kedy tam volala ohľadom toho skylinku. Toho 09.04. mu vravela, že mu vybaví za jedno euro skylink. Sťažoval sa jej, že mu ide len jednotka a dvojka. Sestra jeho sa tam rozkrikovala, že on je ako bezdomovec, že sa za neho hanbili. Ona nechcela, aby mu niečo vybavovala, potom mu ešte ona kúpila televízor, a povedala mu, že mu ho môže splácať, a on jej ho vyplatil. Nie je pravda to, že zobrala XXXXX podpísať tú zmluvu na skylink ku notárke. To bolo tak, že volala na linku skylink, zadala tam kód, čo mal on, a jeho údaje, bol pri tom aj p. XXXXX, a mala zapnutý mikrofón, takže on všetko počul. Šla potom asi o dva dni na tú pobočku. Bolo to 27.04.2020, keď bola pri Bille, a urobila to tak, že zmluvu dala podpísať cez telefón, cez jej číslo, povedala im, že on nemôže chodiť. To bolo dňa 22.04.2020. Oni jej najprv povedali, či tam bude mať XXXXX signál, volala p. XXXXX zo Skylinku, a povedal, že príde skontrolovať signál,

kde sa to dá namontovať. XXXXX už vtedy mal aj mobil, aj kartu mu dobila. Ak by mu prišlo zle, tak že bude mať telefón. Povedala mu, že ak mu príde zle, nech jej volá.

Do toho zistili, že byt je predaný, a nevie, ako zistili, že byt bol predaný za jedno euro. XXXXX sa bál pre sestrami, vždy, keď boli u neho, a potom odišli, tak jej prezvonil, že sestry už odišli, aby prišla. Vybavila mu z charity, že mu chodia tie nohy preväzovať, čo mu tak tieklo z nôh, inak by prišiel o nohy. Chce sa samozrejme konfrontovať s XXXXX

Ju si dal on zavolať, cez toho XXXXX, nie že mu ona ponúkala nejaké služby. On používa tel. číslo XXXXX, je na neho evidované, to mu ona kupovala.

Ten občiansky, čo mu vzala, to jej dal, ale mala ho len jeden deň, a to bolo práve kvôli tomu skylinku. Ku p. XXXXX chodí každý deň, aj teraz potom, ako sa toto celé udialo. Stále jej on volá, aby k nemu prišla. Nosí mu ješ, a on jej aj povedal, že žiadne oznámenie on nechce podávať. Od toho konca marca tam chodí každý jeden deň.

Svedok – poškodený XXXXX po zákonom poučení využil právo podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku a k veci odoprel vypovedať. Svedok – poškodený si zvolil splnomocnenca v trestnom konaní, je ním XXXXX XXXXX.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že je sestra poškodeného. Skrátka 07.04. sa manžel v robote dozvedel od kolegyne, že p. XXXXX sa zaujíma o byt jej brata. Následne tam manžel išiel z roboty, brat bol v katastrofálnom stave, hneď tam dobehla aj ona so sestrou a volali záchranku. Od vtedy začali brata navštevovať, poradiť, obriaďiť, ostriať, všetko museli, vyzeral ako Ježiš. Raz išli k sestrinej dcére, tuší že to bolo 28.4., tá nahliadla do katastra a byt bol už prevedený na p. XXXXX Čiže oboznámili brata s tým, tvrdil im, že o tom nevie, že on nič nepodpisoval, len skylink. Tvrdí to doteraz, ona nevie. Ešte to povedal, že mu bolo veľmi zle, ona prišla, bolo mu zle, on tvrdil, a ona povedala, že musia ísť podpísať a že nezašiel ani do tej kancelárie, sadol na lavičku, vyšla pani notárka, ani nevedel, že je notárka a podpísal vedomý si toho, že je to skylink. Skylink už má. Nevedel, že nepodpisuje papiere na skylink. Zmluvu nemá doteraz, ani potvrdenie, že predal byt za jedno euro. On stále tvrdí, že nevedomky podpísal, že nevie. Následne, keď sa to dozvedela, prišla podať trestné oznámenie, brat s tým súhlasil, chce byť naspäť.

XXXXX videla dva razy. Prvýkrát, keď volali záchranku. Ale s ňou bola až na druhý deň, ona prišla ku bratovi, oni tam boli. Ešte manžel do nej, že jej ide o byt, a ona mu vravela, že jej o žiadny byt nejde. Že sa chce len starať o brata, že jej o byt nejde. Vtedy sme to ešte nevedeli, že byt je už na ňu. My sme boli s mužom aj v podstate radi, že sa chytila a že mu pomôže, to sme ešte nevedeli, čo je vo veci. Druhýkrát ju videla po prepustení z nemocnice, dňa 05.06.2020. Brat jej nedvíhal celý deň mobil, tak so synmi išla k nemu. V byte našla p. XXXXX, a keď ju videla, tak utekala preč, a keď sa jej opýtala, čo tam robí, tak jej povedala, že mu prišla smeti vysypať. Odišla. Brata sa opýtala, čo tam robila, a ako sa sem dostala. Povedal jej, že to isté sa opýtal aj on jej a ukázala mu taký háčik na otváranie. No a údajne mu bola vyčítať, že prečo nevypovedala advokátovi, ktorého došikovala do jeho bytu. Následne nato podali trestné oznámenie. Potom odišli. Následne na druhý deň

prišla k nemu s obedom sa ho opýtať, že ako vlastne s tým bytom, čo ho chce nechať p. XXXXX, alebo chce byť späť. Povedal jej, že chce na ňu dať trestné oznámenie za vniknutie do bytu. Tak zavolali policajtov. To bolo v sobotu, a potom v nedeľu bola u neho, že sa chce s ním rozprávať. No neotvoril jej. Zamykajú ho, keď odchádzajú.

Poškodeného XXXXX, pred samotným skutkom nenavštevovali, chodil on k nim, pravidelne v lete na ich chatu na XXXXX ho brávali, Vianoce a Silvester sa striedali so sestrou. On bol do februára tohto roka mobilný, nakoľko jej manžel ho chodil navštevovať, on je vodár, tak keď bol v XXXXX, tak ho bol pozrieť. Hockedy sa stavil aj z roboty. Brat, do toho nového roku bol taký zlatý, aj prišiel im gratulovať. Potom bola tá korona, tak sa nechodilo. Brat nikdy nespomenul, že chce byť predať. On nemal mobil. Jemu iba XXXXX doniesla potom. Pretože ona (sestra) ešte vyplatila exekútora, lebo za mobil neplatil, to bolo pred tromi rokmi, ak nie viac. Takže on bol od vtedy bez mobilu.

Keď bratovi oznámili, že byt je prepísaný na obvinenú, plakal, že čo som to spravil. No najprv mu povedali, no on nevedel, že podpísal byt. Pýtala sa ho, či podpísal nejaké papiere, on povedal, že Skylink podpisoval. Obvinená tam začala chodiť v marci nejakou, on jej povedal že asi tri týždne chodí, keď boli u neho v tom apríli.

Dňa 07.04. šli k bratovi na základe toho, že sa bola informovať o tom byte. Tak muž išiel za ním prvý z roboty. Obvinená jej raz volala, že sa chce stretnúť, povedala som, že sa stretnú na súde.

V súčasnosti je brat imobilný, nemôže sa ani na výsluch dostať.

Po podaní trestného oznámenia pozastavila kataster súdnou cestou, podala neodkladné opatrenie. Poškodený vedel, že tieto kroky robí. Zamykanie brata považuje za bezpečné, nakoľko on si vezme tabletky od bolesti a otvára dvere každý druhý deň pani z charity, je schopný zájsť na záchod. Aj si toaletu spraviť, len mu to trvá. Má kľúčik. Nie som si toho vedomá, že by brat predával v minulosti nejaký byt. So susedom urobili nejakú výmenu, dohodli sa, že ten jednoizbový bude jeho. Oni bývali s mamou v trojizbom, a potom už ten jednoizbový ostal jemu. Z toho trojizbového dostali výplatok, mama rozdelila a ten byt šiel jemu. Stalo sa, že brat ležal v byte jeden až tri dni, povedal, že spadol, že si zlomil rebrá, ale nebolo to bez pomoci, dal si na zem matrac a tak to povedal. Pozrela výpis telefonátov jeho brata v telefóne, jej to tak prišlo, že to p. XXXXX viackrát volala. A bola aj svedkom, keď mu volala a zakaždým sa ho opýtala, že či je tam sám, a keď povedal, že je tu sestra, tak že už nič nechce. Bola svedkom keď jej nezdvihol štyrikrát a na piatykrát jej nedvihol z iného čísla. To viem preto, lebo už zodvihol to iné číslo.

Brata navštevovala každý deň, alebo každý druhý deň. Stále tam chodí, aj teraz ráno bola, či by sa nedalo mu ísť na výsluch. Dnes ráno bola u neho, že ho zoberie na výsluch, že prídu spolu na taxíku. Keď tam prišla, tak sa jej nepostavil z postele, lebo mal bolesti, kričal, že sa nepostaví. Nevedia, čo ho bolí, či križe, či obličky. Ráno mu brala moč. Takéto bolesti má asi týždeň. XXXXX sa jej pýtal, či ho môže navštevovať, povedala mu, že nie, lebo oni pijú ten dunihlav. Brat nemôže, ona mu kúpi nealko pivo, no viac on nemôže na tie nohy. Skylink mu vybavila p. XXXXX,

to je pravda a ona mu to bola aj zaplatiť. Ona mu zobrala občiansky na tri dni, údajne kvôli skylinku a bolo to na kataster.

Jej starostlivosť o brata prebieha tak, že keď povie, že tam nebola tento týždeň v sobotu, tak povie, že tam bola každý deň. Nosí mu jedlo, nákupy, poriadí mu, poperie mu, pričom sa snaží, aby aj on si dačo spravil, teda že sa musí hýbať. Keď sa sprchuje, to je v stredu a v nedeľu, to musí byť pri ňom, aj keď nevie, čo by si počala, keby spadol. Ale snaží sa, včera si musel on zem umyť, prádlo si popral, to bola pri ňom. Popral si deň vopred, pri tom nebola.

Svedok XXXXX uviedol, že mu volala kolegyňa z práce, nevie, kedy to už bolo, že jedna pani sa zaujíma o prevod bytu a povedala mu, že ten byt je jej švagra. Pracuje ako údržbár na bytovom družstve SBD v Ružomberku. Tá jeho kolegyňa sa volá XXXXX, XXXXX a pracuje na správe SBD v kancelárii. Má na starosti byty a nájmy. Ona vie, že XXXXX je jeho švagor, tak mu volala, či niečo o tom vie. On tam už dlhšie nebol, asi nejaké tri týždne, alebo mesiac, on tak chodí asi raz za mesiac ho nazrieť. Keď tam aj niekde robil, tak ho bol pozrieť aj častejšie.

Pred jedno šiestimi rokmi mu hovoril, že táto XXXXX robila na VPP v Ružomberku šéfkou, že chce od neho, aby jej podpísal byt, že jej dáva byt. Toto mu on hovoril vtedy, a on sa ho pýtal, že kde bude bývať, aby nepodpisoval nič. To však bolo vtedy pred šiestimi rokmi.

V tomto období, keď k nemu chodil, tak mu nič také, že by chcel byt predať, nevrazil. Tá pani XXXXX mu povedala, aby si dali pozor, aby neprišiel XXXXX o byt, keď sa tá XXXXX vyzvedala u nej. Pýtala sa jej, že ako to je s prevodom, a tak. Ešte že mu tá kolegyňa zavolala, lebo by to zle dopadlo.

Potom, keď sa toto dozvedel, tak šiel hneď v ten deň k nemu z roboty, a pýtal sa ho, že či predáva byt. On jej povedal, že nie, že aký byt má on predávať. Potom mu povedal, že p. XXXXX bola na bytovom družstve a pýtala sa veci ohľadom prevodu bytu. On mu na to na povedal, že nevie o tom, ale že jej dal nejakých 200 eur a on mala ísť za neho zaplatiť nájom za byt.

Svedok XXXXX vypovedal, že má takú istú garsónku, ako má XXXXX. Počúval rádio, tam bolo o týchto bytoch, on je z Martina, a pýtal sa ho, že keby ho náhodou vystrelo, že komu pôjde tento byt. Ten byt bol môj, teraz už nie je, on je v podnájme, lebo byt daroval švagrovi, XXXXX. On je z toho Martina. Boli u notára, všetko je urobené. Toto ukázal tomu XXXXX, a on chcel toto isté. Aby sa o neho starali. Jedna vec bola k tomu, že má dve sestry, tak mu povedal, že to mohol dať niektorej z nich a že nech sa starajú o neho. Nechodili k nemu. Potom tam bol jeho švagor, spýtal sa ho, čo nejde toho švagra pozrieť, a povedal mu, že pôjde.

Potom začala za ním chodiť p. XXXXX, doniesla mu jedlo, všetko, aby mal. On chcel, aby ju on zavolať, ako vedúcu na VPP, aby sa o neho starala, lebo tie dve sestry sa na neho vysrali. Keď prišiel na druhý deň, alebo nevie, kedy to bolo, tak bol u XXXXX a povedal jej, že oni, sestry ho chcú dať do ústavu. Tak mu povedal, že čo má ísť čo do ústavu, a že jeho garsónku predajú a peniaze si rozdelia. XXXXX nepýtala žiadne peniaze od neho, to prisahá. Chodila k nemu a starala sa o neho. Peniaze od neho nebrala žiadne. Tie dve krásavice mu aj peniaze zobrali všetko.

Keď bol u neho asi mesiac dozadu, mal zamknuté. Ale mal kľúče. Spýtal sa ho, odkedy sa zamyká, on jej povedal, že on nie, že ho sestra zamyká. Bol u neho, a musí povedať, že on sa svojej sestry XXXXX bojí, triasol sa ako osika, lebo sa bál, že prišla ona. Preto ona zamykala, lebo si myslela, že má kľúče od neho, alebo tá XXXXX.

Keď vravel tomu XXXXX, že byt daroval a potom, že je teraz v nájme, tak on chcel od neho tú jeho zmluvu, to k nemu už XXXXX chodila, a tak mu ju dal, to mu bol zaniest'. Na druhý deň si bol po ňu. Vravel mu, že s tou zmluvou, že si to urobí ako on. Nevie povedať, či ho chcel predať, alebo čo chcel robiť. Len mu povedal, že to chce mať tak, ako to má on.

Potom, ako tam začala chodiť sestra poškodeného za ním nechodil, mal zákaz od XXXXX chodiť aj k nemu, chodila aj predtým, ako začala k XXXXX. Peniaze nepýtala od XXXXX žiadne, ani od neho. Pomáhala im, aj s nákupmi a tak.

O tom, že ten svoj byt predal obvinenej nevedel. V ten deň, keď šli spolu oni dvaja podpisovať zmluvu, tak ich stretol pri vchode. Pýtal sa ho, že kde ide, a on mu povedal, že idú nejakú zmluvu podpísať, to je všetko, on potom už nebol s nimi. Akú zmluvu, to nevie. Vie, že tam boli traja, XXXXX, XXXXX a ešte tam bola nejaká žena. XXXXX mu povedala, že to je advokátka. On ju prvý raz videl. Viac nevie už povedať.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že jej volala p. XXXXX, či by jej pripravila kúpnu zmluvu na byt. Poslala jej údaje, smskou, poslala jej fotku občianskeho preukazu jej a predávajúceho. Poprosila ju, či by jej vyhotovila kúpne zmluvy, že ich potrebuje do pondelka. Tak jej ich pripravila, poslala jej ich na mail, aby si ich skontrolovala, pýtala sa jej na kúpnu cenu, že akú má uviesť v kúpnej zmluve, ona jej povedala, že počkajte dám vás na hlasno, že je tu so mnou aj predávajúci. Opýtala sa ho, že akú cenu na zmluve, že či za euro. Ten mužský hlas povedal, že hej. Proste potvrdil to, o čom sa rozprávali. Následne zmluvy pripravila, poslala jej ich na email, ten teraz nevie a to bolo celé. Ešte sa rozprávali, že musí byť overený podpis predávajúceho, ona jej vravela, že ten pán má problémy s chôdzou, tak jej vravela, že nech sa dohodne s notárom alebo nech si to idú overiť na mestský úrad.

Je živnostníčka, finančný poradca. Mala z minulosti skúsenosti s prípravou takýchto zmlúv, pracovala v realitnej kancelárii aj advokátskej kancelárii. Obvinenú pozná z kancelárie, keď pracovala u XXXXX. Ona robila pre XXXXX pestevnú činnosť, sadenie stromčekov, tak preto sa poznali. Osobu poškodeného nepozná.

Ten mužský hlas v telefóne by určite neopoznala. Bol to mužský hlas, bolo to jedno slovo, prišlo jej to ako hlas staršieho chlapa, nie nejakého dieťaťa alebo mladého chalana. On v tom, čo povedal, proste vyjadril súhlas s tou cenou. Obvinená vravela, keď jej volala, že sa nachádza u nevie presne ako to povedala, u pána, od ktorého kupuje byt, alebo že sa ide robiť tá zmluva. Bola na byte u p. XXXXX, a usudzuje to z toho, lebo po tom telefonáte jej poslala tie správy s odfotenými občianskymi preukazmi.

S p. XXXXX sa rozprávala, aký je účel tej zmluvy, lebo jej vravela, že sa o p. XXXXX stará a že chce na ňu prepísať byt. Rozprávali sa o možnostiach, že buď

kúpnu zmluvou, darovacou alebo zaopatrovacou. A ešte sa rozprávali, že ak kúpnu, tak jej vravela, že bude treba urobiť vecné bremeno. Že nech sa teda rozhodne, že ako. Potom sa oni dohodli, že to bude kúpnu zmluvou s vecným bremenom. Najprv jej vravela, že najprv porieši kúpnu zmluvu a potom sa jej ozve. Presný dôvod nepozná, prečo sa p. XXXXX rozhodla pre kúpnu zmluvu, nebolo to na jej odporúčanie, ona jej povedala aj o iných možnostiach.

Tú fotografiu občianskeho preukazu p. XXXXX má, to bolo dňa 03.04.2020 v piatok. Poslala jej to z jej tel. čísla v čase o 20.44 hod. Svedkyňa preukázala zo svojho telefónu foto občianskych preukazov.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že pracuje ako účtovníčka tých platieb na bytovom družstve SBD v evidencii platieb, predpisov, vyúčtovaní. Uvádza, že táto pani XXXXX nebola u nej osobne sa pýtať, a tie veci ohľadom bytu zisťovať. Volala jej raz, a povedala jej, že také informácie cudzím ľuďom nedávajú. Následne jej zavolať p. XXXXX s tým, aby mu povedala, či má nedoplatok. Ona ho pozná podľa hlasu, vie, že to bol on, lebo by nemali tieto informácie podávať ani telefonicky. Toto všetko prebiehalo v čase koronavírusu. U nich bolo zatvorené. Ona sa len zaujímala vtedy o tie dlhy, povedala jej to v takom zmysle, že je budúca vlastníčka toho bytu, nevie presne, či jej to tak povedala, ale z toho rozhovoru to tak dedukovala. Keď jej volal p. XXXXX, tak to bolo následne potom, ako jej volala ona. Povedala mu, že tam má nejaký nedoplatok, sumu nevie, tento bol následne vyrovnaný cez účet, alebo cez banku, vkladom na účet svojho bytového domu. Potom po niekoľkých dňoch prišiel p. XXXXX aj s tou pani XXXXX po potvrdenie, že je všetko vyrovnané. Pred tým jej volala ona, že si prídu po to potvrdenie. Je to už štyri mesiace, ona si to už presne nepamätá. Ešte vie, že jej povedala, že z bytu on neodchádza.

Keďže toto celé nevedela posúdiť, tak kontaktovala p. XXXXX v dobrej viere, lebo p. XXXXX pozná, že je to starší človek, osamelý, že čo bude robiť, keď príde o ten byt.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že pracuje ako notársky koncipient u notárky XXXXX, so sídlom kancelárie XXXXX Kancelárskej priestory majú XXXXX dvere sa k nim nedajú otvoriť, na prízemí majú zvonček, kde keď niekto príde, tak mu prídu otvoriť.

Toho dňa, keď bol u nich ten pán s p. XXXXX to bolo tak, že p. XXXXX zazvonila, ona jej povedala, že prídu dole, aby počkala. Potom šla dole, povedala jej p. XXXXX, že chcú overiť podpis. Zbehla dole, pán jej listiny podpísal, no nepamätá si to, či mu vravela, čo podpisuje. Štandardne sa pýtajú, či vedia, čo podpisujú, no toto bola taká situácia aj ohľadom korony, že si to nepamätá presne. Tieto listiny, čo si priniesli, tak pred ňou podpísal, tuší, že to bolo na stene. Nevie ani uviesť, koľko listov podpisoval. Potom vzala tie papiere všetky, čo podpísal a šla hore do kancelárie. Tam to overila, nahodila do počítača a išla mu to vrátiť dole aj s overovacou knihou, aby jej to tam podpísal. Nepamätá si, či v čase podpisu do overovacej knihy bol poškodený XXXXX ešte v tej chodbe alebo inde.

Z odborného vyjadrenia znaleckej organizácie ZNALCI s.r.o., Likavka vyplýva, že hodnota nehnuteľnosti – bytu č. XXXXX vo vchode č. XXXXX. poschodie, súpisné číslo stavby XXXXX, nachádzajúcom sa v katastrálnom území XXXXX, ul.

XXXXX v Ružomberku, na pozemku registra C KN XXXXX so spoluvlastníckym podielom na pozemku, na ktorom je postavený bytový dom a spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu je **21 310,14 eur**.

Súčasťou dôkaznej matérie sú rozhodnutie Okresného úradu XXXXX, katastrálneho odboru, číslo vkladu V XXXXX zo dňa 24.04.2020, právoplatné dňa 30.04.2020 o povolení vkladu predmetného bytu, spoluvlastníckeho podielu a pozemku v prospech XXXXX, kúpna zmluva medzi predávajúcim XXXXX a kupujúcou XXXXX zo dňa 06.04.2020, návrh na vklad tejto zmluvy do katastrálneho odboru zo dňa 06.04.2020, potvrdenie správcu – Stavebného bytového družstva XXXXX zo dňa 07.04.2020 o vysporiadaní všetkých pohľadávok k bytu, zmluva o poskytovaní služby SKYLINK na osobu XXXXX zo dňa 22.04.2020 a preberací protokol z 27.04.2020, uznesenie Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 01.06.2020, ktorým súd zakázal akýmkoľvek spôsobom nakladať s nehnuteľnosťou – bytom č. XXXXX súvisiacim spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, spoluvlastníckym podielom na pozemku, návrh XXXXX zo dňa 12.05.2020 na vydanie neodkladného opatrenia, oprava a doplnenie tohto návrhu zo dňa 22.05.2020 podaný prostredníctvom XXXXX, žaloba XXXXX proti žalovanej XXXXX o určenie absolútnej neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 18.06.2020 a napokon **dohoda o urovaní a dohoda o odstúpení od kúpnej zmluvy uzavretá medzi účastníkmi XXXXX a XXXXX zo dňa 21.07.2020** a späťvzatie žaloby v celom rozsahu a návrh na zastavenie konania sp. Zn. 2C/21/2020 zo dňa 24.07.2020.

Zo správ k osobe obvinenej XXXXX vyplýva, že od 01.06.2015 je zamestnaná Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, v evidencii priestupkov má v roku 2019 jeden záznam týkajúci sa priestupku na úseku dopravy, vybavený sankciou napomenutia. Obvinená nemá záznam v registri trestov.

Zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. d) Trestného zákona sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, spôsobí na cudzom majetku väčšiu škodu a uvedený čin spácha na chránenej osobe.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy.

Podľa § 138 písm. d) Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie osoba vyššieho veku.

Podľa § 127 ods. 3 Trestného zákona osobou vyššieho veku sa na účely tohto zákona rozumie osoba staršia ako šesťdesiat rokov.

Vyhodnotením zhromaždených dôkazov som dospela k záveru, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, sa stal, t. j. k uzavretiu kúpnej zmluvy medzi obvinenou XXXXX a poškodeným XXXXX nepochybne došlo, avšak tento skutok nie je trestným činom.

Obvinenej je kladené za vinu to, že poškodenému **pod legendou podpisu zmluvy na službu Skylink dala podpísať kúpnu zmluvu o prevode vlastníctva** XXXXX ktorej predmetom bol byt č. XXXXX, vo vchode XXXXX poschodie, súpisné číslo stavby XXXXX, nachádzajúcom sa v katastrálnom území XXXXX, ul. XXXXX v Ružomberku, na pozemku registra C KN XXXXX; spoluvlastnícky podiel na pozemku, na ktorom je postavený bytový dom, súpisné číslo XXXXX vo veľkosti XXXXX bod XXXXX na LV XXXXX a spoluvlastnícky podiel o veľkosti XXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti XXXXX. K tejto skutkovej otázke vo veci existujú dve skupiny nepriamych dôkazov a to výpovede svedkov XXXXX a XXXXX, ktorí pri podpise kúpnej zmluvy neboli, avšak tvrdia, že z vyjadrení poškodeného bolo jednoznačné, že on byt predávať nechcel, resp. nevie o tom, že byt predal alebo s ním iným spôsobom nakladal. V rozpore s týmito tvrdeniami je výpoveď obvinenej XXXXX, výpoveď svedka XXXXX, ktorý uviedol, že on svoj byt daroval a poškodený tiež chcel so svojím bytom zariadiť tak, ako má on, aby bolo tiež o neho postarané, teda, že chcel vykonať prevod svojho bytu. Taktiež svedkyňa XXXXX uviedla, že počula mužský hlas v telefóne a muž, tým, čo povedal, vyjadril súhlas s cenou 1 eur. **Priamy rozhodujúci dôkaz**, ktorým by bola výpoveď svedka poškodeného XXXXX, však **absentuje**, keďže uvedený svedok po zákonom poučení odoprel vypovedať.

V trestnej veci ohľadom toho, či poškodený skutočne chcel svoj byt predáť XXXXX, alebo naopak či bol obvinenou uvedený do omylu s tým, že si myslel, že podpisuje papiere na Skylink a nie kúpnu zmluvu, nastala dôkazná núdza.

Neexistuje žiadny priamy dôkaz ani ucelená reťaz nepriamych dôkazov, ktoré by odôvodňovali v aktuálnom štádiu trestného konania postavenie obvinenej pred súd pre skutok, ktorý je predmetom trestného konania, pretože nebol preukázaný znak objektívnej stránky zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. d) Trestného zákona a to uvedenie inej osoby do omylu alebo využitie niečieho omylu.

Podľa § 215 ods.1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam a dotknutým ustanoveniam Trestného zákona a Trestného poriadku som preto rozhodla tak, že trestné stíhanie obvinenej XXXXX som zastavila podľa § 215 ods.1 písm. b) Trestného poriadku

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mária Štupáková
prokurátorka