



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 345/20/5508-8
EEČ: 2-42-916-2020

Ružomberok 30.10.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 296 €

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 200 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ Liptovská Teplá pod spisovou značkou ORP-228/LT-RK-2020

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistený čas a deň v mesiaci november 2019 z technickej miestnosti nachádzajúcej sa vedľa vrátnice poľnohospodárskeho družstva v obci Liptovská Štiavnica, odcudzil tam voľne ponechaný motocykel zn. Babetta 207, červenej farby, spolu s motocyklovou prilbou, čiernej farby s červenými a bielymi znakmi a reflexnou vestou, čím týmto svojim konaním spôsobil poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX škodu odcudzením vecí v celkovej výške 296 eur.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku, Obvodného oddelenia PZ Liptovská Teplá uznesením pod ČVS: ORP-228/LT-RK-2020 zo dňa 30.06.2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň aj podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe: XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX (ďalej aj len „obvinený“) pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku predložil spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby, z ktorého vyplýva nasledujúci skutkový a právny stav:

Obvinený XXXXX v rámci svojho výsluchu zo dňa 21.08.2020 v procesnom postavení obvineného uviedol, že to, čo je uvedené v uznesení o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia, je pravda. Pracuje na PD Ludrová v stavebnej čate. PD Ludrová má areál aj v obci Liptovská Štiavnica. Niekedy v novembri minulého roka t.j. 2019 v budove areálu družstva v Liptovskej Štiavnici prerábali jedáleň, konkrétne dlažbu v nej a vykonávali aj ďalšie murárske práce. Blízko je aj technická miestnosť, kam nosili nábytok z jedálne. V tejto technickej miestnosti im zavádzala babetta, červenej farby s košíkom v zadnej časti. Opýtal sa preto vrátničky XXXXX na to, komu tá babetta patrí. Ona mu povedala, že patrí p. XXXXX. Babetta mala defekt na prednom kolese. Obvinený p. XXXXX pozná asi 3 roky. Bývala so synom v byte, ktorý prenajíma na Klačne v Ružomberku. Má s ňou dlhodobé problémy, pretože mu dlhuje peniaze za nájom 1.600 eur a tiež z bytu zobrala pri odsťahovaní veci vo výške 370 eur. Toto sa už riešilo na polícii v Ružomberku. Obvinenému vtedy napadlo, keďže mu p. XXXXX dlhuje peniaze, že zoberie túto babettu a tým si aspoň trochu vykompenzuje ten dlh. Tak babettu s čiernou prilbou a reflexnou vestou zobral z tejto miestnosti, naložil do svojho auta a priviedol ju k sebe domov. Babettu predal cez inzerát na bazos.sk. Nevie už povedať číslo inzerátu. Na inzerát sa mu ozval telefonicky jeden chalan a to asi jeden alebo dva dni po zverejnení inzerátu. Nevie, kto to bol, nemá na neho ani kontakt, pamätá si len, že bol z Oravy a to podľa jeho evidenčného čísla na aute. Babettu mu predal za 50 eur. Nepovedal mu o tom, že

babetta nepatrí oficiálne obvinenému, ani sa na to nepýtal. Obvineného mrzí, čo urobil, ale nemyslel si, že sa to bude považovať za krádež, keď má p. XXXXX voči nemu dlhy. Je si vedomý toho, čo spravil a je ochotný škodu poškodenej nahradiť.

Svedkyňa – poškodená XXXXX počas svojej výpovede dňa 25.08.2020 uviedla, že do 14.01.2020 pracovala na PD Ludrová. Cez družstvo mala aj ubytovanie v obci Štiavnička, odkiaľ na babette dochádzala do areálu družstva v Liptovskej Štiavnici. Babettu kúpila asi pred dvoma rokmi cez inzerát za 150 eur, bola to Babetta 207, červenej farby, rok výroby podľa štítku 1979. Keď ju kúpila, bola nefunkčná, preto ju dala opraviť - vymenili sa na nej brzdy, guferá, kúpila nové spätné zrkadlo, zvonček, pedále aj prednú pneumatiku. Táto oprava ju vyšla 100 eur. Opravoval jej to kamarát. V októbri minulý rok dala ešte vymeniť palivovú nádrž, ktorá už bola hrdzavá a zanášal sa preto karburátor. To bolo ďalších 20 eur. Potom začiatkom novembra minulého roka cestou do práce dostala defekt na predné koleso a babettu na družstvo v Liptovskej Štiavnici dotlačila. Odložili ju do technickej miestnosti vedľa vrátnice. Na babette bola v košíku za sedadlom aj čierna prilba s červenými a bielymi ornamentmi a reflexná vesta. Prilbu kúpila cez internet pred dvomi rokmi za 50 eur, bola bez poškodení. Vestu kúpila tiež pred dvomi rokmi za 5 eur. Keďže potom už nebolo počasie na to, aby chodila do práce na babette, babettu zatiaľ v tejto miestnosti nechala. No potom v januári dostala z družstva výpoveď. Vtedy babettu neriešila a zrejme na ňu aj zabudla, pretože musela riešiť v prvom rade nejaké iné ubytovanie a tiež novú prácu. Neskôr niekedy vo februári zavolała na vrátnicu družstva v Liptovskej Štiavnici, že by si prišla po babettu. Hovorila vtedy s p. XXXXX, ktorý jej ale povedal, že babettu tam už nemá a bol taký prekvapený, ešte sa opýtal, či si po ňu už nebola. Poprosila ho preto, aby skúsil zistiť, či babettu len niekam nepresunuli, keď sa prerábalo. Po Veľkej noci jej p. XXXXX zavolał a povedal, že babettu mal zobrať p. XXXXX. P. XXXXX sa to dozvedel od p. XXXXX. Tá mu vysvetlila, že p. XXXXX, keď sa prerábali priestory jedálne, sa pýtal, koho to je babetta v technickej miestnosti a p. XXXXX mu povedala, že je to babetta poškodenej. Na čo p. XXXXX povedal, že keďže mu dlhuje peniaze, babettu si berie. Poškodená p. XXXXX pozná, bývala u neho so synom v podnájme v byte na Klačne. Vie o tom, že p. XXXXX stále tvrdí, že má voči nemu nejaký dlh na nájomnom a tvrdí tiež, že mu zobrala aj veci z bytu - práčku, sušiak na prádlo a žehliacu dosku. Toto však nie je pravda. Žiadny dlh voči p. XXXXX nemá. Krádežou uvedenej babetty s príslušenstvom - prilba a vesta jej vznikla škoda vo výške 296 eur. V prípade, ak jej bude škoda uhradená, súhlasí so zmierním alebo podmieneným zastavím trestného stíhania.

Skutkový stav je okrem priznania obvineného a výpovede svedkyne – poškodenej XXXXX preukázaný aj ďalšími dôkazmi, pričom poukazujem na záznamy o podaných vysvetleniach XXXXX a XXXXX, ako aj na odborné vyjadrenie k spôsobenej škode, ktorá predstavuje celkovo výšku 296 eur.

Vyhodnotením dôkazov získaných počas prípravného konania jednotlivo a v ich súhrne v zmysle ust. § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že daný skutkový stav je dostatočne preukázaný, tak ako to vyžaduje ust. § 2 ods. 10 Trestného poriadku a zároveň konanie obvineného XXXXX je potrebné po právnej stránke kvalifikovať ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiery a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,*
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a*
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu*
a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Ako už bolo vyššie uvedené, z preskúmaného spisového materiálu vzťahujúceho sa na predmetnú trestnú vec vyplýva, že obvinený XXXXX svojim konaním popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia naplnil všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody v trvaní až na dva roky. Horná hranica trestného činu podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona neprevyšuje hranicu uvedenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Keďže v danej veci boli splnené podmienky pre prípadné uzavretie zmiery medzi obvineným a poškodenou, keďže v predmetnej veci ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku, predložil som spisový materiál probačnému a mediáčnemu úradníkovi Okresného súdu Ružomberok za účelom vykonania zmierovacieho konania.

Po poučení o možnosti uzavretia zmiery obvinený XXXXX a poškodená XXXXX vyjadrili s týmto alternatívnym spôsobom ukončenia trestného stíhania súhlas.

V rámci zmierovacieho konania obvinený dňa 05.10.2020 vyhlásil, že spáchal skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Vyhlásenie obvineného o tom, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný, bolo vykonané v konaní o zmieri a vzhľadom na okolnosti jeho vyhlásenia neexistujú žiadne pochybnosti o tom, že toto jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito.

Z dohody o zmieri uzavretej dňa 05.10.2020 medzi účastníkmi zmierovacieho konania vyplýva, že sa obvinený zaviazal nahradiť poškodenej XXXXX škodu vo výške 296 eur, pričom túto škodu v hotovosti počas mediácie obvinený poškodenej

uhradil, čo potvrdila svojim podpisom aj samotná poškodená. Na základe vyššie uvedeného je preto možné konštatovať splnenie zákonnej podmienky uvedenej v § 220 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Obvinený dňa 15.10.2020 poukázal na účet Krajskej prokuratúry Žilina peňažnú sumu vo výške 200 eur určenú na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného trestného činu takáto suma nie je zrejme neprimeraná.

Obvinený v minulosti nebol súdne trestaný, pričom v evidencii priestupkov má 1 záznam o spáchanom priestupku na úseku cestnej premávky.

Na základe vyššie uvedeného je nepochybné, že vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery je takýto spôsob rozhodnutia dostačujúci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že sú splnené všetky podmienky podľa ustanovenia § 220 ods. 1 Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Tomáš Niňaj
prokurátor