



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 390/19/5511-23
EEČ: 2-43-1195-2020

Žilina 08.10.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

Dňa 23.07.2018 v čase asi o 16:30 hod. V Žiline na ul. Stodolovej mu XXXXX bez uzatvorenia písomnej zmluvy požičal sumu 450 Eur, ktorú mal v zmysle dohody vrátiť do 28.07.2018, avšak požičané peniaze XXXXX v tejto dobe nevrátil a prestal s ním postupne ohľadne pôžičky komunikovať, čím svojim konaním spôsobil XXXXX škodu vo výške 450 Eur

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Žilina - západ uznesením sp. zn. ČVS:ORP-726/ZZ-ZA-2019 zo dňa 01.07.2019 začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. por. a uznesením zo dňa 20.11.2019 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi poverený príslušník PZ predložil vec s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu ešte v procesnom postavení svedka potvrdil, že si od XXXXX požičal sumu 450 Eur s tým, že mu požičané peniaze vráti do 28.07.2020. Peniaze mu riadne a včas nevrátil preto, že v tom čase už nemal peniaze, keďže prišiel o prácu, dostal výpoveď v spoločnosti XXXXX Peniaze si nepožičiaval s vedomím, že termín nedodrží, nepredpokladal, že príde o prácu a bude bez peňazí. Kedy presne dostal výpoveď, uviesť nevedel, bolo to koncom júla. S XXXXX komunikoval po splatnosti pôžičky cez email, nakoľko odišiel robiť do Anglicka. Dlhuje ešte aj ďalším ľuďom celkom asi 5000 Eur, ale určite chce XXXXX peniaze vrátiť. Dňa 03.08.2020 obvinený mailom oznámil konajúcemu policajtovi, že uhradil XXXXX sumu 450 Eur.

Svedok poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 05.08.2020 mu bolo XXXXX na bankový účet pripísaných 450 Eur, čím považuje celý dlh za vyplatený, bližšie sa k okolnostiam skutku nevyjadril a uviedol, že si v trestnom konaní žiadnu škodu neuplatňuje.

Svedok XXXXX, konateľ spoločnosti XXXXX, vo výpovedi uviedol, že XXXXX pracoval v ich spoločnosti, pričom jeho pracovný pomer bol ukončený dňa 31.07.2018, nakoľko XXXXX bol problémový zamestnanec, údajne mal gemblovať. Pri skončení pracovného pomeru mu nebolo vyplatené žiadne odstupné.

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. sa prečinu **podvodu** dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 10 ods. 1 písm. b) Tr. zák. prečinom je úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou 5 rokov.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Po preskúmaní a zhodnotení vo veci zadovážených dôkazov som toho názoru, že hoci konaním obvineného boli po formálnej stránke naplnené znaky skutkovej podstaty vyššie citovaného trestného činu, mám za to, že v uvedenom prípade v zmysle § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o citovaný prečin, nakoľko po preskúmaní všetkých kritérií pre posúdenie závažnosti konania obvineného, je závažnosť jeho činu vzhľadom na materiálny korektív nepatrná. Prihliadol som predovšetkým na okolnosti, za ktorých bol uvedený čin spáchaný a mieru zavinenia, keď obvinený prišiel o pravidelný zdroj príjmov až v čase po poskytnutí pôžičky, pričom v čase poskytnutia pôžičky bol zamestnaný na dobu neurčitú. Sťažaná komunikácia s obvineným bola čiastočne spôsobená aj tou skutočnosťou, že odišiel pracovať do Veľkej Británie. Prihliadol som taktiež na elimináciu následkov prečinu v

podobe snahy obvineného uhradiť spôsobenú škodu, ktorú poškodenému nakoniec v plnom rozsahu uhradil, pričom tak učinil skôr, ako mu bolo políciou doručené uznesenie o vznesení obvinenia. To, že u obvineného išlo o ojedinelý exces z normálu, na ktorom sa podieľala v značnej miere aj vzniknutá zlá finančná situácia obvineného, potvrdzuje aj fakt, že obvinený doposiaľ nemá záznam v registri trestov GP SR a v ústrednej evidencii priestupkov má iba dva záznamy staršieho dáta o priestupkoch nízkej závažnosti na úseku dopravy. Aj postoj poškodeného ku skutku skôr naznačuje, že vo veci išlo o nesplnenú povinnosť v rámci občianskoprávneho vzťahu, než o trestnoprávne postihnuteľné konanie.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam som teda toho názoru, že konanie obvineného posudzované ako celok nenapĺňa vzhľadom na materiálny korektív vyjadrený v § 10 ods. 2 Tr. zák. všetky zákonné znaky vyššie citovaného prečinu. Z dôvodu uplynutia dvojročnej tzv. prekluzívnej lehoty uvedenej v § 20 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch odo dňa spáchania skutku, nie je možné uvedený skutok prejednať ani ako priestupok.

Nakoľko predmetné konanie nie je možné posúdiť ako trestný čin a súčasne nie je možné postúpiť uvedenú vec na prejednanie priestupku, bolo nevyhnutné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Nicol Hantkeová
prokurátorka