



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA  
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 104/20/5511-15  
EEČ: 2-43-1262-2020

Žilina 20.10.2020

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX, nar. XXXXX a mal. XXXXX, nar. XXXXX voči ktorým má zákonnú vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine a určenú rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp.zn. 15P/137/2016-91 zo dňa 28.9.2017, právoplatným dňa 11.8.2017, ktorým bola schválená rodičovská dohoda zaväzujúca ho prispievať na výživu svojich synov mesačne sumou po 200 EUR na každého z nich s povinnosťou výživné platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky detí XXXXX, bytom XXXXX XXXXX okr. XXXXX túto svoju povinnosť si vedome riadne a pravidelne neplnil **na syna XXXXX od 1.4.2019 do 31.8.2020**, kedy XXXXX predčasne ukončil stredoškolské štúdium a **na syna XXXXX v období od 1.4.2020 do 20.10.2020**, na výživné prispel dňa 15.4.2019, dňa 17.9.2019 a dňa 16.10.2019 sumou po 200 EUR, dňa 15.5.2019, dňa 15.6.2019, dňa 15.7.2019 a dňa 15.8.2019 sumou po 400 EUR, pričom v ostatnom období neplatenia výživného nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nepoberal žiadne sociálny dávky, v sledovanom období poberal

invalidný dôchodok vo výške 347,70 EUR a od 1.1.2020 vo výške 357,80 EUR a na živobytie si zarábala ako zamestnanec u zamestnávateľa XXXXX s.r.o. so sídlom XXXXX do 11.5.2020, kedy bol prepustený zo zamestnania, v dôsledku čoho zavinil dlh na výživnom k rukám XXXXX vo výške 7.200 EUR, ktorý po vznesení obvinenia uhradil prostredníctvom exekútora v celom rozsahu platbami zo dňa 5.6.2020 vo výške 574,93 EUR, dňa 22.5.2020 vo výške 2.382,24 EUR a vo výške 663,71 EUR, dňa 18.6.2020 vo výške 304 EUR, dňa 20.7.2020 vo výške 304 EUR, dňa 21.7.2020 vo výške 192 EUR, dňa 19.8.2020 vo výške 400 EUR, dňa 16.9.2020 vo výške 200 EUR a dňa 19.10.2020 vo výške 100 EUR,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Bytča uznesením XXXXX zo dňa 7.2.2020 začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. zák. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania poverený príslušník PZ dňa 14.9.2020 predložil spisový materiál tunajšej prokuratúre s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por., s ktorým som sa po preštudovaní spisu stotožnila.

**XXXXX** v priebehu prípravného konania vypovedal, že s bývalou manželkou XXXXX má dve deti XXXXX a XXXXX. Na základe rozsudku súdu má na XXXXX prispievať výživným vo výške 200 EUR a na XXXXX výživným vo výške 200 EUR vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám bývalej manželky, ktorá ma deti zverené do osobnej starostlivosti. Bežné výživné uhradza prostredníctvom bankového prevodu na účet bývalej manželky. Do apríla 2019 má uhradené bežné výživné v plnej výške. Za apríl 2019 uhradil len 200 EUR, lebo bol dlhodobo práceneschopný a nemal dostatok financií, následne do mesiaca september 2019 platil výživné v plnej výške a v septembri a októbri 2019 uhradil pre dlhodobú práceneschopnosť len po 200 EUR. Za november a december 2019 nezaplatil nič, lebo na základe poverenia na vykonanie exekúcie mu exekútor zmrazil bankový účet a nemal prístup k svoji peniazom. Na bežnom výživnom má nedoplatok 600 EUR za mesiaca apríl, september a október 2019 a za mesiace november a december 2019, kedy neuhradil žiadne výživné. Výživné prestal pravidelne platiť, lebo bol dlhodobo práceneschopný a nemal taký finančný príjem, aby mohol zaplatiť celé výživné. Dňa 15.9.2020 požiadal o zníženie výživného a vec je v štádiu riešenia. Dňa 11.12.2014 sa zamestnal ako vodič pre spoločnosť XXXXX s.r.o. XXXXX kde ma čistú mzdu cca 1.100 EUR. So synom XXXXX sa stretáva častejšie ako so synom XXXXX Syn XXXXX je na neho nahnevaný a nechce s ním komunikovať, čo trvá približne jeden rok. XXXXX bol s ním aj v pôrodnici, keď sa mu narodil najmladší syn XXXXX ktorého má so svojou družkou. Je vlastníkom rodinného domu v obci XXXXX, na ktorý si bral pôžičku.

Vo svojej ďalšej výpovedi dňa 11.7.2020 navyše uviedol, že vie o tom, že syn XXXXX prestal navštevovať školu vo februári 2020, mal z praxe veľa vymeškaných hodín. Syn mu povedal, že sa vykašle na školu, pričom si našiel nejakú brigádu a chcel začať pracovať. Momentálne nevie, či syn ukončil školu, XXXXX

vysvedčenie nevidel. Dňa 11.5.2020 ho prepustili zo zamestnania, poberá invalidný dôchodok spolu s rentami vo výške 460 EUR. Momentálne je nezamestnaný evidovaný na úrade práce. Po rozvoze z bytu odišiel a zobral si len svoje osobné veci. Zobral si pôžičku a kúpil si dom v XXXXX ktorý teraz prerába. Momentálne má celé výživné spoločne aj s dlžnou sumou zaplatené. Výživné posielala priamo exekútorovi, ktorý ho následne posielala jeho bývalej manželke.

Z výpovede **svedkyne – poškodenej XXXXX** okrem iného vyplýva, že bývalý manžel XXXXX je na základe rozsudku súdu zaviazaný prispievať na výživu ich syna XXXXX výživným vo výške 200 EUR a na syna XXXXX výživným vo výške 200 EUR mesačne k jej rukám. XXXXX na ich deti neplatil pravidelne výživné v takej miere, ako mu bolo stanovené súdom, pričom za mesiace november a december 2019 neuhradil nič, v apríli 2019 zaplatil len 200 EUR, v septembri 2019 jej dal tiež len 200 EUR a tiež aj v októbri 2019 len 200 EUR. V mesiaci január a február jej nezaplatil žiadne výživné (svedkyňa vypovedala 4.3.2020). Za obdobie od mesiaca apríl jej dlží sumu 2.200 EUR. Ona býva v nájomnom byte v obci XXXXX spolu s deťmi. Je zamestnaná vo firme XXXXX s.r.o., kde dostáva mzdu vo výške 700 EUR a berie prídavky na obidve deti. Nie je v hmotnej núdzi. XXXXX je v prvom ročníku Strednej odbornej školy v XXXXX ale od triednej učiteľky sa dozvedela, že sa chce vykašať na školu a začať chodiť do roboty. XXXXX bol jeden deň na brigáde a večer jej povedal, že už tam nepôjde, lebo ho tam bolia nohy. Syn XXXXX je momentálne v deviatom ročníku ZŠ. XXXXX je zdravý nepotrebuje žiadne špeciálne lieky ani pomôcky. Syn XXXXX je astmatik a pravidelne berie lieky. XXXXX sa o ich deti vôbec nestará, nenavštevuje ich ani si ich neberie k sebe na návštevy. Syn XXXXX s ním neudržiava od rozvodu skoro žiadny kontakt. XXXXX sem tam išiel k otcovi na chvíľu na návštevu. Ona sa s XXXXX nestretáva a ani spolu vôbec nekomunikujú.

Vo svojej ďalšej výpovedi dňa 1.7.2020 uviedla, že dňa 5.6.2020 jej prostredníctvom exekútora na jej bankový účet bola pripísaná suma 574,93 EUR, dňa 18.6.2020 suma 304 EUR, dňa 22.5.2020 suma 2.382,24 EUR a dňa 22.5.2020 suma 663,71 EUR. Týmito sumami XXXXX uhradil výživné do júna 2020, pričom jej bolo pripísaných ešte 124,88 EUR navyše. Syn XXXXX si našiel popri škole brigádu. Nebol evidovaný ako zamestnanec. Po skončení brigády sa vrátil do školy a pokračoval v štúdiu.

**Svedok XXXXX** vypovedal, že do školy prestal chodiť na začiatku februára roku 2020. Následne prišli opatrenia COVID-19 a do školy nemusel chodiť. Počas tohto obdobia posielali úlohy prostredníctvom aplikácie EDUPAGE, ktoré si sporadicky robil. Počas toho, ako prestal navštevovať školu, chodieval pracovať na brigády. Školu prestal navštevovať, lebo sa mu už nechcelo učiť a chcel si na seba zarábať sám. Osobne by si chcel školu dokončiť, pričom zo školy dostal rozhodnutie o možnosti vykonania komisionálnych skúšok, na ktoré by sa chcel riadne pripraviť, aby mohol pokračovať v štúdiu.

V priebehu vyšetrovania boli zabezpečené viaceré listinné doklady. Podstatné z nich vo vyšetrovacom spise tvoria rozsudok Okresného súdu XXXXX sp.zn. 15P/137/2016-91 zo dňa 28.9.2017, právoplatný dňa 11.8.2017 o určení výživného, rodné listy detí, potvrdenia o návšteve školy zo Základnej školy s MŠ XXXXX k mal. XXXXX a zo Strednej odbornej školy XXXXX, XXXXX k XXXXX, správa zo Strednej odbornej školy XXXXX XXXXX zo dňa 11.9.2020, z ktorej vyplýva, že XXXXX bol žiakom ich školy od 1.9.2019 do 31.8.2020 v dennom štúdiu, štúdium

ukončil s prospechom neprospeš - žiak sa nezúčastnil na komisionálnych skúškach a zákonný zástupca žiaka nepodal žiadosť o opakovanie ročníka, správa o prehľade transakcií zo Slovenskej sporiteľne, a.s., ktorými bolo platené výživné za obdobie od 15.8.2017 do 16.10.2019 na účet poškodenej, správa zo Slovenskej sporiteľne a.s. Bratislava, z ktorej vyplýva, že na meno XXXXX evidujú spotrebný úver na základe uzatvorenej úverovej zmluvy zo dňa 10.1.2018, kde výška splatnej anuitnej splátky ku dňu 17.5.2020 je 412,16 EUR s končenou splatnosťou 17.1.2026, prehľad o transakciách na úverovom účte od 10.1.2018 do 28.4.2020, žiadosť o zníženie výživného a doklady od exekútora.

Súčasťou spisu sú aj správy k osobe obv. XXXXX. Konkrétne sa jedná o nasledovné správy:

- správa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, pracovisko XXXXX zo dňa 21.1.2020, z ktorej vyplýva, že XXXXX nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie,
- správa Daňového úradu XXXXX zo dňa 22.1.2020, z ktorej vyplýva, že XXXXX je registrovaný k dani z príjmov fyzickej osoby ako podnikateľ/samostatne zárobkovo činná osoba. Za zdaňovacie obdobie rok 2019 nepodal daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby,
- správy zamestnávateľa XXXXX zo dňa 7.1.2020 a zo dňa 9.7.2020, z ktorej vyplýva, že XXXXX je v ich spoločnosti zamestnaný od 11.12.2014 na HPP. Za obdobie od 11.12.2014 do 11.5.2020 mal čistý príjem vo výške 79.079,36 EUR, cestovné náhrady vo výške 46.853,43 EUR. Menovanému sú vykonávané zrážky na základe príkazu na začatie exekúcie od súdneho exekútora XXXXX a do depozitu bolo poslaná od 09/2019 do 04/2020 suma 6.045,33 EUR,
- správy Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX zo dňa 28.1.2020, zo dňa 3.8.2020 a zo dňa 8.11.2019, z ktorých vyplýva, že XXXXX je od 1.4.2019 vedený v registri poistencov od 11.12.2004 ako zamestnanec v spoločnosti XXXXX a že menovaný poberal nemocenské dávky za obdobie 07/2019 vo výške 138,10 EUR a za obdobie 09/2019 vo výške 552,10 EUR.,
- správa sociálnej poisťovne ústredie XXXXX zo dňa 14.8.2020, z ktorej vyplýva, že XXXXX bol od 15.3.2016 priznaný invalidný dôchodok v sume 324,50 EUR, ktorý mu od 1.1.2019 bol zvýšený na sumu 347,70 EUR a od 1.1.2020 na sumu 357,80 EUR, ktorý poberá doteraz.

Po predložení návrhu na zastavenie trestného stíhania bola telefonicky kontaktovaná dozorujúcou prokurátorkou pošk. XXXXX za účelom preverenia úhrady výživného obv. XXXXX, ktorá na e-mailovú adresu prokurátorky zaslala doklady o úhrade dlžného výživného za obdobie od 1.4.2019 do 20.10.2020. Z uvedených dokladov vyplýva, že poškodenej bolo poslané výživné dňa 15.4.2019, dňa 17.9.2019 a dňa 16.10.2019 vo výške po 200 EUR a dňa 15.5.2019, dňa 15.6.2019, dňa 15.7.2019 a dňa 15.8.2019 sumou po 400 EUR (do dňa vznesenia obvinenia) a dňa 5.6.2020 vo výške 574,93 EUR, dňa 22.5.2020 vo výške 2.382,24 EUR a vo výške 663,71 EUR, dňa 18.6.2020 vo výške 304 EUR, dňa 20.7.2020 vo výške 304 EUR, dňa 21.7.2020 vo výške 192 EUR, dňa 19.8.2020 vo výške 400 EUR, dňa 16.9.2020 vo výške 200 EUR a dňa 19.10.2020 vo výške 100 EUR (po vznesení obvinenia).

S poukazom na vykonané dokazovanie v posudzovanej veci možno bez

akýchkoľvek pochybností vyvodiť záver, že povinnosťou obv. XXXXX bolo platiť výživné na syna XXXXX a na syna XXXXX vo výške po 200 EUR mesačne k rukám matky detí XXXXX. Z vykonaných dôkazov súčasne vyplýva, že obv. XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť neplnil na syna XXXXX od 1.4.2019 do 31.8.2020, kedy XXXXX predčasne ukončil stredoškolské štúdium a na syna XXXXX v období od 1.4.2020 do 20.10.2020. V uvedenom období obv. XXXXX nebol evidovaný ako nezamestnaný a nebol poberateľom žiadnych dávok. Na živobytie si zarábala pracovnou činnosťou v spoločnosti XXXXX do 11.5.2020, kedy bol prepustený zo zamestnania a v sledovanom období poberal aj invalidný dôchodok vo výške 347,70 EUR a od 1.1.2020 vo výške 357,80 EUR. Vzhľadom k uvedenému bol obv. XXXXX povinný v sledovanom období na svojich synov uhradiť výživné vo výške 7.200 EUR, ktoré uhradil vyššie uvedenými platbami v celom rozsahu a navyše zaplatil aj čiastku 120,88 EUR.

Z vykonaného dokazovania nebolo zistené, že by neplatenie výživného malo trvalo nepriaznivé následky na oprávnené osoby.

Vzhľadom na tieto skutočnosti konštatujem, že okolnosti zistené z vykonaného dokazovania nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX, bol ním spáchaný a že tento má všetky zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať iného.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odoberal na záverečnú poradu.

V predmetnej trestnej veci bolo vykonaným dokazovaním jednoznačne preukázané, že obvinený XXXXX splnil všetky podmienky ustanovenia o účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák., nakoľko dlžné výživné uhradil v plnej výške a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že v dôsledku uvedeného zanikla z jeho strany trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na to, čo je vyššie uvedené, som rozhodla tak, ako je popísané vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Bibiana Mikolajová  
prokurátorka