



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 245/20/5511-13
EEČ: 2-43-1290-2020

Žilina 23.10.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c, odsek 3 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c, odsek 3 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.06.2015 v popoludňajších hodinách v presne nezistenom čase v
XXXXX využil toho, že XXXXX, po prechádzajúcom spoločnom požívaní alkoholu
zaspal a odcudzil mu bližšie nezistené 2 ks retiazok so strieborného kovu, ktoré mal
zapnuté na zápästí, čím XXXXX, nar. XXXXX, tr. bytom XXXXX, spôsobil škodu
približne 160,-€,

pričom skutok spáchal napriek tomu, rozsudkom Okresného súdu Žilina, č. k. OT
2/2014 zo dňa 31.01.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa
31.01.2014 bol za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Tr.
zákona odsúdený, nakoľko

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste,
ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenie PZ Žilina- východ pod sp. zn. ČVS:ORP-1545/ZV-ZA-2015 zo dňa 17.08.2015 bolo podľa § 199 ods.1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Tr. zákona účinného v čase spáchania skutku na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Dňa 22.10.2020 poverený príslušník Obvodného oddelenie PZ Žilina- východ predložil na Okresnú prokuratúru v Žiline spisový materiál sp. zn. ČVS:ORP-1545/ZV-ZA-2015 spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním spisového materiálu bolo zistené, že trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý už bol obvinenému pre iný čin právoplatne uložený.

XXXXX v podstate popiera spáchanie skutku, nakoľko bol opitý, nie je si vedomý že by niečo ukradol, nepamätá sa na to. Zobudil sa až v nemocnici, lebo bol zbitý práve poškodeným.

Svedok poškodený XXXXX k veci uviedol, že obvinený sa dopustil skutku tak, ako je to uvedené v o výrokovej časti toho rozhodnutia, i keď si toho veľmi nepamätá, nakoľko bol opitý, zaspal, keď sa zobudil nemal náramky na ruke ale nechce aby sa viedlo trestné stíhanie a nežiada náhradu škody.

Svedkyňa XXXXX k veci uviedla, že spolu popíjali alkohol ona, XXXXX a neznámy muž. Ona zaspala, lebo bola opitá a keď sa zobudila, XXXXX sa bil s neznámym mužom. Ona nevidela že by XXXXX ukradol retiazky neznámemu mužovi. Pri bitke vypadli z vrecka asi Habrunovi nejaké retiazky, ktoré si ten neznámy muž zobral.

Poverený príslušník PZ zabezpečil do vyšetrovacieho spisu trestný rozkaz Okresného súdu Žilina sp. zn. OT/2/2014 zo dňa 31.01.2014, správy o povesti na obvineného (správu z miesta bydliska, správu Sociálnej poisťovne, výpis z USEPu, odpis RT).

V tomto trestnom konaní obvinenému XXXXX hrozí podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., účinného v čase spáchania skutku, trest odňatia slobody na 6 mesiacov až 3 roky.

V trestnom konaní vedenom na Okresnom súde v Žiline pod sp. zn. 29 T 23/2015, právoplatným dňa 11.11.2015, bol XXXXX uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Trestná sadzba za uvedený trestný čin je rovnaká 6 mesiacov až 3 roky,

Podľa § 215 ods.2 písm. a) Tr. poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý už bol obvinenému pre iný čin právoplatne uložený.

Okrem vyššie uvedeného uvádzam, že v tomto trestnom konaní sa nepodarilo presne špecifikovať odcudzené veci za účelom získania odborného vyjadrenia, pretože odcudzené strieborné retiazky nie sú k dispozícii. Pri trestnom čine krádeže veci pri sebe nie je hodnota veci ani vyžadovaná, takže vychádzame zo skúsenosti, že nejakú hodnotu určite mali, podľa poškodeného približne 160,- Eur. Taktiež je potrebné uviesť, že poškodený sa dostal späť ku svojim retiazkam (pri bitke ich videl na zemi a zobral si ich), takže z hľadiska uplatneného nároku na náhradu škody je táto otázka vyriešená tým, že žiadnu škodu ani žiadať od obvineného už nemôže. Ďalej bolo zistené že tak poškodený ako aj obvinený, navyše aj svedkyňa boli pod vplyvom alkoholu, ktorý zohral významný podiel na spáchaní skutku a čo je tiež potrebné uviesť, poškodený XXXXX tak napadol obvineného, že sa dopustil trestného činu, za ktorý bol právoplatne odsúdený. V podstate za to, že mu XXXXX zobral retiazky, zobral spravodlivosť do vlastných rúk a zbil ho.

Vzhľadom na vyššie uvedené som toho názoru, že pokračovanie v tomto trestnom stíhaní je neúčelné a predchádzajúce rozhodnutie súdu, ktorým bol obvinenému XXXXX uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, považujem za dostatočný, preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Marcel Gondžur
prokurátor