



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 52/20/5511-17
EEČ: 2-43-1314-2020

Žilina 28.10.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX u XXXXX XXXXX po predchádzajúcom slovnom konflikte bezdôvodne fyzicky napadol XXXXX tak, že ho miernou intenzitou dvakrát udrel dlaňou, a to do oblasti tváre a následne do oblasti rúk, čím mu svojim konaním podľa znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva nespôsobil zranenia, ktoré by si vyžiadali dobu PN, resp. dobu liečenia,

Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Žilina – okolie uznesením sp. zn. ORP-84/ZO-ZA-2020 zo dňa 15.01.2020 podľa § 206 ods.1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona v súbehu s prečinom

ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania došlo s poukazom na závery znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva ku zmene právnej kvalifikácie s tým, že konanie obv. XXXXX je ďalej právne kvalifikované len ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Dňa 07.10.2020 predložil poverený príslušník OO PZ Žilina – okolie po skončení skráteného vyšetrovania predmetnú trestnú vec prokurátorovi s návrhom na podanie obžaloby, s ktorým návrhom som sa nestotožnila.

Vo veci boli vypočutí obv. XXXXX, pošk. XXXXX, svedkovia XXXXX a XXXXX, bol zabezpečený znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctva a taktiež listinné dôkazy, a to hlásenie úrazu, lekárske správy ošetrojúcich lekárov a správy týkajúce sa osoby obv. XXXXX (odpis RT a správy o povesti).

XXXXX sa ku spáchaniu skutku, tak ako mu bolo vznesené obvinenie, nepriznal. Uviedol, že v predmetnom čase išiel s kamarátom XXXXX za svojou priateľkou XXXXX, ktorá pracovala v miestnej zmrzlinárni. Keď boli pred XXXXX, tak mu prišla správa od jeho priateľky v znení „už je tu zas“. On vedel, že píše o svojom expriateľovi XXXXX, ktorý ju dlhodobo obťažoval, nakoľko sa nezmieril s tým, že sa s ním XXXXX rozišla. Keď prišiel ku zmrzlinárni, tak si všimol, že XXXXX stojí pred vchodom a rozpráva sa s XXXXX. On začal hneď komunikovať s XXXXX, pričom mu pokojným hlasom povedal, že „teba nestačilo“, pričom narážal na to, že už predtým mu naznačil, aby nechal jeho priateľku na pokoji. Keď sa ku XXXXX približoval, tak XXXXX ku nemu natočil hlavu a videl, že prichádza. XXXXX sa tváril, ako by sa nič nedialo. On nemal v úmysle XXXXX fyzicky napadnúť, nakoľko je oproti XXXXX vo fyzickej nevýhode. Keď ale videl, ako sa XXXXX tvári a nerešpektuje ich súkromie, tak dostal skrat, preto ho dlaňou pravej ruky udrel na ľavé líce. XXXXX sa začal brániť a rukami si zakrýval tvár a hlavu, pričom on ho opäť udrel dlaňou tak, že zasiahol jeho ruky. Po tomto sa XXXXX zosunul na zem, ale bolo to kontrolované, nakoľko jeho facky mu nemohli ublížiť tak, ako to XXXXX popisuje, keďže na neho ledva dosiahol. Asi 3 minúty bol XXXXX schúlený na zemi, pričom on mu hovoril, aby sa postavil, že sa s ním chce rozprávať. XXXXX sa potom posadil, pozrel sa okolo seba a hodil sa dozadu, pričom si zrejme neuvedomil, že sú za ním kovové mreže od dverí zmrzlinárne, o ktoré si udrel temeno hlavy. XXXXX podľa neho určite nebol v bezvedomí, nakoľko celý čas v ruke pevne zvieral kľúče od vozidla. XXXXX XXXXX mu skontroloval všetky životné funkcie, ale XXXXX vyzeral byť v poriadku. On nahlas povedal, že si ho ide odfotiť, na čo XXXXX otvoril oči, ale hneď ich aj zavrel. Keď XXXXX povedal, že zavolá 112, tak sa XXXXX postavil, skontroloval svoje veci a z miesta odišiel. Doplnil, že XXXXX po prepustení z nemocnice ihneď vyhľadal jeho priateľku, ktorej povedal, že ak nebude svedčiť v jeho prospech, tak ju do toho zatahne. Uviedol, že jeho facky určite XXXXX nespôsobili žiadne zranenia a pokiaľ nejaké mal, tak tieto vznikli z jeho simulovaných pádov, hlavne keď si udrel hlavu o mreže.

XXXXX uviedol, že v predmetnom čase bol na miestom kúpalisku v XXXXX, kde sa stretol s krstnou mamou XXXXX. Už v minulosti ho kontaktovala jej mama ohľadom toho, ako sa XXXXX zmenila a na tom kúpalisku mu podobné veci

rozprávala aj jej krstná mama. Táto mu nepriamo načrtla, či by sa s XXXXX neporozprával. On následne išiel za XXXXX do zmrzlinárne, kde sa spolu začali rozprávať. Ich konverzáciu prerušil XXXXX, ktorý ho napadol. Bolo to tak, že on si ho nevšimol, rozprával sa s XXXXX a v tom dostal úder zozadu do oblasti hlavy, do spánku. Prišlo to nečakane. On sa prebral niekde pri zmrzlinárni a išiel potom na kúpalisko, kde bol jeho kamarát a krstná mama XXXXX. Točila sa mu hlava, mal výpadky vedomia, na nič sa nepamätá. Je pravda, že po incidente kontaktoval XXXXX a to preto, lebo sa dozvedel, že ju mal týrať, tak si to chcel s ňou vydiskutovať. Taktiež ho zarazilo, že na kamere videl, ako on leží na zemi, pričom XXXXX si len česala vlasy a vôbec mu nepomohla. XXXXX mu nikdy nedal najavo, že si neželá, aby sa stretával s XXXXX. Ku zraneniam uviedol, že v nemocnici si všimol modriny na tele a hrudi a opuchnutú hlavu v oblasti spánku. Spomína si, že rany boli dve, pričom prvá bola vtedy, keď XXXXX vystúpil z auta, on sa išiel otočiť a vtedy dostal ranu. XXXXX uvidel prichádzať ku zmrzlinárni až v posledný moment. Druhý úder dostal vtedy, keď ležal na zemi a to do hlavy. Po prvom údere prestal počuť okolitý zvuk. Vnímal, že XXXXX stojí nad ním, potom dostal druhú ranu a prebral sa až na boku zmrzlinárne. S určitosťou vie povedať, že zranenia hlavy mu spôsobil obvinený, ale nepripisuje mu s určitosťou vinu za zranenia na chrbte a hrudi, ktoré mohli vzniknúť aj jeho pádom.

XXXXX a sv. XXXXX potvrdili skutočnosti uvádzané obv. XXXXX XXXXX výslovne uviedla, že na vlastné oči videla, že XXXXX dal XXXXX len dve facky, pričom prvá facka smerovala na jeho ľavé líce a druhou fackou zasiahol iba ruku XXXXX. Potvrdila, že XXXXX sa následne hodil dozadu, kde si silno udrel hlavu do kovovej mreže a ostal ležať na chrbte. Uvedené skutočnosti ohľadom fyzického napadnutia XXXXX uviedol vo svojej výpovedi aj XXXXX. Tento výslovne uviedol, že si je istý, že XXXXX videl XXXXX, keď prišli, nakoľko ku nemu otočil hlavu.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva vyplynulo, že zo súdnoznaleckého hľadiska možno konštatovať, že hospitalizácia u pošk. XXXXX bola vykonaná len z dôvodu sledovania pre údaje, ktoré uviedol poškodený, ale neboli potvrdené žiadnym objektívnym vyšetrením. Takéto údaje nemožno hodnotiť ako objektívne poranenia a z hľadiska súdnoznaleckého možno jednoznačne konštatovať, že nie je žiadny objektívny nález, ktorý by svedčil o tom, že pri predmetnom incidente bol poškodený objektívne zranený. Neboli zistené ani známky po inzultácii – fackách, ktoré obvinený priznal, že poškodenému dal. V prípade, že by došlo k inzultu takým spôsobom, že by poškodený následkom úderu skutočne stratil vedomie, potom by muselo ísť o takú intenzitu úderu, že by v nemocnici bolo diagnostikované poranenie v tejto oblasti minimálne ako opuch, krvná podliatina, či iné poranenia kožného krytu. Žiadne takéto poranenie však nebolo v zdravotných záznamoch objektivizované. Stav poškodeného v danom prípade je len jeho subjektívny údaj, ktorý nekoreluje s objektívnymi nálezmi. V prípade, že dostal dve facky, intenzita tohto násillia bola tak malá, že nezanechala na mieste pôsobenia žiadne objektívne príznaky a teda išlo o nezraňujúce pôsobenia násillia. V danom prípade všetky objektívne nálezy svedčia o tom, že k incidentu došlo tak, ako to uvádza obvinený a svedkovia, nakoľko poškodený nemal objektivizované žiadne poranenia, nemohol mať ani ťažkosti obmedzujúce v obvyklom spôsobe života a na základe zdravotnej dokumentácie nebol dôvod na liečbu, ani PN. Nakoľko poškodený neutrpel žiadne objektivizované poranenia, mohol vykonávať akúkoľvek

činnosť v plnom rozsahu, bez obmedzenia.

Súčasťou spisového materiálu je hlásenie úrazu a lekárske správy ošetrojúcich lekárov. Ďalej je súčasťou vyšetrovacieho spisu kamerový záznam z miesta incidentu, kde je však fyzický konflikt zachytený len čiastočne a nie je možné na jeho základe objektívne vyhodnotiť priebeh predmetného incidentu.

Trestného činu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa dopustí ten, kto verbálne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom sa dopustí hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, hanobí historickú alebo kultúrnu pamiatku.

Výtržníctvom v zmysle ustanovenia § 364 ods. 1 Tr. zák. je konanie, ktoré závažným spôsobom narušuje verejný poriadok a pokoj a je preň typický zjavne neúctivý postoj páchatel'a k zásadám občianskeho spolunažívania. Ide spravidla o násilný alebo slovný prejav takého charakteru, že hrubo uráža, vzbudzuje obavy o bezpečnosť zdravia, majetku, alebo výrazne znižuje vážnosť väčšieho počtu osôb súčasne prítomných.

S poukazom na vykonané dokazovanie je zrejmé, že zo strany obvineného sa jednalo o neintenzívne konanie spôsobené danou situáciou, kedy poškodený mal komunikovať s priateľkou obvineného a následne mal neadekvátne reagovať na pripomienky obvineného. Je zrejmé, že obvinený na túto situáciu neprímerane zareagoval, kedy fyzicky napadol poškodeného takým spôsobom, že ho dvakrát udrel otvorenou dlaňou, a to do oblasti tváre a následne do oblasti rúk poškodeného. Vykonaným dokazovaním bolo nepochybne preukázané, že daný fyzický útok zo strany obvineného bol veľmi malej intenzity, nakoľko u poškodeného neboli objektivizované žiadne poranenia, ktoré by svedčili pre napadnutie v takom rozsahu, ako to prezentoval poškodený. Znalec vo svojich záveroch jednoznačne uviedol, že všetky objektívne nálezy svedčia o tom, že priebeh incidentu bol taký, ako to uviedol obv. XXXXX a svedkovia XXXXX a XXXXX. S poukazom na závery znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva je zrejmé, že zranenia poškodeného boli takého charakteru, že si nevyžadovali dobu PN, ani dobu liečenia, pričom znalec výslovne uviedol, že u poškodeného neboli ani objektivizované žiadne poranenia a v danom prípade sa jednalo len o subjektívne údaje poškodeného ohľadom rozsahu zranení.

Vzhľadom na spôsob vykonania činu, jeho následky a okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mám za to, že závažnosť uvedeného činu je nepatrná. Konanie obvineného XXXXX preto nenapĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a/ Tr. zák. Jeho konanie však môže byť príslušným orgánom posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

XXXXX

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jaroslava Michulková
prokurátorka