



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 242/20/5511-17
EEČ: 2-43-1393-2020

Žilina 05.11.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase o 14:25 hod. na predajnej ploche v predajni OD NAY na ul. Vysokoškolákov č. 39 v Žiline vzal z regálu 1 ks tablet značky LENOVO, model TAB4 8, výrobného čísla HGAG4L81, čiernej farby, ktorý si ukryl pod bundu, prešiel k pokladničnej zóne, kde zaplatil za drobný tovar a následne s takto ukrytým tabletom prešiel pokladničnou zónou bez zaplatenia, čím týmto svojim konaním spôsobil spoločnosti NAY a.s., ul. Tuhovská č. 15, Bratislava, IČO: 35739 487 škodu vo výške 129,- €,

pričom uvedeného skutku sa dopustil napriek tomu, že dňa XXXXX sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. tým, že v OD Kaufland odcudzil tovar v celkovej hodnote 37,98,- € za čo mu bola príslušníkom OO PZ Martin - východ uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste s číslom pokutového bloku XXXXX vo výške 30,- €.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Žilina - východ uznesením, sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku.

Obvinenému je spáchanie skutku preukázané kamerovým záznamom, na ktorom je zachytený priebeh skutku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Nakoľko z vykonaných dôkazov bolo zistené, že na objasnenie skutočností dôležitej pre trestné konanie sú potrebné odborné znalosti, konkrétne vyšetrenie duševného stavu obvineného znalcom, bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, ktorá vykonala vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX a o tomto vypracovala znalecký posudok č. XXXXX zo dňa XXXXX.

Zo záverov uvedeného znaleckého posudku vyplýva, že obvinený trpí posttraumatickou stresovou poruchou, v období od XXXXX bol hospitalizovaný a liečený pre patologické hráčstvo a inú poruchu s pretrvávajúcimi bludmi. V čase od XXXXX bol hospitalizovaný na psychiatrickej klinike UNM, kde mu bola diagnostikovaná recidivujúca depresívna porucha, ťažká epizóda s psychotickými príznakmi. V čase od XXXXX bol opäť hospitalizovaný po havárii, pričom toxikologické vyšetrenie bolo pozitívne na drogy a to THC, pervitín a extázu. Následne mu dol diagnostikovaný relaps rekurentnej depresívnej poruchy, ťažká fáza so psychotickými príznakmi. Ďalšími vyšetreniami mu bola diagnostikovaná akútna polymorfná psychotická porucha s príznakmi schizofrénie. V čase od XXXXX bol opätovne hospitalizovaný na psychiatrickej klinike JLFKU a UNM pre akútne zhoršenie stavu. Podľa posledného nálezu zo dňa XXXXX mu bola diagnostikovaná úzkostná nálada, suicidálne úvahy, zvýšená paranoidita, sluchové halucinácie, menej kvalitný spánok, poruchy správania pod vplyvom psychotických zážitkov.

Znalkyňa jednoznačne skonštatovala, že obvinený v čase spáchania skutku trpel forenzne významnou duševnou poruchou a to recidivujúcou depresívnou poruchou, čo podľa foreznej literatúry zistenie patickej nálady vedie u skúmanej osoby k jeho exkulpácii a preto skonštatovala, že u obvineného v čase spáchania skutku boli jeho rozpoznávací a ovládacie schopnosti vymiznuté.

Zároveň znalkyňa navrhla obvinenému nariadiť ochrannú psychiatrickú liečbu

ambulantnou formou spolu s individuálnou psychoterapiou zameranou na zvládanie záťažových situácií a stimuláciu sociálnej adaptability v kombinácii s prísnyim zákazom užívania akýchkoľvek návykových látok. Taktiež u obvineného navrhla obmedziť jeho spôsobilosť k právnym úkonom, pričom v danej veci už matka obvineného podala takýto návrh na príslušnom Okresnom súde.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX v zmysle záverov znaleckého posudku, trpel v čase spáchania skutku závažnou duševnou poruchou a súčasne nemohol v čase spáchania činu rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ani ovládať svoje konanie, nie je za vyšetrovaný trestný čin trestne zodpovedný z dôvodu nepríčetnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného som podľa § 215 ods.1 písm. e) Tr. por. zastavila.

Nakoľko znalkyňa navrhla obvinenému nariadiť ochrannú psychiatrickú liečbu ambulantnou formou spolu s individuálnou psychoterapiou, návrh na uloženie ochranného liečenia obvinenému bude súdu podaný ihneď po právoplatnosti tohto uznesenia o zastavení trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Petra Geralská
prokurátorka