



OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK
Šenkvickej cesty 5, 902 01 Pezinok

Číslo: Pv 49/19/1107-47
EEČ: 2-14-258-2020

Pezinok 29.10.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od apríla roku 2018 až do 19.01.2019, v byte na Rázusovej ul. č. 40 v Pezinku, pod vplyvom alkoholu vulgárne nadával svojej matke XXXXX, že sa o nič nestará, dával jej za vinu odchod ich otca z rodiny, po nociach keď bol opitý po dome vykrikoval a púšťal nahlas hudbu, v dôsledku čoho nemohla poškodená spať, a dňa 19.01.2019 sa vystupňovalo jeho agresívne správanie, kedy sa pod vplyvom alkoholu vyhrážal poškodenej zabitím, zastrelením, vyvraždením celej rodiny, že podpáli rodinný dom, rozbil doma ventilátor aj taniere, ktoré hádzal na zem, vrieskal, búchal päťami po stole, pričom jeho agresívne správanie spôsobovalo poškodenej XXXXX psychické utrpenie,

postupujem Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol tento príslušný orgán prejednať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ 2.oddelenia vyšetrovania Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Pezinku (ďalej len „vyšetrovateľ“) vo veci vedenej pod sp. zn. ORP-XXXXX dňa 21.01.2019 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie zo spáchania zločinu týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písmeno a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že v období od roku 2004 až do 19.01.2019, s výnimkou rokov 2006 až 2011, vždy pod vplyvom alkoholu, na rôznych miestach, všade tam kde od daného obdobia býval, naposledy od roku 2015 v byte na XXXXX v Pezinku, opakovane vulgárne nadával svojej matke XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX, XXXXX, prechodne bytom XXXXX, XXXXX, bez prihlásenia, že je piča, kurva, o nič sa nestará, že podpáli dom, v roku 1998 až 2005, kedy býval s poškodenou - matkou a bratom XXXXX v rodinnom dome v Cíferi, tak pod vplyvom alkoholu jej dával za vinu, odchod ich otca z rodiny, po nociach keď bol opitý po dome vykrikoval a púšťal nahlas hudbu pri ktorej nemohla poškodená spať, bol agresívny, načo sa matka so synom XXXXX odsťahovali z domu v Cíferi a bývali u dcéry 3 roky a od roku 2009 bývali opäť spolu, kedy jej neustále pod vplyvom alkoholu vulgárne nadával a bol opäť agresívny, od apríla roku 2018 sa jeho správanie stupňovalo a okrem vulgarizmov sa začal poškodenej vyhrážať zabitím, zastrelením, vyvraždením celej rodiny, rozbil doma ventilátor aj tanieru, ktoré hádzal na zem, vrieskal, búchal pästami po stole, pričom z jeho dlhú dobu opakujúceho sa a stupňujúceho sa agresívneho správania má pošk. XXXXX strach, stres a negatívne to vplýva na jej psychiku a zdravie.

Dňa 13.10. 2020 predložil vyšetrovateľ na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby na XXXXX. Preskúmaním spisového materiálu som dospela k záveru, že výsledky vyšetrovania nepreukazujú, že skutok, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie, je trestným činom. Návrh policajta na podanie obžaloby považujem za nedôvodný, pričom mám za to, že sú splnené podmienky na postúpenie veci v zmysle § 214 ods. 1 Tr. poriadku.

V priebehu prípravného konania boli vypočutí obvinený, poškodená XXXXX, svedkovia XXXXX a XXXXX, boli zabezpečené znalecké posudky, ktoré však nepreukázali, že skutok je trestným činom týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písmeno a) Tr. zákona.

Obvinený XXXXX /č.l. 36-41/ v zápisnici o výsluchu priznal, že matke nadával, k vyhrážaniu zastrelením uviedol, že je možné, že niečo také povedal, ale nemyslel to vážne. Rovnako sa vyjadril k vyhrážkam, že vystrelia rodinu, podpáli sestre dom. Vyhrážal sa preto, lebo bol nahnevaný a pod vplyvom alkoholu, nikdy by však matke neublížil. Uviedol, že nikdy svoju matku nenapadol. Aj nadávky a vyhrážky vykrikoval len pred matkou, nie pred sestrou, mrzí ho to, nevedel, že matka podá trestné oznámenie. Žije s matkou v jednej domácnosti už niekoľko rokov, stará sa o ňu, bez jeho pomoci by sotva mohla samostatne existovať. Mrzí ho, že jeho nekontrolované správanie vyústilo do trestného oznámenia zo strany jeho matky. Ihneď po prepustení odíde z domu, nakoľko vidí, že s matkou nemôže spoločne fungovať, a to

pre spory, ktoré vznikali preto, že pil víno. K výpovedi sestry uviedol, že sestra nepovedala pravdu, nakoľko nikdy nesúhlasila s tým, aby matka išla bývať k nej. Po tom, čo sa teraz stalo obvinený uviedol, že nebude s matkou a sestrou komunikovať, odíde z domu a nechce s nimi mať nič spoločné.

Poškodená XXXXX podala trestné oznámenie /č.l. 1-11/ na svojho syna XXXXX dňa 19.01.2019. V trestnom oznámení uviedla, že jej syn XXXXX bol vždy agresívny len vtedy, keď si vypije. Spúšťačom jeho správania bola skutočnosť, že keď mal 14 rokov, odišiel od rodiny jeho otec, čo dával za vinu poškodenej. Najmenej raz za mesiac, keď si vypije, nahromadí sa v ňom zlosť a začne poškodenej nadávať, že je kurva, piča, že sa o nič nestará, že všetko musí zabezpečovať len on, vyhráža sa poškodenej aj celej rodine zabitím. V rokoch 1998-2005 bývali v Cíferi, kde žila poškodená, obvinený, jej ďalší syn XXXXX a matka poškodenej. V tom období už obvinený pravidelne pil a bol agresívny, poškodená opísala incidenty, kedy v noci po príchode z krčmy vykrikoval po dome, púšťal hlasno hudbu. V tom čase bol na všetkých vulgárny, ale ešte sa im nevyhrážal zabitím. Agresivita obvineného bola natoľko neúnosná, že sa poškodená so svojou matkou odsťahovala k svojej dcére XXXXX. U dcéry bývala poškodená tri roky, v roku 2007 predali dom v Cíferi a nasťahovali sa do bytu v Pezinku na Trnavskej ulici. Obvinený v tom čase býval striedavo v dome v Cíferi a u svojej priateľky. V tom období s ním neboli problémy, potom si našiel ďalšiu priateľku, ktorá ho vyhodila pre agresívne správanie. V roku 2009 sa obvinený po rozchode s priateľkou nasťahoval znovu k poškodenej. V roku 2010 prišiel o zamestnanie a nové si našiel až v roku 2013, pričom v tomto čase pravidelne pil, najmenej raz do mesiaca bol na ňu agresívny pod vplyvom alkoholu, bol agresívny aj na iných ľuďoch. V roku 2015 sa poškodená s obvineným nasťahovali do podnájmu na Rázusovej ulici v Pezinku. V roku 2018 sa zhoršilo správanie obvineného po tom, čo mu zistili krvácanie do mozgu, na čo mal byť sledovaný lekárom, avšak k lekárovi nechodil. Poškodená uviedla, že obvinený sa domnieva, že mu celé okolie ubližuje, tým, že nevedel prestať piť ani pri zdravotných problémoch, sa jeho správanie začalo stupňovať, okrem nadávok a obviňovania začal používať aj vyhrážky zabitím, vyhráža sa zabitím poškodenej aj celej rodiny už pri najmenšom podnete, dokáže sa rozčúliť aj úplne bez dôvodu. V tomto období už bol tak agresívny, že rozbil doma ventilátor a taniere, ktoré hádzal o zem, niekedy vrieskal a kričal, začala sa ho báť, lebo sa jej vyhráža zabitím. Vždy keď má voľno po práci, pil alkohol, pričom v opitosti poškodená nevie predpokladať, čo by mohol spáchať. V čase, kedy doma porozbíjal veci, sa poškodená zľakla tak, že sa odsťahovala k svojej sestre do Košíc. Toto sa stalo v septembri 2018, pričom obvinený ju opakovane kontaktoval, aby sa vrátila domov, že mu je smutno, ale aj sa jej vyhrážal, že jej vyhodí veci na ulicu. Asi po dvoch týždňoch sa vrátila, lebo potrebovala riešiť svoj zdravotný stav. Poškodená vypovedala, že musí ísť na operáciu, pričom pre jej zdravotné problémy jej syn namiesto podpory začal nadávať, že je kripel. Asi dva mesiace už trvá aj stav, kedy sa jej vyhráža zbraňou, povedal jej, že si ide zohnať zbraň, vyhráža sa zastrelením. Napokon opísala incident z 19.01.2019, pričom uviedla, že syn pil už od rána, rozčúliť sa kvôli banálnej pripomienke susedy, že jeho návšteva zle zaparkovala auto. Vyhrážal sa, že zoberie zbraň a rozstrieľa okná na dome, poškodená sa ho snažila upokojiť, načo reagoval tak, že aj tak všetkých rozstrieľa a že keby nebola jeho matka, tak by ju udrel. Na to poškodená opustila byt v strachu o svoj život a išla k dcére, pričom spoločne zavolali políciu.

Zo zápisnice o výsluchu svedkyne - poškodenej XXXXX /č.l.49-57,58-65, 15-158/ vyplýva, že využíva svoje právo nevypovedať.

Svedkyňa XXXXX /č.l.66-69/ vypovedala, že jej brat je agresívny možno aj 20 rokov, problémy medzi ním a matkou pretrvávajú dlhodobo a jeho správanie je aj dôvodom, prečo ona do domácnosti svojej matky nechodí, ale radšej matka navštevuje ju. Uviedla, že obvinený vulgárne nadáva nielen matke, ale aj jej osobne, taktiež jej manželovi a staršiemu synovi. Dňa 19.01.2019 vykrikoval, že ich všetkých postrieľa, že už má na to kúpenú zbraň, že im podpáli dom. O incidente sa dozvedela od svojej matky, ktorá jej volala asi o 18,00 hod., že brat zase vyvádza, že vykrikuje, ako ich všetkých pozabíja, že je opitý a ona sa bojí ísť do bytu na Rázusovej ulici, lebo jej vulgárne nadával a vyhrožoval sa jej zabitím. Svedkyňa matke prisľúbila pomoc s tým, že už ale musia kontaktovať políciu, následne išli do bytu, kde bol obvinený agresívny, podráždený, samotnej svedkyňi sa vyhrožoval, že za to „dostane na piču“, vulgárne nadával jej synovi, ktorému povedal, že si to s ním vybaví, že si ho niekde počká. Takýchto situácií je podľa svedkyne viacej, nedá sa to ani zrátať, mama jej opakovane telefonovala, že sa XXXXX bojí. Svedkyňa takto musela ísť za mamou za posledné 3-4 roky najmenej 10 krát, vždy musela matku upokojovať, zobrala ju vždy k sebe na niekoľko dní, brat však vždy posielal SMSky, kde sa ospravedlňoval a sľuboval nápravu a matka sa napokon vždy vrátila domov. Príčinu bratovho správania vidí svedkyňa v nadmernom požívaní alkoholu, nakoľko je schopný v priebehu dňa vypiť aj dva litre vína, cez týždeň pije dopoludnia, poobede si ide ľahnúť a večer ide do práce, cez víkendy pije celé dni. V decembri 2017 odpadol a zistili mu krvácanie do mozgu, avšak naďalej požíva alkohol. Svedkyňa uviedla, že podľa jej názoru je jej brat alkoholik, potrebuje liečbu, pričom jeho agresívne správanie sa prejavuje vždy len pod vplyvom alkoholu.

Zo zápisnice o výsluchu svedkyne XXXXX /č.l.70-72, 159-161/, realizovaného kontradiktórne vyplýva, že odmietla vypovedať.

Zo zápisnice o výsluchu svedka XXXXX /č.l. 73-75/ vyplýva, že vie o správaní obvineného z rozprávania svojej manželky XXXXX. Zdôverila sa mu, že obvinený robí bordel, že poškodenú vymkol a svedkyňa išla pre ňu. Poškodená u nich prespala a ráno sa vrátila domov. To sa opakovalo aj 10 rokov. Slovné párkrát napadol aj svedkyňu, poslal jej nejaké sms správy ale fyzicky ju nikdy nenapadol. Svedok sa s obvineným nestretával 4 roky a nechcel sa o tom baviť, preto mu ani nič nehovorili.

Zo zápisnice o výsluchu svedkyne XXXXX /č.l. 78-81/ -sestry poškodenej vyplýva, že niekedy v rokoch 2018 a 2019 prišla poškodená k nej do Košíc, lebo sa bála svojho syna XXXXX. Poškodená jej povedala, že sa syna bojí, lebo keď si vypije tak na ňu kričí a je agresívny. Mal hlúpe reči a vyháňal ju z domu. Hlúpymi rečami myslí to, že jej hovoril, že jej zavadzia, stále ju posielal z domu preč, vyčítal jej, že sa o ňu musí starať. Starieť sa o ňu nemusel, lebo poškodená chodila do práca a bola mobilná. Poškodená sa snažila, aby nebola na ňom závislá. Koncom roka 2018, začiatkom roka 2019 a v mesiaci marec 2019 jej poškodená stále volala, či k nej môže prísť lebo utiekla z nájomného bytu, v ktorom bývala s obvineným. Utekla preto, lebo obvinený k nej bol agresívny, bála sa že ju zabije. Obvinený pil víno a pivo, poškodená hovorila, že vypije aj liter vína. Svedkyňa si myslí, že obvinený sa tak správal k poškodenej, lebo jej vyčíta, že od nich odišiel otec.

Zo znaleckého posudku XXXXX, znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria /liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria/ číslo 6/2019 /č.l.84-95/ je zrejmé, že obvinený je závislý na alkohole, hoci aktuálne

proklamuje čiastočnú abstinenciu, ktorú však nevie dokázať a tiež od roku 2017 nenavštevuje ambulatného psychiatra. Dľa udania obvineného pije víno zvyčajne ráno po príchode z práce, ktorú vykonáva v noci, keďže jazdí na kamióne. Konzumácia alkoholu odbrzdzuje zábrany, potencuje sklony ku konfliktovosti a neriadenej impulzivite. V konaní pod vplyvom alkoholu je výrazná impulzivita, heteroagresivita, iritabilita, kriminálne sklony. Znalčka navrhuje ochranné ambulantné psychiatrické liečenie závislosti od alkoholu ako aj v súvislosti s organickou poruchou osobnosti a s tým spojenou intrapsychickou tenziou, emočnou instabilitou a agresivitou.

Zo znaleckého posudku prof. XXXXX, znalca z odboru psychológia, odvetvie Klinická psychológia dospelých číslo 2/2020 /č.l.123-131/ je zrejmé, že z vyšetrenia osobnosti poškodenej je zrejmé, že nie sú prítomné známky psychotického ochorenia, ani organického poškodenia CNS. Kontakt s objektívnou realitou je plne zachovaný, bez psychotických zmien. Myslenie je priemerné v tempe, bez formálnych porúch, obsahovo menej výpravné, zvýšene ovládané obavnými koncepciami. V emotivite je pohotovosť ku anxióznemu - depresívnemu prežívaniu. Afektivita je labilná, v súčasnosti však vcelku kompenzovaná. V sociálnom kontakte sú je zvýraznená submisivita, nedostatok asertivity, vyhýbanie sa konfliktom, pohotovosť ku závislosti. Agresivita nepatrí ku zvýrazneným črtám, zjavná je identifikácia s rolou obeť. Osobnosť je disharmonická s črtami vyhýbavej a závislej poruchy osobnosti. Intelektové schopnosti vyšetrennej sú celkovo na úrovni stredného priemeru. Problematickou je motivačná stránka výpovede - vyšetovaná má ako matka ku obvinenému ambivalentný vzťah. Na jednej strane mala z neho strach a správal sa k nej urážlivým, ohrozujúcim spôsobom, čím jej spôsoboval značný negatívny stres. Na druhej strane má ako matka o neho obavy a bojí sa, že mu svojimi výpoveďami spôsobí nepríjemnosti. Celkovo však hodnotí špecifickú vierohodnosť ako dostatočnú.

Konanie obvineného spôsobovalo poškodenej psychické utrpenie. Psychické utrpenie pociťovala poškodená dlhodobu, ako matka, ktorá bola sklamaná správaním a životným štýlom svojho syna, najmä v súvislosti s jeho závislosťou od alkoholu. Zároveň došlo k v posledných cca dvoch rokoch ku eskalácii jeho verbálnej a nepriamej agresie voči nej a neskôr aj vyhrážaniu. Vzhľadom ku svojej štruktúre osobností toto správanie prežívala ako ťažké príkorie.

Trestné konanie obvineného naplňalo charakteristiky domáceho násillia (incidentsy verbálnej agresie a vyhrážania, nemenná diferenciácia rolí na obeť a páchatel'a, cyklické opakovanie, eskalácia násillia). Toto správanie obvineného prežívala primerane svojej osobností s vyhýbavými a závislými črtami. V čase činu trpela adaptačnou poruchou, ktorá v súčasnosti odoznela. Prognóza jej stavu je dobrá.

V motivačnom pozadí vyšetovaného trestného činu je symbiotický (vzájomne závislý vzťah matky a dospelého syna. Syn XXXXX sa profesionálne a aj v niektorých prejavoch správania (konzum alkoholu) identifikoval s otcom, ale nebol schopný sa osamostatniť, vytvoriť si stabilný partnerský vzťah a založiť rodinu. Svojej matke pripisoval vinu za rozpad rodiny. Po predčasnej iniciácii konzumom alkoholu sa u neho rozvinul abúzus (škodlivé užívanie) a neskôr závislosť od alkoholu objektivizovaná aj znaleckým psychiatrickým vyšetrením. V stave ebriety sa správal verbálne agresívne a neskôr sa pridala aj nepriama agresia (rozbíjanie riadu) a vyhrážanie sa matke, sestre, ale aj ľuďom z okolia.

Podobne ako v iných krízových situáciách (napr. pri úmrtí otca, v manželskej kríze) nedokázala poškodená záťaž zvládnuť a konštruktívne situáciu spolužitia riešiť, očakávala pomoc od sestry, od dcéry a reagovala adaptačnou poruchou. Takéto spracovanie záťaže je psychologicky zrozumiteľné v kontexte vzťahovej konštelácie a hlavne jej osobnosti.

Ako znalec konzultant bola pribraná znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX Psychiatrickým vyšetrením sa zistilo, že vedomie vyšetrenej je lucídne a orientácia vlastnou osobou, miestom, časom a situačne je správna. Psychomotorické tempo je primerané. V emotivite je v popredí pohotovosť ku úzkosti, afektívna a vegetatívna labilita. Poruchy vnímania neboli explorované. Myslenie je súvislé, primeraného tempa, bez depresívnych obsahov naznačené obavy. Osobnosť je submisívna, senzitívna s vyhýbavými a závislými črtami. V kontexte prípadu sú významné črty tejto poruchy ako vyhýbanie sa konfliktom, trvalé obavy, strach z kritiky, prenechávanie zodpovednosti na druhých, podriaďovanie vlastných potrieb iným ľuďom, neschopnosť vznášať primerané požiadavky, obmedzená schopnosť robiť bežné rozhodnutia a pod. Diagnostický záver podľa MKCH-10: Zmiešaná porucha osobnosti s črtami úzkostnej (vyhýbavej) a závislej porucha osobností (F61.0) a Adaptačná porucha s prevahou anxióznodepresívnych príznakov v čase trestného činu (F43.2). V súčasnosti okrem poruchy osobností, ktorá je trvalá a bola prítomná už pred kriminogénnou situáciou, netrpí žiadnou psychickou poruchou, ktorá by bola v príčinnej súvislosti s konaním obvineného. Stav vyšetrenej si v súčasnosti nevyžaduje psychiatrickú liečbu.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní. Súčasne podľa § 214 ods. 2 Trestného poriadku policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Podľa § 208 ods. 1 písmeno a) Trestného zákona, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť.

Podľa § 49 ods. 1 písmeno d) zákona o priestupkoch, priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Vzhľadom na vyššie uvedené vykonané dôkazy mám za to, že v priebehu prípravného konania nebol vyprodukovaný žiaden priamy dôkaz, ktorý by preukazoval, že konaním obvineného XXXXX boli naplnené zákonné znaky zločinu týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písmeno a) Tr. zákona.

XXXXX bolo vznesené obvinenie aj za obdobie od roku 2004, avšak z výpovedí svedkov vyplýva, že správanie obvineného nedosahovalo takú intenzitu,

aby bolo možné jeho konanie za obdobie od roku 2004 až do marca 2018 subsumovať pod skutkovú podstatu zločinu týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písmeno a) Tr. zákona. Z trestného oznámenia vyplýva, že obvinený v období rokov 2004 do marca 2018 len raz za mesiac poškodenej nadával, z toho v rokoch 2006 až 2011 v jednej domácnosti ani nežili.

Poškodená vypovedala ku skutku len v trestnom oznámení, po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia odmietla vypovedať, rovnako ako svedkyňa XXXXX. O správaní obvineného nevedel bližšie uviesť ani svedok XXXXX, nejaké skutočnosti vedel len sprostredkované od svojej manželky. Zo znaleckého posudku prof. XXXXX, znalca z odboru psychológia, odvetvie Klinická psychológia dospelých číslo 2/2020, síce vyplýva, že konanie obvineného spôsobovalo poškodenej psychické utrpenie, avšak poškodená okrem poruchy osobnosti, ktorá je trvalá a bola prítomná už pred kriminogénnou situáciou, netrpí žiadnou psychickou poruchou, ktorá by bola v príčinnej súvislosti s konaním obvineného.

Na základe vyššie uvedených skutočností som dospela k záveru, že skutok nemožno právne kvalifikovať ako zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písmeno a) Tr. zákona. Mám za to, že konanie obvineného môže predstavovať naplnenie znakov skutkovej podstaty priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a preto postup podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku považujem za dôvodný.

Na základe vyššie uvedeného som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Olajošová Mamojková
prokurátorka