



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA**  
**Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1**

Číslo: 3 Pv 252/16/6601-36  
EEČ: 2-45-133-2020

Banská Bystrica 12.10.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 2 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Banskej Bystrici a na iných miestach , kde sa pohyboval, si v období od 1.8.2015 do 22.3.2018 neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť voči synovi XXXXX-XXXXX narodenému XXXXX a dcére XXXXX, narodenej XXXXX napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene číslo konania 6C/24/2010 zo dňa 19.4.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.4.2010 bol zaviazaný prispievať na výživu detí sumou 30 € na každé dieťa zvlášť, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky detí XXXXX, narodenej XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 1800 €,

lebo o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Banská Bystrica- západ uznesením pod spisovou značkou ORP-525/OZ-BB-2016 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku dňa 23.6.2016 začal trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona /účinného v čase spáchania skutku/ na tom skutkovom základe , ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia. Ten istý orgán dňa 27.9.2016 postupom podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol za označený prečin obvinenie osobe XXXXX XXXXX občanovi Francúzskej republiky.

Počas skráteného vyšetřovania bolo na území Slovenskej republiky vykonané dokazovanie v rozsahu potrebnej pre odovzdanie konania do domovského štátu obvineného. Vykonané boli výsluchy poškodenej XXXXX, zabezpečené boli listiny preukazujúce existenciu vyživovacej povinnosti a jej výšku vo forme rodných listov detí, rozsudku súdu a ostatné listinné materiály bežne vyžadované pri tomto druhu trestnej činnosti - správy sociálnej poisťovne, rôznych úradov a potvrdenia o návšteve školy.

Uznesením povereného príslušníka Policajného zboru číslo ORP-525/OZ-BB-2016 z 30. 1.2017 bolo trestné stíhanie podľa § 228 odsek 2 písmeno d)Trestného poriadku prerušené z dôvodu, že sa navrhuje odovzdanie trestného stíhania do cudziny.

Na podklade týchto skutočností a zaistených dôkazov okresný prokurátor dňa 13. 7 2017 požiadal príslušný justičný orgán Francúzskej republiky o prevzatie trestného stíhania vedeného proti obvinenému štátnemu príslušníkovi Francúzskej republiky.

V mesiaci júl 2020 boli na Okresnú prokuratúru Banská Bystrica doručené dokumenty vo francúzskom jazyku, po zabezpečení prekladu do slovenského jazyka z nich vyplynulo, odvolací súd v Montpellier opravným rozsudkom číslo 672/2018 z 10.9.2018 rozhodol, že XXXXX bol uznaný vinným z trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 227-3 odsek 1, článok 227-29 Trestného zákonník a súd od jeho potrestania upustil. Rozhodnutie je právoplatné.

Uznesením povereného príslušníka Policajného zboru podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku zo dňa 20.8.2020 došlo k pokračovaniu trestného stíhania, pretože dôvod prerušenia pomínul a následne k predloženiu spisového materiálu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 2 písmeno c/ Trestného poriadku. Podľa tohto ustanovenia môže prokurátor zastaviť trestné stíhanie, ak o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne

rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostatočné.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám zato, že rozhodnutie cudzozemského orgánu možno považovať za dostatočné, súčasne bolo potrebné rozhodnúť aj o trestnom stíhaní, ktoré sa viedlo na území Slovenskej republiky a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Kostiviar Jaňovková  
prokurátorka