



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 3 Pv 323/20/6606-4
EEČ: 2-47-87-2020

Lučenec 11.11.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletých detí XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX XXXXX, nar. XXXXX hoci bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu v XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 25.06.2007 zaviazaný k plateniu výživného na maloletého XXXXX sumou 33,19 € mesačne, ďalej bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu v XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 08.09.2010 zaviazaný k plateniu výživného na maloletého XXXXX sumou 30 € mesačne, ďalej bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu v XXXXX č.k. XXXXX XXXXX zo dňa 14.09.2012 zaviazaný k plateniu výživného na maloletú XXXXX sumou 30 € mesačne, pričom výživné mal platiť vždy mesačne predom do 20. dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky detí XXXXX, nar. XXXXX, takto uloženú povinnosť riadne, pravidelne a v plnej výške neplnil v obci XXXXX inde a za obdobie od januára 2020 do 11. novembra 2020 XXXXX na výživnom dlhoval sumu 930,19 €.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Proti obvinenému XXXXX bolo vyšetrovateľom PZ, OR PZ v Lučenci vedené trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po ukončení skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ PZ, OR PZ v Lučenci na tunajšiu prokuratúru predložil vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že predmetný návrh je dôvodný.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že dlh na zameškanom výživnom dodatočne uhradil dňa 18.09.2020, kedy poštovou poukážkou zaslal matke detí sumu 745,52 € a dňa 26.10.2020, kedy jej zaslal sumu 190 €. Týmito úhradami dodatočne zaplatil všetko dlžné výživné od januára 2020 vrátane bežného výživného za október 2020.

Svedkyňa – poškodená XXXXX uviedla, že s obvineným má 3 maloleté deti. Otec detí je zaviazaný k plateniu výživného na maloletého XXXXX sumou 33,19 €, na maloletého XXXXX sumou 30 € a na maloletú XXXXX sumou 30 € mesačne. Obvinený výživné neplatil od januára 2020. O deti neprejavuje žiadny záujem, nedáva im darčeky ani vreckové. Svedkyňa uviedla, že obvinený jej dňa 18.09.2020 zaslal sumu 745,52 €. Na záver dodala, že počas obdobia neplatenia výživného deti núdzou netrpeli. Z úradného záznamu spísaného z rozhovoru s ňou zo dňa 29.10.2020 vyplýva, že obvinený jej dňa 26.10.2020 poštovým poukazom zaslal sumu 190 €.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú fotokópie poštových poukazov na č.l. 20, z ktorých je zrejmé, že obvinený XXXXX na adresu poškodenej vyplatil dňa 18.09.2020 sumu 745,52 € a dňa 26.10.2020 jej vyplatil sumu 190 €.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvale nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Keďže obvinený XXXXX využil možnosť ustanovenia § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a svoju výživovacia povinnosť voči maloletým deťom dodatočne splnil, pričom tieto počas obdobia neplatenia výživného núdzou netrpeli, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jela Gaštanová
prokurátorka