



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 1 Pv 291/20/6606-15
EEČ: 2-47-90-2020

Lučenec 26.11.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.08.2020 po 13:00 hod. po tom, ako pred Záložňou BREVA na Ulici T. G. Masaryka XXXXX v prítomnosti XXXXX prijal ponuku poškodeného XXXXX na kúpu lacného alkoholu za 17 €, XXXXX alkohol ochutnal a zistil, že sa jedná o malinovku, udrel dlaňou poškodeného do oblasti hlavy a žiadal od neho vrátenie peňazí, na čo sa poškodený rozbehol smerom k Obchodnému domu PRIOR na Ulici novohradskej a ďalej na Zvolenskú cestu, kde poškodeného obaja dobehli, XXXXX ho fyzicky napádal údermi a kopmi do rôznych častí tela, XXXXX mu vyrazil z ruky nôž, po čom XXXXX zobral poškodenému z vrečka nohavíc finančnú hotovosť približne 28 € a občiansky preukaz, aby mohol ísť poškodeného kvôli podvodu nahlásiť na políciu, ktorým konaním spôsobili poškodenému pomliaždenie hlavy a nosa bez potreby liečenia, počas ktorého by bol obmedzený obvyklý spôsobom života poškodeného,

Okresnému úradu Lučenec, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona o priestupkoch.

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.08.2020 po 13:00 hod. po tom, ako pred Záložňou BREVA na Ulici T. G. Masaryka XXXXX v prítomnosti XXXXX prijal ponuku poškodeného XXXXX na kúpu lacného alkoholu za 17 €, XXXXX alkohol ochutnal a zistil, že sa jedná o malinovku, udrel dlaňou poškodeného do oblasti hlavy a žiadal od neho vrátenie peňazí, na čo sa poškodený rozbehol smerom k Obchodnému domu PRIOR na Ulici novohradskej a ďalej na Zvolenskú cestu, kde poškodeného obaja dobehli, XXXXX ho fyzicky napádal údermi a kopmi do rôznych častí tela, XXXXX mu vyrazil z ruky nôž, po čom XXXXX zobral poškodenému z vrečka nohavíc finančnú hotovosť približne 28 € a občiansky preukaz, aby mohol ísť poškodeného kvôli podvodu nahlásiť na políciu, ktorým konaním spôsobili poškodenému pomliaždenie hlavy a nosa bez potreby liečenia, počas ktorého by bol obmedzený obvyklý spôsobom života poškodeného,

Okresnému úradu Lučenec, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona o priestupkoch.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ v Lučenci, odboru kriminálnej polície, v konaní ČVS: ORP-463/1-VYS-LC-2020 dňa 16.08.2020 postupom podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX a XXXXX obvinenie za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania boli ku skutku vypočutí obvinení XXXXX, XXXXX, poškodený XXXXX, bolo zabezpečené odborné vyjadrenie k zraneniam poškodeného, potvrdenie zo Záložne BREVA, kópia spisového materiálu Obvodného oddelenia PZ Lučenec ČVS: ORP-703/LC-LC-2020, správy na obvinených z Občianskeho združenia „Za dôstojný život“.

Obvinení XXXXX a XXXXX spolu s poškodeným XXXXX v podstatných okolnostiach v zhode vypovedajú, že XXXXX založil v záložni mobilný telefón a za utŕžené peniaze (17 €) chcel na základe ponuky kúpiť od XXXXX alkohol. XXXXX odovzdal XXXXX 17 € a XXXXX XXXXX alkohol, ktorý hneď ochutnal a zistil, že sa nejedná o alkohol, ale o nejakú malinovku, preto žiadal od XXXXX peniaze naspäť, pri čom udrel XXXXX do tváre. XXXXX odmietol XXXXX peniaze vrátiť a dal sa na útek, kde po určitom čase ho XXXXX spolu s XXXXX dobehli s tým, aby XXXXX vrátil XXXXX peniaze. XXXXX Pištom a XXXXX došlo k zápasu, pri ktorom XXXXX zobral XXXXX občiansky preukaz, aby ho mohol ísť oznámiť na políciu pre podvod. Do zápasu sa v jeho závere zapojil aj XXXXX, ktorý vyrazil poškodenému z ruky nôž. XXXXX vo výsluchu uvádza, že mu XXXXX odcudzil z vrecka finančnú hotovosť vo výške 28 €, ktorý priebeh skutkových okolností však obaja obvinení popierajú.

Krátko po skutku dňa 15.08.2020 o 14:30 hod. išiel XXXXX podať na XXXXX trestné oznámenie na Obvodnom oddelení PZ XXXXX. Obsahom trestného oznámenia boli skutočnosti, ktoré XXXXX uvádza aj v tomto trestnom konaní, a teda že bol zo strany XXXXX okradnutý o 17 €. Ku skutku bol vypočutý aj XXXXX, ktorý následne podal trestné oznámenie za lúpež na XXXXX a XXXXX. Predmetné trestné oznámenie XXXXX bolo dňa 14.09.2020 povereným príslušníkom PZ Obvodného oddelenia PZ Lučenec postupom podľa § 197 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku odovzdané Okresnému úradu Lučenec, odboru všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupku vzhľadom k výške škody (17 €), ktorá mala byť podvodným konaním XXXXX XXXXX spôsobená.

Zabezpečené bolo aj odborné vyjadrenie k zraneniam, ktoré XXXXX po útoku utrpel. Jedná sa o pomliaždenie hlavy a nosa bez potreby liečenia, počas ktorého by bol obmedzený obvyklý spôsobom života poškodeného.

Obaja obvinení sú hodnotení kladne občianskym združením „Za dôstojný život“, ktorý poskytuje obvineným ubytovanie. XXXXX sa v zariadení správa príkladným spôsobom, pričom zo strany odborného personálu neboli zaznamenané žiadne abnormality v oblasti správania sa. Rovnako XXXXX sa v zariadení správa príkladným spôsobom, neboli u neho zaznamenané žiadne abnormality v súvislosti s jeho správaním alebo prejavmi, bola vyzdvihnutá jeho angažovanosť pri pracovných a pomocných aktivitách v zariadení.

X X X

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona sa zločinu lúpeže dopustí páchatel', ktorý proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci.

Podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona sa prečinu krádeže dopustí páchatel', ktorý si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona prečin výtržníctva spácha páchatel', ktorý sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona o priestupkoch sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrážením ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

x x x

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obvinený XXXXX opakovane fyzicky zaútočil na poškodeného XXXXX, ktorý ho krátko pred stíhaným skutkom podviedol pri predaji alkoholu, a to v úmysle získať od neho späť svoje vlastné peniaze. XXXXX násilie voči XXXXX nepoužil v úmysle zmocniť sa cudzej veci (veci patriacej XXXXX), ale v úmysle od tohto si zobrať späť finančnú hotovosť, ktorú mu predtým odovzdal pri kúpe alkoholu. Nakoľko XXXXX nekonal v úmysle zmocniť sa cudzej veci, nenaplnil svojim konaním zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa vykonaných dôkazov XXXXX opakovane na ulici fyzicky napadol poškodeného XXXXX, ku ktorému fyzickému útoku sa v závere vyšetrovaného skutku pridal aj XXXXX, ktorý vyrazil z ruky XXXXX nôž, prokuratúra skúmala naplnenia zákonných znakov prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona. Prokuratúra zastáva názor, že po formálnej stránke došlo konaním XXXXX a XXXXX k naplneniu zákonných znakov skutkovej podstaty označeného trestného činu, keďže spoločným konaním sa dopustili fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli poškodeného XXXXX.

V závere vyšetrovaného skutku XXXXX preukázateľne odcudzil z vrecka nohavíc poškodenému XXXXX občiansky preukaz a podľa tvrdení XXXXX aj finančnú hotovosť vo výške 28 €, ktorá okolnosť aj napriek vykonanému dokazovaniu ostáva sporná a nie je podporená žiadnym z vykonaných dôkazov. Nakoľko malo dôjsť XXXXX k odcudzeniu občianskeho preukazu z vrecka nohavíc poškodeného XXXXX, prokuratúra skúmala naplnenie aj zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona. Prokuratúra zastáva názor, že po formálnej stránke došlo konaním XXXXX k naplneniu zákonných znakov aj tejto skutkovej podstaty, keďže si prisvojil cudziu vec (občiansky preukaz), ktorú mal poškodený XXXXX pri sebe (vo vrecku).

Pre spáchanie trestného činu, ktorý je prečinom, sa však vyžaduje aj skúmanie závažnosti trestného činu, ktorá je jeho materiálnou stránkou. Závažnosť činu je zadefinovaná ako taxatívny výpočet okolností potrebných na posúdenie vymedzenia prečinu (§ 10 ods. 2 Trestného zákona). Týmito okolnosťami sú spôsob spáchania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, miera zavinenia a pohnútka páchatel'a. Ak ich posúdením je závažnosť činu nepatrná, nejde o prečin.

V prvom rade je potrebné poukázať na okolnosti prípadu a predovšetkým na motív konania obvinených XXXXX a XXXXX. Zo strany obvinených nedošlo k napadnutiu vopred vytipovanej alebo náhodnej obete, ktorej by za použitia násillia odcudzili vec, ale ich konanie bolo vyvolané samotným XXXXX, ktorý ich pri predaji alkoholu podviedol a napriek tomu, že od XXXXX prevzal finančné prostriedky, odovzdal mu namiesto alkoholu kolu s vodou naliatu vo fľaši od alkoholu, na čo XXXXX oprávnene žiadal finančné prostriedky od XXXXX naspäť. Keďže XXXXX odmietal finančné prostriedky vrátiť, XXXXX ho opakovane fyzicky napadol najskôr sám, neskôr s XXXXX, pričom jediným motívom ich konania bolo, aby im XXXXX vrátil peniaze, ktoré patrili XXXXX. XXXXX a XXXXX fyzickým útokom nespôsobili XXXXX žiadne zranenia vyžadujúce si liečenie spojené s obmedzením v obvyklom spôsobe života.

Pokiaľ sa jedná o odcudzený občiansky preukaz XXXXX, tento XXXXX použil výhradne za účelom podania trestného oznámenia na XXXXX na polícii, ktorej občiansky preukaz odovzdal, a to bezprostredne po spáchaní stíhaného skutku. Dôležité je poukázať aj na okolnosti podania trestného oznámenia XXXXX pre trestný čin lúpeže, ku ktorému konaniu došlo až po tom, ako XXXXX zistil pri výsluchu na obvodnom oddelení, že na neho podal XXXXX trestné oznámenie pre opísaný podvod s alkoholom.

Vyhodnotením vyššie uvedených okolností prípadu má prokuratúra za to, že závažnosť konania obvinených XXXXX a XXXXX je nepatrná, preto nedošlo k naplneniu materiálnych znakov prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona, resp. prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona. Nakoľko konaním obvinených XXXXX a XXXXX však mohlo dôjsť k naplneniu zákonných znakov skutkovej podstaty priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona o priestupkoch tým, že úmyselne narušili občianske spolunažívanie drobným ublížením na zdraví XXXXX, resp. iného priestupku, o čom je oprávnený rozhodnúť okresný úrad, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok a je možné ju podať prostredníctvom Okresnej prokuratúry Lučenec do troch pracovných dní od doručenia uznesenia. (§ 185 ods. 2 Trestného poriadku, § 214 ods. 4 Trestného poriadku)

JUDr. Peter Trajlínek
prokurátor