



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 2 Pv 342/20/6606-12
EEČ: 2-47-98-2020

Lučenec 15.12.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c, písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c, písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.09.2020 v čase po 10.00 hod. v obci Fil'akovské Kováče, na dvore rodinného domu č. 80 patriaceho jeho rodičom XXXXX a XXXXX, kam ho dňa 27.09.2020 okolo 22.00 hod. vpustila jeho matka XXXXX, bez vedomia vlastníka vnikol do tam odstaveného uzamknutého osobného motorového vozidla značky BMW X6, ev. č. XXXXX v hodnote 19000,- € tak, že pravým kľúčom, ktorý zobral z domu rodičov, vozidlo otvoril a naštartoval a vykonal s ním jazdu do obce Holiša, kde ho bez poškodenia odstaviť a bol nájdený policajnou hliadkou a jeho otcom XXXXX, jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti XXXXX XXXXX, XXXXX, ktorá je vlastníkom vozidla, pričom svojím konaním žiadnu škodu nespôsobil,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Lučenec, odboru kriminálnej polície sp. zn. ORP-548/1-VYS-LC-2020 zo dňa 28.09.2020 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku za prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona a iné. Následne dňa 29.09.2020 bolo vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku XXXXX za prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený pri výsluchu uviedol, že sa plne priznáva, svoje konanie ľutuje. Vie, že nemal viesť vozidlo bez povolenia svojho otca. Do domu ho pustila matka v nedeľu, keď už otec spal. Kľúče zobral zo spálne rodičov a bez povolenia otca sa previezol do Holiše, kde auto odstavil pri dome XXXXX. Bol nervóznym, lebo sa so ženou pohádali a tam vypil alkohol. Svoje konanie ľutuje a už sa takého konania nedopustí.

Svedok – poškodený XXXXX, otec obvineného, pri svojom výsluchu dňa 19.10.2020 uviedol, že podal trestné oznámenie za vstup do ich domu a vedenie vozidla BMW X6, ev. č.: XXXXX čiernej farby, ktoré patrí jeho firme XXXXX., so sídlom XXXXX, ktorej je on jediným spoločníkom a konateľom. Následne bol vypočutý dňa 29.09.2020, kedy po poučení prehlásil, že nedáva súhlas na trestné stíhanie jeho syna XXXXX pre trestný čin porušovania domovej slobody, no tiež prehlásil, že dáva súhlas na trestné stíhanie syna pre trestný čin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla. Syn XXXXX sa však polepšil a on si to rozmyslel. Súhlas s trestným stíhaním syna XXXXX výslovným vyhlásením berie späť. Toto rozhodnutie robí slobodne, nakoľko syn XXXXX sa polepšil. Pri rozhodovaní sa nebol v tiesni vplyvom vyhrážok, nátlaku, odkázanosti alebo podriadenosti. Ešte raz uviedol, že je to jeho slobodné rozhodnutie, ujmu syna XXXXX by pociťoval ako vlastnú, chce mu pomôcť, a preto sa rozhodol, že súhlas na jeho trestné stíhanie berie späť. Spolu to zvládnem. O späťvzatí súhlasu na trestné stíhanie syna XXXXX vyšetrovateľovi poslal aj list, bol opätovne poučený o možnostiach udelenia súhlasu, ako i o jeho späťvzatí, čomu porozumel a na vzatí súhlasu späť trvá. K trestnému konaniu sa nepríja a žiada, aby bolo zastavené.

Svedkyňa – poškodená XXXXX, matka obvineného, pri svojom výsluchu dňa 29.09.2020 uviedla, že manžel podal oznámenie ohľadom násilného vstupu neznámej osoby do ich domu, ako i za krádež manželovho auta BMW X6, ev. č.: XXXXX ktoré je písané na jeho firmu XXXXX XXXXX, ktorej je on jediným konateľom, teda toto vozidlo je len manželovo. Už vedia, že vozidlo z dvora pri ich rodinnom dome č. 81 zobral syn XXXXX. Syn nemal od manžela oprávnenie k vedeniu vozidla BMW. Ona kľúče od neho odložila v spálni na stolík. K neoprávnenému vniknutiu na ich pozemok a do ich domu svedkyňa uviedla, že syna do domu pustila ona, a to ešte večer dňa 27.09.2020 okolo 22.00 hod. V dome sa teda syn zdržiaval s jej vedomím a povolením. Syn XXXXX u nich aj prespal a vedela, že ostal v dome i v čase, keď odišli do mesta Filákov do dňa 28.09.2020. Syn bol aj v obývačke, kde bol na internete na počítači. Po poučení v zmysle § 211 ods. 1 Tr. poriadku (Súhlas poškodeného) uviedla, že v prípade stíhania jej syna za trestný

čin porušovania domovej slobody podľa § 194 Tr. zákona nedáva súhlas na trestné stíhanie syna. Čo sa týka súhlasu k neoprávnenému používaniu cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a § 217 Trestného zákona uvádza, že nie je vlastníkom vozidla BMW X6, ev. č.: XXXXX. Nepripája sa k trestnému konaniu a škodu si nenárokuje.

Do spisu bolo tiež doložené písomné odopretie súhlasu na trestné stíhanie obvineného, ktoré bolo vyšetrovateľovi PZ doručené dňa 13.10.2020 zo strany XXXXX, otca obvineného.

Z osvedčenia o evidencii - časť II č. XXXXX vyplynulo, že vlastníkom a držiteľom osobného motorového vozidla značky osobného motorového vozidla značky BMW X6, ev. č. XXXXX je spoločnosť XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX.

Z výpisu z obchodného registra spoločnosti XXXXX vyplynulo, že jediným spoločníkom a konateľom tejto spoločnosti je XXXXX, otec obvineného.

Z odborného vyjadrenia spoločnosti XXXXX vyplynulo, že hodnota osobného motorového vozidla značky BMW X6, ev. č. XXXXX, rok výroby 2012, bola k dňu 28.09.2020 stanovená na sumu 19000,- €.

Podľa § 211 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydli podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 130 ods. 1 Tr. poriadku právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Podľa § 211 ods. 2 Tr. poriadku ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak takým činom bola spôsobená smrť alebo poškodeným je štát, obec, vyšší územný celok, právnická osoba s majetkovou účasťou štátu alebo právnická osoba, ktorá hospodári s verejnými financiami.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. poriadku poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Na tomto mieste je potrebné uviesť, že konajúci vyšetrovateľ PZ dňa 19.10.2020 odstúpil na ďalšie konanie Okresnému dopravnému inšpektorátu Lučenec, OR PZ Lučenec podozrenie zo spáchania priestupkov proti plynulosti a bezpečnosti cestnej premávky, ktorých sa mohol XXXXX dopustiť v súvislosti s vedením motorového vozidla zn. BMW X6, ev. č. XXXXX dňa 28.09.2020.

Poškodená právnická osoba nie je právnickou osobou s majetkovou účasťou štátu, ani nehospodári s verejnými financiami, takže nie je v zmysle § 211 ods. 2 Tr. poriadku vyňatá z možnosti udelenia súhlasu na trestné stíhanie. Z výkladu ustanovenia § 211 ods. 2 Trestného poriadku vyplýva, že súhlasom na trestné stíhanie v prípade splnenia podmienok uvedených v odseku 1 môžu disponovať aj právnické osoby, okrem tých, ktoré sú v ustanovení § 211 ods. 2 Tr. poriadku explicitne vymenované. Uvedený právny názor vyplýva aj z aktuálnej súdnej praxe (napr. uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4To/124/2018 zo dňa 14.02.2019, uznesenie Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T/123/2017 zo dňa 22.05.2019).

Vzhľadom k tomu, že poškodení XXXXX a XXXXX, ktorí sú rodičmi obvineného XXXXX, a teda jeho príbuznými v priamom rade, nedali súhlas na trestné stíhanie svojho syna pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 194 Tr. zákona a XXXXX, otec obvineného, ktorý je jediným spoločníkom a konateľom poškodenej spoločnosti vlastniacej dotknuté motorové vozidlo zn. BMW X6, ev. č. XXXXX vzal späť súhlas na trestné stíhanie svojho syna pre trestný čin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 Tr. zákona, v začatom trestnom stíhaní nemožno pokračovať a musí byť zastavené.

Z týchto dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Trizna
prokurátor