



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 356/20/6610-26
EEČ: 2-50-260-2020

Veľký Krtíš 16.11.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 30.09.2020 v čase o 13.30 h v rodinnom dome v obci XXXXX XXXXX, okres XXXXX sa vyhrážal svojej matke XXXXX, nar. XXXXX, s ktorou žije v spoločnej domácnosti na adrese XXXXX XXXXX, pri spoločnej hádke, ktorá trvala asi 30 minút, a to, že ju zabije, ak mu neprezradí, prečo ho v minulosti prenasledovali v obci XXXXX a následne ju pri vyhrážkach udrel trikrát dlaňou do oblasti hlavy, XXXXX v obave o svoj život a zdravie chcela ujsť z domu, avšak obvinený XXXXX ju nepustil von z úzkeho priestoru kuchyne a svojim telom jej bránil, aby mohla z kuchyne odísť von, pričom z kuchyne sa dostala potom, čo na miesto prišla neter poškodenej a až následne obvinený ustúpil a vyšiel von na dvor, kde z tohto konania mala XXXXX strach o svoj život a zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ, OR PZ XXXXX, sp. zn. XXXXX z 30.09.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a, b Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c, e Tr. zák. s poukazom na § 127 ods. 3, 4 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 30.09.2020 v čase o 13.30 h v rodinnom dome v obci XXXXX XXXXX, okres XXXXX sa vyhrážal svojej matke XXXXX, nar. XXXXX, s ktorou žije v spoločnej domácnosti na adrese XXXXX XXXXX, pri spoločnej hádke, ktorá trvala asi 30 minút, a to, že ju zabije, ak mu neprezradí, prečo ho v minulosti prenasledovali v obci XXXXX a následne ju pri vyhrážkach udrel trikrát dlaňou do oblasti hlavy, XXXXX v obave o svoj život a zdravie chcela ujsť z domu, avšak obvinený XXXXX ju nepustil von z úzkeho priestoru kuchyne a svojim telom jej bránil, aby mohla z kuchyne odísť von, pričom z kuchyne sa dostala potom, čo na miesto prišla neter poškodená a až následne obvinený ustúpil a vyšiel von na dvor, kde z tohto konania mala XXXXX strach o svoj život a zdravie.

Ďalej bolo vedené vyšetrowanie na Odbore kriminálnej polície pod sp. zn. XXXXX

Dňa 13.11.2020 vyšetrovatelka PZ Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX na tunajšiu okresnú prokuratúru predložila návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e Tr. por., nakoľko zabezpečila spisový materiál, ktorý takýto postup odôvodňuje.

Obvinený XXXXX vo výsluchu z 01.10.2020 uviedol, že dňa 30.09.2020 išiel do kuchyne, kde bola jeho matka – poškodená XXXXX a pýtal sa jej, prečo klame. Vravil jej, že sa chce z domu odsťahovať. Poškodená mu vravela, že nevie o nijakom prenasledovaní, neverí jej, kričal, že je klamárka a tak isto jej po maďarsky kričal vulgárne, že také ženy treba zabiť. Matku ťukol po hlave a trikrát otvorenou dlaňou udrel po hlave. Matka sa bránila, odsotil jej pravú ruku, aby ju znovu mohol udrieť. Celý incident trval 30 minút. Chytil nejakú fľašu od kompótu alebo horčice, ktorú hodil o zem a búchal o kuchynskú linku. Následne niekto otvoril dvere a videl sesternicu XXXXX, ktorá chcela vedieť, čo sa u nich doma deje a vonku na dvore bola aj jej matka XXXXX. Je možné, že aj týmto povedal, že matku zabije. Počas incidentu sa vyhrážal zabitím a to aj v minulosti. Pri ďalšom výsluchu 13.10.2020 uviedol, že ku skutku sa v plnej miere priznáva, svoje konanie ľutuje. Matke povedal, že také ženy treba zadrhnúť. Matke sa vyhrážal a fyzicky udrel dlaňou po hlave. Aj v minulosti ju fyzicky napadol, tiež ju udrel do hlavy a ťahal ju za vlasy. Matka ho nevnímala, tak chcel upútať jej pozornosť buchnutím do hlavy, aby ho počúvala. Dvadsať rokov pracoval v stávkovej kancelárii. Vylučovacou metódou prišiel na to, že ho sleduje XXXXX, bývalý kolega od roku 2018, ktorý posielal XXXXX z neznámeho dôvodu. Matka to vedela, ale nechcela sa k tomu priznať.

Svedkyňa – poškodená XXXXX, matka obvineného uviedla, že v inkriminovaný deň sa obvinený začal správať agresívne, bola v kuchyni, kde za ňou prišiel obvinený, začal po nej kričať, aby sa priznala, že prikázala nejakým osobám, aby ho sledovali, nevedela, o čom hovorí. Pristúpil k nej, povedal, že odtiaľ nepôjde preč kým sa neprizná a že ju zabije, pričom ju udieral rukou po hlave.

Bránila sa pravou rukou, ale obvinený tú ruku chytil, silno potlačil a odsunul od hlavy. Nevedela sa brániť, preto ju znova udrel do hlavy, pričom sa opakovane vyhrážal, že ju zabije. Z kuchyne chcela odísť, ale táto je veľmi úzka. Obvinený jej bránil telom, aby odišla preč. Bála sa veľmi o život, radšej bola ticho. Obvinený sa správal agresívne, udieral rukami do kuchynskej linky, hádzal kompótové fľaše o zem, ktoré sa rozbili. Zazvonil jej mobil, zistila, že jej volá sesternica XXXXX, ktorá počula krik obvineného a tejto povedala, aby zavolala XXXXX. Za pár minút dorazila XXXXX s dcérou XXXXX. XXXXX sa začala hádať s obvineným, pričom aj vtedy sa jej obvinený vyhrážal, že ju zabije. Obvinený je jeden mesiac veľmi nervózny, búcha dverami a je agresívny. A pred tromi týždňami ju tak isto potiahol za vlasy, búchal po hlave a vyhrážal sa zabitím. Po útoku bola ošetrovaná na chirurgii. Má obavu o život a zdravie, syna sa veľmi bojí, je onkologickou pacientkou a musí si dávať pozor na zdravie, aby sa neudrela, nakoľko má rakovinu kože. Poškodená zotrvala na svojej výpovedi aj pri opakovanom výsluchu.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že 30.09.2020 okolo 13.30 h bola so svojou matkou XXXXX v cintoríne v obci XXXXX. Volala jej XXXXX, že treba ísť pozrieť k XXXXX, lebo sa tam deje niečo zlé. S matkou sadli do auta a išli k poškodenej. Kričali na ňu po vchode do dvora. Vošla dovnútra, tam uvidela obvineného, za ním stála poškodená, ktorá sa presunula ihneď za chrbát svedkyne. Obvineného sa opýtala, že čo robí, či sa nehanbí, na čo jej odpovedal, že poškodená si to zaslúži, lebo klame. Obvinený vyzeral veľmi agresívny a svedkyňa sa ho tiež bála. Obvinený sa poškodenej vyhrážal, že ju zabije, ak bude treba, lebo si to zaslúži. Poškodená svedkyňi povedala, že aj v minulosti ju obvinený zbil a že sa ho veľmi bojí.

Svedkyňa XXXXX uviedla zhodne s výpoveďou XXXXX, že po telefonáte XXXXX išli s dcérou k sestre XXXXX. Dcéra išla do domu, pýtala sa obvineného, či sa nehanbí, na čo jej odvetil, že si to mama zaslúži, lebo klame. Vyhrážky nepočula, lebo stála vonku na dvore. Poškodená jej povedala, že aj v minulosti ju zbil, že sa ho veľmi bojí a ani do jeho izby nemohla vstúpiť.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že telefonovala poškodenej a počula ako obvinený kričí, že ju zabije, vulgárne jej nadával, že každému ničí život. Preto zavolala XXXXX lebo nevedela, čo obvinený dorába s poškodenou. Obvinený by sa potreboval liečiť, z vlastnej skúsenosti vie, že aj svedkyňa mala takéto halucinácie, že počuje hlasy, ale lieky jej pomohli. Celá dedina vraví, že sa má liečiť, že stále rozpráva, že ho niekto sleduje. Poškodená jej predtým vravela, že sa s obvineným nedá rozprávať, že búcha dverami.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX z 15.10.2020 sp. zn. XXXXX bol do konania pribratý znalec z odvetvia psychiatrie za účelom vypracovania znaleckého posudku ohľadne duševného stavu obvineného. Znalec XXXXX v závere znaleckého posudku konštatuje, že u obvineného XXXXX zistil prejavy duševnej poruchy – bludovej poruchy, ktorá sa prejavuje najmä prítomnosťou chorobných paranoidných bludných presvedčení o domnejšej perzekúcii, ktoré majú priamy chorobný vplyv na jeho konanie. Táto duševná porucha sa u neho prejavovala i v čase posudzovaného skutku. Obvinený XXXXX v čase spáchania činu nemohol pod vplyvom chorobne narušeného úsudku rozpoznať jeho protiprávnosť a tiež nemohol svoje konanie ovládať. Jeho konanie v čase skutku bolo chorobne motivované. U obvineného XXXXX boli v čase

spáchania činu jeho ovládacie schopnosti úplne vymiznuté a tiež jeho rozpoznávacie schopnosti boli úplne vymiznuté. U obvineného XXXXX nezistil prejavy závislosti od alkoholu ani od iných návykových látok. Obvinený XXXXX v súčasnosti nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Pobyť obvineného XXXXX na slobode považuje v súčasnej dobe bez adekvátnej liečby za nebezpečný pre spoločnosť pre riziko pokračovania analogickej chorobne motivovanej trestnej činnosti. U obvineného XXXXX navrhuje uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou.

Spáchanie prejednávaného skutku obvineným je preukázané aj zápisnicou o trestnom oznámení XXXXX.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vykonaného dokazovania, najmä z obsahu trestného oznámenia, z výpovede poškodenej XXXXX ako aj na základe výpovedí svedkov XXXXX mám za to, že obvinený sa dopustil protiprávneho konania, ktoré mu je kladené za vinu. Uvedení svedkovia zhodne vypovedali o priebehu skutku tak ako v trestnom oznámení ho popísala, ako aj v procesnom postavení svedkyne – poškodenej uviedla XXXXX. Jej výpovede nie sú v ničom rozporné a neexistujú dôvodné pochybnosti o vierohodnosti jej výpovede, ako aj výpovedí vyššie uvedených svedkýň. Obvinený vo svojej výpovedi sa k spáchaniu skutku doznal a svoje konanie aj oľutoval. Obvinený však bol v čase spáchania skutku nepríčetný. Nepríčetnosť ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí, ak chýba len jedna z týchto schopností. Nedostatok rozpoznávacej i určovacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu. Vzhľadom k záverom znaleckého psychiatrického posudku je zrejmé, že obvinený trpí duševnou poruchou – bludovou poruchou, ktorá sa prejavuje najmä prítomnosťou chorobných paranoidných bludných presvedčení o domnelej perzekúcii, ktoré majú priamy chorobný vplyv na jeho konanie. Táto duševná porucha sa u neho prejavovala i v čase posudzovaného skutku. Obvinený nebol schopný rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť, ani svoje konanie ovládať, obe schopnosti má vymiznuté. Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že nakoľko u obvineného v čase skutku existovala okolnosť vylučujúca jeho trestnoprávnu zodpovednosť, bolo preto nevyhnutné trestné stíhanie v súlade s ustanovením § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por. voči nemu zastaviť. Po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia o zastavení trestného stíhania bude na obvineného podaný návrh na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou v zmysle záverov uvedeného znaleckého posudku.

Vzhľadom k hore uvedeným skutočnostiam som preto rozhodol tak, ako je to vo výrokovvej časti tohto uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Džavoronok
prokurátor