



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY  
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY  
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

---

Číslo: VII/1 Gv 39/16/1000-15  
EEČ: 2-1-2038-2020

Pezinok 18.11.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: nepriama korupcia podľa § 336 odsek 2 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 3 Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 2 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nepriama korupcia podľa § 336 odsek 2 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase, v rozmedzí odo dňa 07. 12. 2011 do dňa 09. 12. 2011 v kaviarni Justícia na Nám. M. Benku č. 11 v Bratislave, XXXXX a **obvinený XXXXX** poskytli XXXXX, ako obhajcovi XXXXX, pred rozhodovaním sudcu Okresného súdu XXXXX I (ďalej len „OS BA I“) o vzatí XXXXX do väzby v trestnej veci, v tom čase vedenej na OBA ÚBOK P PZ pod ČVS: PPZ-252/BOK-BA-2011, úplatok vo výške najmenej 4.000,-€, ktorý si od nich XXXXX vyžiadal, ako úplatok pre doposiaľ nestotožnenú osobu, ktorá mala za tento úplatok zabezpečiť, aby sudca OS BA I, rozhodujúci o vzatí XXXXX do väzby toho prepustil za zadržania na slobodu.

lebo obvinený sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania teroristickej skupiny alebo zločinu spáchaného organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou alebo na zistení alebo usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na

objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin alebo pre iný trestný čin.

#### **Odôvodnenie:**

Dňa 28.9.2015 vyšetrovateľ NPJ NaKA PPZ pod sp. zn. PPZ-NKA-632/NKA-PZ-BA-2014 vzniesol obvinenie okrem iného aj osobe XXXXX, nar. 10.04.1985, trv. bytom XXXXX, Pri Kríži č. 40, t. č. ÚVTOS Banská Bystrica za prečin podplácania podľa § 333 ods. 1 Trestného zákona za tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase, v rozmedzí odo dňa 07. 12. 2011 do dňa 09. 12. 2011 v kaviarni Justícia na Nám. M. Benku č. 11 v Bratislave, XXXXX a obvinený XXXXX poskytli XXXXX, ako obhajcovi XXXXX, pred rozhodovaním sudcu Okresného súdu XXXXX I (ďalej len „OS BA I“) o vzatí XXXXX do väzby v trestnej veci, v tom čase vedenej na OBA ÚBOK P PZ pod ČVS: PPZ-252/BOK-BA-2011, úplatok vo výške najmenej 4.000,-€, ktorý si od nich XXXXX vyžiadal, ako úplatok pre doposiaľ nestotožnenú osobu, ktorá mala za tento úplatok zabezpečiť, aby sudca OS BA I, rozhodujúci o vzatí XXXXX do väzby toho prepustil za zadržania na slobodu.

Dňa 02.12.2015 došlo k zmene právnej kvalifikácie skutku a to tak, že skutky, pre ktoré bolo vznesené obvinenie XXXXX sa naďalej posudzujú ako pokračujúci prečin nepriamej korupcie podľa § 336 ods. 1 Trestného zákona a skutok pre ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX sa naďalej posudzuje ako prečin nepriamej korupcie spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 336 ods. 2 Trestného zákona

Dňa 17. 12. 2015 došlo podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku /per analogiam/ s poukázaním na § 18 ods. 5 Trestného poriadku k vylúčeniu trestnej veci obvineného XXXXX na samostatné konanie pod ČVS:PPZ-40/NKA-PZ-BA-2016, pričom XXXXX v procesnom postavení svedka zotrval na svojej výpovedi, ktorú podal ako obvinený a ako svedok v plnom rozsahu potvrdil skutočnosti ním uvádzané.

Výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňujú záver, že vyššie uvedený skutok je trestným činom a tento spáchal obvinený XXXXX, ktorý sa ku skutku v plnom rozsahu priznal, uznal vinu a doposiaľ vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Dňa 07. 04. 2016 prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry SR č.k. VII/1 Gv 39/16/1000 - 6 z vyššie uvedených dôvodov ako aj z dôvodu že obv. XXXXX už v prípravnom konaní usvedčoval iné osoby s korupčného trestného činu, udelil súhlas na prerušenie trestného stíhania spolupracujúceho obvineného podľa § 228 ods. 3 Trestného poriadku.

Dňa 15. 04. 2020 bola do vyšetrovacieho spisu doručená zápisnica z hlavného pojednávania špecializovaného trestného súdu Banská Bystrica zo dňa 26. 02. 2020, z ktorej vyplýva, že obv. XXXXX na hlavnom pojednávaní pred súdom v korupčnej trestnej veci vedenej proti obv. XXXXX, usvedčil svojou svedeckou výpoveďou obv. XXXXXého z korupcie.

Dňa 29. 10. 2020 vyšetrovateľ PPZ rozhodol uznesením o pokračovaní trestného stíhania podľa § 228 ods. 5 Trestného zákona.

Podľa § 336 ods.2 Trestného zákona sa ten, kto priamo alebo cez sprostredkovateľa inému sľúbi, ponúkne alebo poskytne úplatok za to, že bude svojim vplyvom pôsobiť na výkon právomocí osoby uvedenej v § 332, 333, 334 alebo 335 (v danom prípade sudca), alebo za to, že tak už urobil, alebo z toho dôvodu poskytne, ponúkne, sľúbi úplatok inej osobe, potrestá sa až na dva roky.

Podľa § 215 ods. 3 Trestného zákona prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie proti obvinenému, ak sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny alebo zločinu spáchaného organizovanou skupinou, alebo zločineckou skupinou alebo trestných činov terorizmu, alebo na zistení alebo usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti takéhoto trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin alebo pre iný trestný čin, zastaviť trestné stíhanie nie je možné voči organizátorovi, návodcovi alebo objednávateľovi trestného činu, na ktorého objasnení sa podieľal.

Výpoveď XXXXX v súhrne s výpoveďami ďalších osôb, ako aj ďalšími zadováženými dôkazmi v trestnej veci vedenej na odbore XXXXX kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru pod ČVS: PPZ-329/NKA-BA2-2020, patrí medzi kľúčové dôkazy pri dokumentovaní trestnej činnosti páchanej XXXXX.

Vo svojom výsluchu v procesnom postavení svedka v trestnej veci vedenej proti obv. XXXXX zo dňa 09. 02. 2016 uviedol, že v deň, kedy bol XXXXX zadržaný policajmi, bolo to pred koncom roku, mu volali policajti, že si má prísť pre auto, na ktorom v tom čase XXXXX jazdil a s týmto autom aj bol zadržaný. Vtedy sa svedok aj pre toto auto zastavil. V ten deň alebo na druhý deň, nevie presne kedy volal JUDr. XXXXXému, to bol advokát XXXXXa, že čo sa stalo, že bol XXXXX zadržaný a dohodli sa, že sa stretnú tu niekde pred jeho kanceláriou. Potom sa stretli, zdá sa mu, že tam bol aj XXXXX, kde im XXXXXý povedal, že XXXXX bol zadržaný a že sa tam malo jednať o nejakú jeho väzbu. Vtedy sa pýtali, čo sa dá v tejto veci robiť, na čo im XXXXXý povedal, že to vie vybaviť, že na to bude potrebovať 4.000 alebo 5.000,-€, že proste bude vedieť vybaviť to, že vybaví, aby XXXXXa nezobrali do väzby, že on tam má nejakého človeka, nevie o koho malo ísť a ešte podotkol, že aby si nemysleli, že on je taký drahý právnik, že tie peniaze nie sú pre neho, ale pre niekoho ďalšieho za to, aby XXXXX nešiel do väzby a bol stíhaný na slobode. Po tomto rozhovore svedok išiel za XXXXXovou rodinou a že je v CPZ, rozprával sa s XXXXX jeho otčimom s tým, že bude potrebovať nejaké peniaze pre právnikovi. On povedal, že nech mu dá potom vedieť, že koľko a tak. Myslí, že potom na druhý deň išiel za Henrichom do jeho roboty, bolo to v Ružinove a odtiaľ išli do banky vybrať peniaze, bolo to 3.000,-€ a potom išli odniesť peniaze právnikovi, teda XXXXXému. Išli k jeho kancelárii, zaparkovali tam ako má kanceláriu v podzemných garážach, boli tam on, Domček a ešte tam bol XXXXX. S XXXXXým sa stretli dole pred kaviarňou, ktorá tam je. Tam si XXXXX overoval, či je to vážne XXXXXov právnik a vtedy myslí, že Henrich dal peniaze jemu, nepamätá si to, či tie peniaze boli v obálke, ale asi áno. Oni potom vošli, teda svedok, XXXXX do kaviarne, XXXXX tam už nešiel. Tam on, alebo Marek XXXXXému dali peniaze. Marek tiež bol zohnať nejaké peniaze, tak aj Marek dával ešte okrem tých 3.000,-€ od Domčeka peniaze, nevie koľko to ale bolo, proste ten zbytok, bolo to 1.000 alebo 2.000,-€ , nevie presne. Potom nastal deň, kedy mali XXXXXa prepustiť, tak sa stretli, teda on, XXXXXý a XXXXX pred Justičákom, teda oproti Justičáku kaviarničke. XXXXX

povedal, že je to 100%, že XXXXX ide von a keď aj potom XXXXX došiel tak sa ho XXXXXý opýtal, že prečo XXXXX neodletel, že by sa tomu bol vyhol a on povedal, že on mal v ten deň alebo deň po, teda ako bol zadržaný, tak mal odletieť. Ešte XXXXXý povedal, že by mal odísť preč, lebo na ďalších súdoch môže byť zobratý do väzby. Viem ale že ešte jeden nejaký súd bol, a odtiaľ XXXXXa tiež pustili, nevie o aký súd sa malo jednať ale vie to preto, lebo s ním bol kupovať nejaký slušný sveter. Tento druhý súd bol nejakou hneď pár dní po tom prvom súde.

Na otázky svedok odpovedal, že nemá vedomosť o tom, či sa XXXXX dostavil na tretí súd. Pamätá si, že na prvom súde, kde s Tomešom dávali peniaze, tam bol XXXXX prepustený, potom krátko na to bol XXXXX na nejakom ďalšom súde, na ktorý si kúpil sveter spolu so svedkom a na tretí súd už neprišiel, lebo po tom druhom súde ušiel do Thajska, lebo že už by to nebolo dobré, že už by ho boli zobrali do väzby. Do Thajska ušiel preto, lebo tam už boli na neho výpovede, čo sa týkalo drog, lebo už by bol zadržaný a bol by išiel do väzby, že vraj sa tam vyskytla nejaká Viktorova výpoveď alebo niečo také. Viktor ktorého spomína vo výpovedi, je XXXXX. Viktora poznal od malička a XXXXX robil s drogami a spadol dá sa povedať pod Viktora, lebo Viktor robil pre Piřovcov. Na otázku, akým spôsobom mal XXXXX vybaviť, aby XXXXXa prepustili uviedol, že formou peňazí, ale komu mali ísť peniaze nevie, asi niekomu kto mal moc to vybaviť. On sa o takéto veci nezaujímal. XXXXX im nedal nijaké potvrdenie za to, že od neho a XXXXX prevzal peniaze. Nespomína si, kto konkrétne a akým spôsobom odovzdal fyzicky XXXXX peniaze. Na otázku, či priniesol na predmetné stretnutie nejaké peniaze aj XXXXX uviedol, že nespomína si už presne, keďže to boli nejaké roky dozadu, nevie či mu dal Marek peniaze vtedy na tom stretnutí, alebo ešte predtým, alebo akým spôsobom. Ale vie, že Marek peniaze dokladal k tým 3.000,-€, ktoré priniesol svedok s Domčekom, lebo ešte aj potom čo bol XXXXX prepustený, tak to riešili, že sa dali peniaze XXXXXému a Marek hovoril, že dokladal zvyšok, koľko presne to už nevie, lebo nepamätá si, či XXXXXý chcel 4.000,-€ alebo 5.000,-€. Na otázku, kde konkrétne došlo k odovzdaniu peňazí uviedol, že sa mu zdá, že to bolo v kaviarni. XXXXX nebol pri tom prítomný. On si len overoval, či XXXXXý je XXXXXov právnik a potom išiel niekam opodiaľ, myslí, že čakal, že boli na jednom aute. On osobne držal v ruke peniaze, ktoré vybral XXXXX z banky. Henrich po tom, čo si overil, že je XXXXXý XXXXXov právnik mu podal peniaze, zdá sa mu, že obálke a odišiel opodiaľ. A svedok s Tomešom a s XXXXXým išli do vnútra do kaviarne. Na otázku či mu dával XXXXX niekedy nejaké výpovede pre XXXXX odpovedal, že viackrát bral od XXXXXého, resp. mu XXXXXý dával pre XXXXXa výpovede svedkov, osobne ich od XXXXXého bral a dával XXXXXovi, ktorý bol v tom čase na úteku, aby XXXXX vedel, kto na neho vypovedal. Taktiež mu XXXXXý dával výpoveď XXXXX pre XXXXXa, aby XXXXX vedel čo na neho Viktor vypovedal. XXXXX mu nepovedal, čo konkrétne mieni spraviť s peniazmi, ktoré mu odovzdali v kaviarni. Vie, len že to bolo pre niekoho, ale pre koho konkrétne a či tie peniaze vôbec niekomu dal, to ani dodatočne nezisťoval. Stretnutie, na ktorom došlo k odovzdaniu peňazí XXXXX inicioval asi XXXXX, keďže mali zabezpečiť peniaze a mali mu ich dať, aby stihol vybaviť, aby XXXXXa prepustili. Či XXXXX tam už bol, keď s XXXXXom prišli, alebo prišiel tesne po nich to už teraz nevie povedať, nepamätá si. Nemá vedomosť o tom, že by XXXXX, prípadne XXXXX alebo iná osoba ešte následne dával XXXXX nejaké peniaze v súvislosti s prepustením XXXXXa. Čo sa týka stretnutia v kaviarni uviedol, že oni s Marekom čakali vonku pre kaviarňou, vie, že tam bol XXXXXý a povedal, že už je to vybavené, že XXXXX pôjde von, potom išiel XXXXXý do justičáku. Potom XXXXXý vyšiel von a buď chvíľu za ním vyšiel XXXXX, ale vyšli spolu, to už si presne nepamätá. XXXXXý mu ešte pred

samotným pojednávaním povedal, že XXXXX pôjde von, bolo to vonku pred tou kaviarničkou.

Vo vyššie uvedených intenciách vypovedal XXXXX aj po podaní obžaloby na obv. XXXXX na hlavnom pojednávaní v konaní vedenom na Špecializovanom trestnom súde v Banskej Bystrici dňa 26.2.2020.

Obvinený XXXXX tak poskytol orgánom činným v trestnom konaní dôkazne veľmi významné informácie, ktoré bezprostredne a priamo preukazovali páchanie trestnej činnosti obvineným XXXXX, pričom tieto informácie mali nemenný charakter tak ako vo vyšetrovaní, tak aj v konaní pred súdom. Po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnom súhrne, a v porovnaní s výpoveďou obvineného XXXXX je možné posudzovať jeho priznanie, ako aj ďalšie skutočnosti ním uvádzané, za pravdivé a neúčelové.

Na základe vyššie popísaných skutočností sú splnené zákonné podmienky na to, aby trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX za skutok uvedený vo výrokovej vete uznesenia bolo zastavené v zmysle § 215 ods. 3/ Trestného poriadku, pretože sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie obv. XXXXX v trestnej veci vedenej na Úrade špeciálnej prokuratúry pod sp. zn. 1Gv 18/19/1000 a na usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní obvineného.

Vzhľadom na nepochybnosť vyššie uvedených zistení a nepochybnosť toho, že stíhaný skutok nie je trestným činom bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Jenčík  
prokurátor