



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 4 Pv 311/16/8803-44
EEČ: 2-64-279-2020

Košice II 20.03.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach a inde od 11.06.2014 do 27.07.2016 neplnila vyživovaciu povinnosť na svojho syna XXXXX, nar. XXXXX a to aj napriek rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 14.05.2014, právoplatného dňa 11.06.2014, ktorým bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky XXXXX, nar. XXXXX, k rukám ktorej mala prispievať na výživu syna XXXXX od právoplatnosti rozsudku do budúcnosti vopred sumou vo výške 50,-€ mesačne vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca, čím takto za obdobie od 11.06.2014 do 27.07.2016 dlhuje oprávnenej XXXXX, trvale bytom ul. XXXXX, XXXXX XXXXX, na výživnom sumu vo výške 1.650,-€ a za obdobie od 28.7.2016 do 08.10.2017 dlhuje synovi XXXXX na výživnom presne nezistenú sumu,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uzneseniami vyšetrovateľa OR PZ Odboru kriminálnej polície XXXXX, sp. zn. ORP-XXXXX-2016 zo dňa 25.05.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zo dňa 27.02.2017 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, vznesené obvinenie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že v Košiciach a inde od 11.06.2014 do 27.07.2016 ako povinná neplnila vyživovaciu povinnosť na svojho syna XXXXX, nar. XXXXX a to aj napriek rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 14.05.2014, právoplatného dňa 11.06.2014, ktorým bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky XXXXX, nar. XXXXX, k rukám ktorej mala prispievať na výživu syna XXXXX od právoplatnosti rozsudku do budúcnosti vopred sumou vo výške 50,-€ mesačne vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca, čím takto za obdobie od júna 2014 do súčasnosti vznikol dlh na výživnom vo výške 1.650,-€.

Vyživovacia povinnosť obvinenej bola objektivizovaná najmä rodným listom XXXXX, nar. XXXXX, potvrdeniami o jeho štúdiu na XXXXX XXXXX v dobe od 01.09.2013 do 01.06.2017 a rozsudkom Okresného súdu XXXXX IXXXXX zo dňa 14.05.2014, právoplatným dňa 11.06.2014.

Obvinená XXXXX bola dňa 11.09.2017 vypočutá cestou právnej pomoci Úradom policajného komisára v XXXXX, kedy spáchanie skutku priznala v plnom rozsahu a uviedla, že do XXXXX sa prisťahovala v júli 2013, pričom syna XXXXX nechala doma na Slovensku. V XXXXX má s partnerom 2,5 r. syna, pričom dostáva podporu v nezamestnanosti vo výške 483,-€/mes. Vie, že má vyživovaciu povinnosť na syna XXXXX vo výške 50,-€/mes, ktoré sa snažila uhrádzať, čo sa je však nie vždy podarilo kvôli finančnej tiesni. Prevádzala však aspoň menšie sumy ako napr. 20,-€ a pravidelne platila do XXXXX banky, čo zjavne nebolo zohľadnené.

Svedkyňa XXXXX, nar. XXXXX, ako oprávnená k veci dňa 09.07.2018 uviedla, že po rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 14.05.2014 poslala obvinenej SMS správu o povinnosti platiť výživné na syna k jej rukám mesačne po 50,-€, načo jej obvinená uviedla, že jej nič nepošle. ÚPSVaR XXXXX jej potom uhrádzal náhradné výživné. Taktiež požiadala o vymáhanie výživného cestou Centra pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže (ďalej iba CIPC), kde z uvedeného centra jej bolo niečo vyplatené, ale nevie koľko. Tak isto mal prispievať na výživu svojho syna aj XXXXX XXXXX, ktorý si svoju vyživovaciu povinnosť plnil.

Syn obvinenej XXXXX, nar. XXXXX, vo svojej výpovedi dňa 09.07.2018 uviedol, že býva s babkou, ktorej bol súdom zverený na ul. XXXXX. Hmotnou núdzou netrpel, babka aj dedko mu dávali všetko čo potreboval. On má svoj účet v Tatra banke IBAN: XXXXX, na ktorý mu mama XXXXX zasielala nejaké peniaze, ale bral to ako prílepšenie, nedával ich babke ako výživné a ona ich ani nepýtala. Chodil na SOU XXXXX do školského roku 2016/2017 a následne bol evidovaný na úrade práce.

Na základe vyžiadaných správ a výpisov z účtu XXXXX bolo zistené, že prostredníctvom Centra pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže bola na

výživnom vymožená čiastka 1.118,33 €, obvinená prostredníctvom XXXXX banky XXXXX zaplatila spolu 550,-€ a synovi XXXXX vyplatila na jeho účet výživné v sume 200,-€, teda spolu bolo na dlžnom výživnom uhradených 1.868,33 €. Z dôvodu časového odstupu sa nepodarilo zabezpečiť iné výpisy z účtu XXXXX, avšak tento pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu dňa 20.02.2020 uviedol, že mu matka vyplatila celé dlžné výživné a nič mu už nedlhuje.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že boli naplnené podmienky zániku trestnosti trestného činu podľa § 86 písm. a) Trestného zákona, pretože obvinená ešte počas prípravného konania splnila svoju povinnosť a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, nakoľko XXXXX XXXXX, núdzou netrpel.

S poukázaním na všetky uvedené skutočnosti, bolo potrebné rozhodnúť v zmysle výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obv. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Kamil Lehotský
prokurátor