



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 3 Pv 239/20/8803-32
EEČ: 2-64-913-2020

Košice II 12.11.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 303/38, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX 303/38, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.06.2020 v čase okolo 14.30 hod. v byte č. 11 na 2. poschodí bytového domu
na ul. Kežmarskej č. 38 fyzicky napadol svojho otca XXXXX tým spôsobom, že ho
nožom bodol do ľavej časti hrudníka, čím mu mal spôsobiť zranenie
s predpokladanou dobou liečenia podľa znaleckého posudku z odboru zdravotníctva
- odvetvia chirurgie do 7 dní,

p o s t u p u j e m Okresnému úradu v Košiciach,

**pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin,
ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.**

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície XXXXX, sp zn. ČVS: ORP-905/5-VYS-KE-2020 zo dňa 18.06.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona a následne uznesením toho istého orgánu rovnakej spisovej značky zo dňa 19.06.2020 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a na § 127 ods. 4 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vo veci bolo vykonané vyšetrovanie, v rámci ktorého boli vypočutí obvinený XXXXX, poškodený XXXXX, splnomocnená zástupkyňa VŠZP XXXXX a svedkovia XXXXX, Viktor Pálffy, XXXXX a XXXXX, boli zabezpečené listinné dôkazy (lekárske správy, zápisy o dychovej skúške, zápisnica o obhliadke miesta činu, zápisnica o obhliadke tela, charakteristiky a odpis z registra trestov) a taktiež bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva – odvetvia Chirurgie za účelom vypracovania znaleckého posudku za účelom posúdenia zranení, ktoré poškodený XXXXX v dôsledku fyzického útoku zo strany obvineného utrpel, mechanizmu ich vzniku a dĺžky liečenia ako aj posúdenia, či útok smeroval na životne dôležitý orgán.

Obvinený XXXXX spáchanie skutku poprel. Vo svojej výpovedi uviedol, že jeho otec – poškodený XXXXX sa s nožom poranil sám, po tom, čo požil väčšie množstvo alkoholu, pričom on sa mu v tom snažil zabrániť.

Aj keď otec obvineného - poškodený XXXXX a jeho matka XXXXX využili svoje právo a odmietli proti svojmu synovi vypovedať mám za to, že z dôkazov zabezpečených pred vznesením obvinenia ako aj následne po vznesení obvinenia bolo preukázané, že obv. XXXXX sa dopustil skutku tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Z úradného záznamu spísaného zasahujúcimi príslušníkmi PZ ihneď po zadržaní obvineného je zrejmé, že po príchode hliadky na miesto činu všetci tam prítomní (XXXXX, XXXXX a obv. XXXXX) tvrdili, že sa nič nestalo a že nevedia čo sa stalo pošk. XXXXX. Následne na chodbe obytného bloku svedkyňa XXXXX svojmu synovi - obv. XXXXX počas jeho vyťažovania vravela, aby povedal, že otca bodla ona. Zo zápisnice o zadržaní a obmedzení osobnej slobody na č.l. 23-25 vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že obv. XXXXX sa ppráp. Pálfymu na chodbe bytovky priznal, že svojho otca XXXXX bodol do trupu nožom po tom, ako spoločne popíjali alkohol a jeho otec vraj vypil väčšiu časť. Uvedené je zrejmé aj z hlásenia o použití donucovacieho prostriedku na č.l. 26 vyšetrovacieho spisu. Vyššie uvedené skutočnosti potvrdili vo svojich svedeckých výpovediach po vznesení obvinenia aj príslušníci PZ zasahujúci na mieste činu ihneď po spáchaní skutku ppráp. XXXXX a ppráp. XXXXX.

Splnomocnená zástupkyňa VŠZP XXXXX sa vyjadrila k výške škody, ktorá ich poisťovni vznikla v dôsledku vynaloženia nákladov na ošetrovanie ich poistenca poškodeného XXXXX.

Keďže podľa predbežnej lekárskej správy predpokladaná doba liečenia predstavovala dobu do 8 týždňov, bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva – odvetvia Chirurgie za účelom vypracovania znaleckého posudku k rozsahu zranení, ktoré poškodený XXXXX utrpel v dôsledku fyzického útoku zo strany obvineného, mechanizmu ich vzniku a k dĺžke liečenia spojenej s práceneschopnosťou. V záveroch znaleckého posudku znalec uvádza, že zranenie, ktoré poškodený utrpel si vyžiadalo dobu liečenia a práceneschopnosti od 5 do 6 dní (menej ako 7 dní). Menovaný absolvoval lekárske vyšetrenie dňa 18.06.2020 a následne bol hospitalizovaný od 18.06.2020 do 22.06.2020. Poškodenému bolo pri prepustení z hospitalizácie odporúčané kontrolné lekárske vyšetrenie o 7 dní, na ktoré sa dostavil až dňa 06.07.2020, kedy bola rana na hrudníku zahojená a stehy boli odstránené. Podľa vyjadrenia znalca primeraná doba liečenia a práceneschopnosti zranenia poškodeného v obdobných prípadoch, počas ktorej býva z medicínskeho hľadiska narušený a ovplyvnený a sťažený obvyklý spôsob života v bezprostrednej súvislosti so zranením trvá 5 – 6 dní (menej ako 7 dní). Jednalo sa o povrchovú ranu malého rozsahu. Podľa vyjadrenia znalca pri danej intenzite, predmete a smere útoku do oblasti hrudníka vľavo nedošlo a nemohlo dôjsť k zraneniu životne dôležitých orgánov. O malej intenzite bodnutia svedčí aj skutočnosť, že rana skončila povrchovo v podkožnom tkanive, pričom nebolo zistené preniknutie rany a noža k tvrdému pevnému predmetu – rebro, ktoré by zastavilo preniknutie noža do hrudnej dutiny. Uvedené zranenie poškodeného si vyžiadalo chirurgické ošetrovanie a zašitie rany.

Pre naplnenie skutkovej podstaty zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, pre ktorý je obvinený trestne stíhaný zákon vyžaduje, aby v dôsledku útoku došlo u poškodeného k poruche zdravia trvajúcej dlhší čas a to v trvaní minimálne 42 dní (dĺžka liečenia, prípadne dĺžka práceneschopnosti, počas ktorých závažne ovplyvňovala obvyklý spôsob života poškodeného podľa § 123 ods. 3 písm. i), ods. 4 Trestného zákona), resp. aby fyzickým útokom došlo k poškodeniu životne dôležitého orgánu (§ 123 ods. 3 písm. e) Trestného zákona). Pre naplnenie skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona zákon vyžaduje, aby dĺžka liečenia zranení spôsobených fyzickým útokom spojená s práceneschopnosťou presahovala dobu 7 dní. Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva – odvetvia chirurgie je pritom zrejmé, že pošk. XXXXX utrpel ľahké zranenie, ktoré si vyžiadalo dobu liečenia 5 – 6 dní (menej ako 7 dní.) Znalec sa zároveň vyjadril, že pri danej intenzite, predmete a smere útoku do oblasti hrudníka vľavo nedošlo a nemohlo dôjsť k zraneniu životne dôležitých orgánov, pričom sa jednalo sa o povrchovú ranu malého rozsahu, ktorá vznikla malou intenzitou násillia.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zák. č. 372/1990 Zb. zákonov o priestupkoch priestupku proti občianskemu spolunažívaniu sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, **drobným ublížením na zdraví**, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Na základe vyššie uvedených skutočností je nutné konštatovať, že skutok, pre ktorý je obvinený stíhaný nemožno kvalifikovať ani ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a ani ako zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona z dôvodu absencie objektívnej stránky skutkovej podstaty uvedených trestných činov, avšak uvedený skutok je možné kvalifikovať len ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona č. 372/1990 Zb. zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu ak výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní odo dňa doručenia na Okresnú prokuratúru XXXXX II. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Miloš Svat
prokurátor