



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 637/18/4403-13
EEČ: 2-32-236-2019

Nitra 09.08.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe že:

dňa 01.09.2018 v čase okolo 20.40 hodine v obci Cabaj-Čápor, na ulici Hlavná č. 422 za predajňou COOP Jednota po predchádzajúcej vzájomnej dohode poškodili fasádu budovy a chladiaci box predajne COOP Jednota takým spôsobom, že obvinený XXXXX farebnými sprejmi, ktoré si priniesol so sebou nastriekal na bočné strany bieleho chladiaceho boxu, na fasádu zadnej časti budovy predajne COOP Jednota grafické nápisy, následne zobral farebný sprej do svojich rúk obvinený XXXXX, ktorý nastriekal na biely chladiaci box grafické nápisy a potom obvinený XXXXX, ktorý nastriekal na biely chladiaci box grafické nápisy, čím spôsobili poškodenie COOP Jednota XXXXX, spotrebné družstvo, so sídlom Štefánikova 54, XXXXX škodu vo výške 297,00 Eur.

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe že:

dňa 01.09.2018 v čase okolo 20.40 hodine v obci Cabaj-Čápor, na ulici Hlavná č. 422 za predajňou COOP Jednota po predchádzajúcej vzájomnej dohode poškodili fasádu budovy a chladiaci box predajne COOP Jednota takým spôsobom, že obvinený XXXXX farebnými sprejmi, ktoré si priniesol so sebou nastriekal na bočné strany bieleho chladiaceho boxu, na fasádu zadnej časti budovy predajne COOP Jednota grafické nápisy, následne zobral farebný sprej do svojich rúk obvinený XXXXX, ktorý nastriekal na biely chladiaci box grafické nápisy a potom obvinený XXXXX, ktorý nastriekal na biely chladiaci box grafické nápisy, čím spôsobili poškodenej COOP Jednota XXXXX, spotrebné družstvo, so sídlom Štefánikova 54, XXXXX škodu vo výške 297,00 Eur.

3. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe že:

dňa 01.09.2018 v čase okolo 20.40 hodine v obci Cabaj-Čápor, na ulici Hlavná č. 422 za predajňou COOP Jednota po predchádzajúcej vzájomnej dohode poškodili fasádu budovy a chladiaci box predajne COOP Jednota takým spôsobom, že obvinený XXXXX farebnými sprejmi, ktoré si priniesol so sebou nastriekal na bočné strany bieleho chladiaceho boxu, na fasádu zadnej časti budovy predajne COOP Jednota grafické nápisy, následne zobral farebný sprej do svojich rúk obvinený XXXXX, ktorý nastriekal na biely chladiaci box grafické nápisy a potom obvinený XXXXX, ktorý nastriekal na biely chladiaci box grafické nápisy, čím spôsobili poškodenej COOP Jednota XXXXX, spotrebné družstvo, so sídlom Štefánikova 54, XXXXX škodu vo výške 297,00 Eur.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, XXXXX
12 mesiacov
2. XXXXX, XXXXX

- 12 mesiacov
3. XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Mojmírovce, Okresného riaditeľstva PZ v Nitre pod ČVS: ORP-1648/MO-NR-2018 zo dňa 05.09.2018 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení. Uznesením Obvodného oddelenia PZ Mojmírovce, Okresného riaditeľstva PZ v Nitre pod ČVS: ORP-1648/MO-NR-2018 zo dňa 08.11.2018 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. obvineným XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom Cabaj-Čápor č. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom Cabaj-Čápor č. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom Cabaj-Čápor č. XXXXX pre prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení.

V priebehu skráteného vyšetrovania v súlade so zásadou náležitého zistenia skutkového stavu boli vykonané zodpovedajúce procesné úkony, predovšetkým výsluchy ml. obvinených XXXXX, XXXXX, XXXXX, ktorí sa pri svojom výsluchu priznali k spáchaniu skutku a tento oľutovali. Ml. obvinený XXXXX pri svojom výsluchu uviedol, že v deň skutku išiel so XXXXX, XXXXX a ďalšími kamarátmi za predajňu COOP Jednota v Cabaj-Čápure, kde vytiahol spreje, ktoré mal so sebou a začal sprejovať na chladiaci box a potom aj na steny budovy predajne COOP XXXXX a XXXXX sprejovali len na chladiaci box. Ml. obvinený XXXXX uviedol, že keď prišli za predajňu Coop Jednota s XXXXX, XXXXX a ďalšími kamarátmi, tak sa rozprávali. Potom XXXXX vytiahol z batohu spreje a začal sprejovať chladiaci box. Potom zobral spreje aj on a jeho brat XXXXX a začali aj oni sprejovať chladiaci box. XXXXX sprejoval aj steny budovy. Ml. obvinený XXXXX uviedol, že keď prišli za predajňu Coop Jednota, XXXXX vytiahol sprej a začal sprejovať chladiaci box, potom sa pridali XXXXX, ktorý zobral sprej a tiež sprejoval na chladiaci box a následne si zobral sprej aj on a tiež nasprejoval nápis na ten chladiaci box. XXXXX sprejoval aj steny budovy.

Splnomocnený zástupca poškodenej COOP Jednota XXXXX, spotrebné družstvo XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že postriekaním chladiaceho boxu a steny budovy predajne COOP Jednota vznikla celková škoda vo výške 297,00 Eur.

Z výsluchu svedkov maloletých XXXXX, XXXXX a XXXXX ku skutku vyplynulo, že sprejovať chladiaci box začal XXXXX a potom sa pridali XXXXX a XXXXX. Z výsluchu svedkov maloletých XXXXX, XXXXX, XXXXX vyplynulo, že XXXXX vytiahol spreje a začal sprejovať na chladiaci box a sprejoval aj steny predajne COOP XXXXX a XXXXX sprejovali iba na chladiaci box.

V konaní boli vykonané obhliadka miesta činu s fotodokumentáciou, boli zabezpečené kamerový záznam z miesta činu, faktúra poškodenej COOP Jednota XXXXX, SD na celkovú sumu 297,00 Eur, výzva poisťovne Kooperativa poisťovňa, a.s. na zaplatenie regresného nároku, potvrdenie o úhrade regresného nároku a spoluúčasti spolu v sume 297,00 Eur, správy o povesti z obce Cabaj-Čápor, správy zo školy, výpis z evidencie priestupkov, odpis z registra trestov ml. obvinených.

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že skutok sa stal, tento skutok má znaky trestného činu a to prečinu poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, z ktorého sú usvedčovaní ml. obvinení XXXXX, XXXXX, XXXXX, predovšetkým výpoveďami svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti XXXXX, kamerovým záznamom z miesta činu, ako aj výpoveďami ml. obvinených XXXXX, XXXXX, XXXXX, ktorí sa priznali ku spáchaniu skutku a tento oľutovali, ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom.

V priebehu skráteného vyšetrovania ml. obvinení XXXXX, XXXXX, XXXXX súhlasili s podmieneným zastavením trestného stíhania a uviedli, že uvedený skutok spáchali, jeho spáchanie oľutovali, pričom nie sú pochybnosti o tom, že ich vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Poškodenej spoločnosti COOP Jednota XXXXX, SD bola uhradená škoda vo výške 297,00 Eur, a to cez poisťné plnenie poisťovňou Kooperativa poisťovňa, a.s., ktorá si následne uplatnila regresný nárok voči ml. obvinenému XXXXX, ktorý uhradil uplatnený regresný nárok ako aj spoluúčasť poškodenej spoločnosti spolu v sume 297,00 Eur.

U ml. obvineného XXXXX bolo zistené z odpisu registra trestov a evidencie priestupkov, že doposiaľ nebol súdne trestaný ani priestupkovo prejednávaný. Zo strany obce Cabaj-Čápor neboli evidované sťažnosti na ml. obvineného. Zo správy Gymnázia XXXXX, Školská, Šaľa bolo zistené, že ml. obvinený XXXXX nemal zníženú známku zo správania počas štúdia, ani neospravedlnené vyučovacie hodiny.

U ml. obvineného XXXXX bolo zistené z odpisu registra trestov a evidencie priestupkov, že doposiaľ nebol súdne trestaný ani priestupkovo prejednávaný. Zo strany obce Cabaj-Čápor neboli evidované sťažnosti na ml. obvineného. Zo správy Strednej odbornej školy techniky a služieb, Cintorínska 4, XXXXX bolo zistené, že ml. obvinený XXXXX ukončil štúdium dňa 06.02.2018 na žiadosť zákonného zástupcu, počas štúdia mu bolo udelené podmiennečné vylúčenie a znížená známka zo správania.

U ml. obvineného XXXXX bolo zistené z odpisu registra trestov a evidencie priestupkov, že doposiaľ nebol súdne trestaný ani priestupkovo prejednávaný. Zo strany obce Cabaj-Čápor neboli evidované sťažnosti na ml. obvineného. Zo správy Strednej odbornej školy techniky a služieb, Cintorínska 4, XXXXX bolo zistené, že ml. obvinený XXXXX prerušil štúdium dňa 17.04.2019 z rodinných dôvodov, počas štúdia mu bolo udelené podmiennečné vylúčenie.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku, v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to i v priebehu skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení sa alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní bude vydané uznesenie.

Podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona sa prečinu poškodzovania cudzej veci dopustí ten, kto poškodí cudziu vec tým, že ju postrieka, pomaľuje, popíše farbou alebo inou látkou, za čo sa potrestá odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 20 Trestného zákona, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatelov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

S prihliadnutím na osoby páchatelov a povahu spáchaného prečinu mám za to, že trestné konanie splnilo svoj účel a podmiennečné zastavenie trestného stíhania je možné v danej veci považovať za postačujúce. V záujme zabezpečenia nápravy obvinených a zaistenia súladu ich správania so zákonom bola ml. obvineným XXXXX, XXXXX a XXXXX uložená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, ktorú považujem za plne odôvodnenú vzhľadom na všetky okolnosti prípadu. Skúšobná doba začína plynúť právoplatnosťou tohto rozhodnutia. Vzhľadom k osobám páchatelov prečinu s prihliadnutím na ich doterajší život, závažnosť spáchaného prečinu a okolnosti prípadu je dôvodné rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania považovať za dostačujúce. Ak ml. obvinení v priebehu skúšobnej doby podmiennečného zastavenia nebudú viesť riadny život, bude prokurátorom vydané uznesenie, ktorým sa v trestnom konaní bude pokračovať. V prípade, že ml. obvinení budú viesť v priebehu skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania riadny život, rozhodne orgán, ktorý uznesenie vydal, že ml. obvinení sa v skúšobnej dobe osvedčili.

Nakoľko boli všetky zákonné podmienky pre uvedený spôsob rozhodnutia splnené, prokurátorka rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Irena Dudášová
prokurátorka