



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 1 Pv 314/19/4403-28
EEČ: 2-32-313-2020

Nitra 21.10.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.09.2018 v XXXXX uzatvorila so spoločnosťou, Slovenská sporiteľňa a.s. Bratislava Zmluvu o splátkovom úvere č. 5149944838, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 12.000,- €, ktorý sa zaviazala splácať po dobu 96 mesiacov v mesačných splátkach vo výške 176,87 €, pričom pri uzatváraní tejto zmluvy zatajila tú skutočnosť, že dňa 14.09.2018 podala na Okresný súd XXXXX návrh na vyhlásenie konkurzu, pričom Okresný súd XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 26.09.2018 rozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok XXXXX, ktoré rozhodnutie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku Slovenskej republiky dňa 02.10.2018 pod číslom XXXXX, uvedené splátky úveru nesplácala, čím spoločnosť Slovenská sporiteľňa a.s. XXXXX spôsobila škodu vo výške 11.890,19 €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ OR PZ, OKP XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 07.05.2019 v zmysle ustanovenia § 199 odsek Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som zistila nasledovné skutočnosti.

Obvinená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že v júli 2018 podávala žiadosť o osobný bankrot cez centrum právnej pomoci a to z dôvodu, že mala exekúciu, ktorá vznikla v dôsledku nie jej viny, ale pretože bola ručiteľom. V čase keď ešte nemala vyhlásený bankrot si vzala úver z banky, pretože nevedela, že to nemôže urobiť. Nikto ju na to neupozornil, ani v banke sa jej na to nepýtali. Týždeň, po tom ako jej súd schválil osobný bankrot, jej bola pridelená správkyňa, s ktorou sa osobne stretla, a ktorej povedala, že si zobrala úver, pričom správkyňa jej povedala, že ho nesmie splácať. Ona bola v domnení, že ten osobný bankrot sa týka len tej exekúcie, kvôli ktorej podávala návrh na osobný bankrot. Nevedela, že aj ten nový úver bude pod to spadať. Správkyňa jej povedala, že keby to splácala, tak by išlo o trestný čin. Kebyže má vedomosť, že to takto nemôže urobiť, tak by si úver nebrala, počkala by až pokým by nebol osobný bankrot vyhlásený. Prvé tri mesiace teda nezaplatila, potom bola jej sestra v sporiteľni a povedali jej, že to má splácať ona, pričom od februára 2019 sa úver riadne platí. Nikdy nemala v úmysle banku oklamať. Peniaze z úveru použila na splatenie leasingu vozidla jej syna.

Splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti Slovenská sporiteľňa a.s. Bratislava XXXXX svojou výpoveďou zo dňa 24.05.2019 potvrdil, že XXXXX ako dlžník spoločne a nerozdielne s XXXXX uzatvorili dňa 26.09.2018 v pobočke Slovenskej sporiteľne a.s. v XXXXX Zmluvu o splátkovom úvere na základe podanej žiadosti XXXXX dňa 26.09.2018 a následným vyhlásením XXXXX zo dňa 26.09.2018. XXXXX svojím podpisom vyhlásila, že v žiadosti uviedla pravdivé údaje, a že si je vedomá následkov v prípade nepravdivosti vyhlásenia. Taktiež uviedol, že XXXXX podala žiadosť o úver aj dňa 12.08.2018, ktorá jej bola zamietnutá z dôvodov nesplnenia podmienok na poskytnutie úveru s poukazom na jej nedostatočný príjem. Opätovne podala XXXXX žiadosť dňa 26.09.2018, pričom po pristúpení k žiadosti o úver spoludlžníčky XXXXX jej bol úver schválený vo výške 12.000,- €, bonita bola odvodzovaná z majetkových pomerov a príjmov oboch úverových dlžníčok. Tento úver sa zaviazali splácať po dobu 96 mesiacov vo výške 176,87 € počnúc dňom 15.11.2018. Finančné prostriedky 12.000,- € boli zaslané na účet XXXXX zriadený za týmto účelom v Slovenskej sporiteľni a.s. Ďalej uviedol, že nakoľko XXXXX nezaplatila ani jednu splátku, XXXXX ako spoludlžník uhradila ku dňu 22.05.2019 štyri splátky a to dňa 14.02.2019, 14.03.2019, 14.04.2019, každú vo výške 176,87 € a dňa 14.05.2019 vo výške 186,37 €, čím aktuálna výška pohľadávky ku dňu jeho výpovede dňa 24.05.2019 je 11.890,19 €. Nakoľko bolo zistené, že XXXXX pred uzatvorením Zmluvy o splátkovom úvere urobila kroky k vyhláseniu jej osobného bankrotu, do ktorého spadajú pohľadávky, ktoré vznikli pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníčky, môže pohľadávka Slovenskej sporiteľne a.s. byť uspokojená len v konkurze vyhlásenom na majetok dlžníčky, z majetku,

ktorý mala dlžníčka ku dňu vyhlásenia konkurzu. Z doterajšieho priebehu konkurzu vedenom Okresným súdom XXXXX pod sp. zn. XXXXX je zrejmé, že veritelia nebudú uspokojení vôbec resp. len v nepatrnom rozsahu, nakoľko bol u XXXXX zistený majetok len v hodnote 150,- € a finančné prostriedky na jej účte vo výške 297,02 €. Slovenská sporiteľňa a.s. sa o vyhlásení konkurzu na majetok XXXXX dozvedela až dňa 02.10.2018, v deň zverejnenia rozhodnutia Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX v Obchodnom vestníku. Tým, že XXXXX zamlčala pri podaní žiadosti o úver, že predtým podala návrh na vyhlásenie konkurzu, uviedla Slovenskú sporiteľňu a.s. do omylu, a teda úver by nebol poskytnutý ani XXXXX ani XXXXX samostatne, nakoľko len spoločne spĺňali podmienky na poskytnutie úveru s poukazom na ich bonitu. Z jeho výpovede zo dňa 10.09.2019 vyplýva, že XXXXX dňa 14.06.2019, 14.07.2019, 14.08.2019 uhradila ďalšie splátky každú vo výške 176,87 €. Ďalej uviedol, že dňa 28.06.2019 bol v Obchodnom vestníku č. XXXXX zverejnený oznam o zrušení konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, čím uspokojenie veriteľov je nulové, a teda aj uspokojenie pohľadávky Slovenskej sporiteľne a.s. V trestnom konaní si uplatňuje škodu vo výške 11.680,17 €.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že je presvedčená, že jej sestra nevedela, že si úver pred vyhlásením bankrotu nemôže zobrať, potom mala problémy skontaktovať sa so správkyňou, a keď sa s ňou skontaktovala, táto jej povedala, že to nemá platiť, lebo je v konkurze. Nakoľko ona bola vedená ako spoludlžníčka, tak splátky začala splácať ona bez toho, aby bola vyzvaná bankou. Pri uzatváraní zmluvy predkladala občiansky preukaz a výplatnú pásku. Ďalej uviedla, že so sestrou sa dohodli, že kým sa nezistí čo a ako, tak úver bude platiť ona zo svojho účtu. Úver začala splácať vo februári 2019, platila ho do septembra alebo októbra 2019, potom ho začala splácať sestra, pričom úver je riadne splácaný. Taktiež boli uhradené aj prvé tri splátky, o čom predložila potvrdenie. Úver platila tým spôsobom, že sestra jej na účet posielala peniaze a ona zo svojho účtu potom úver platila.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že je komplementárom spoločnosti Leges recovery k.s., bola ustanovená ako správca konkurznej podstaty vo veci oddĺženia XXXXX, s ktorou si na úvodnom stretnutí prešli aký má hnutelný a nehnuteľný majetok, či má nových veriteľov oproti podanému návrhu. Ohľadne tej skutočnosti, či XXXXX povedala, aby predmetný úver, ktorý si zobrala v Slovenskej sporiteľni a.s. nesplácala uviedla, že XXXXX výslovne nepovedala, aby úver neplatila, len ju poučila o tom, že do vyhlásenia oddĺženia všetky záväzky, dlhy rieši správca konkurznej podstaty a ak by nejaký svoj záväzok plnila, mohla by spáchať trestný čin zvýhodnenia veriteľa, poprípade marenie konkurzného konania.

XXXXX XXXXX, pracovníčka Slovenskej sporiteľne a.s. uviedla, že XXXXX prišla na pobočku Slovenskej sporiteľne a.s. v N Centre XXXXX dňa 18.08.2018 požiadať o spotrebný úver, ktorý jej bol zamietnutý z dôvodu, že jej nevychádzal príjem, nakoľko bola krátko zamestnaná. Druhýkrát požiadala o úver dňa 26.09.2018, kedy jej príjem opätovne nepostačoval a preto jej povedala, že musí niekto pristúpiť ako spoludlžník, potom zavolała sestre XXXXX, ktorá robila na bytovom družstve, pričom v systéme cez Sociálnu poisťovňu overila jej príjem, ktorý postačoval na spotrebný úver vo výške 12.000,- €. Následne v ten istý deň prišla osobne aj pani XXXXX, spolu vypísali žiadosti o úver, tieto boli zaslané na centrálu, kde úver schválili v plnej výške 12.000,- €. K podpisu

zmluvy o splátkovom úvere došlo dňa 26.09.2018 za prítomnosti riaditeľky pobočky SLSP a.s. Bonitu klientky XXXXX overili prostredníctvom ich systému prepojeného so Sociálnou poisťovňou, kde zistili jej príjem 500,- € mesačne, pričom v úverovom registri nebol žiadny záznam, nič viac neskúmali, všetko bolo v poriadku. V ich systéme nebol žiadny záznam, že by klientka žiadala resp. bola v osobnom bankrote alebo, že by mala exekúciu. Čo sa týka splácania úveru svedkyňa XXXXX dňa 10.09.2020 vo výpovedi uviedla, že tento je riadne splácaný.

Svedkyňa XXXXX, pracovníčka Centra právnej pomoci v XXXXX uviedla, že klient, ktorý podá žiadosť o poskytnutie právnej pomoci ich centru sa objedná na hromadnú konzultáciu vo veci osobného bankrotu s advokátom. V Centre právnej pomoci v XXXXX pracuje viacero advokátov, pričom nevie uviesť, kto konkrétne poskytoval hromadnú konzultáciu p. XXXXX. Klient dostane tlačivá (zoznam veriteľov dlžníka, zoznam majetku väčšej hodnoty, zoznam majetku dlžníka aktuálny, životopis dlžníka, žiadosť o poskytnutie právnej pomoci, zmluvu o pôžičke a splátku ohľadne záväzku voči centru), pričom na hromadnej konzultácii je poučený ako to má vyplniť, ak to nevie môže sa objednať na osobnú konzultáciu, pričom nevie uviesť a ani to dohľadať či sa XXXXX zúčastnila osobnej konzultácie. Veľakrát sa stalo, že vyplnené tlačivá, ktoré klient priniesol nekontrolovali. Konkrétne na pani XXXXX si nespomína, chodilo k nim desiatky ľudí, funguje to však bežne tak, že do 30 dní od podania žiadosti ide spis právnikovi, ktorý podá elektronicky návrh na súd, on klienta nepredvoláva ani s ním nekomunikuje, neprichádza s nimi ani do kontaktu. Taktiež ani ona často s klientmi neprišla do kontaktu, len tak, že jej priniesli všetky tlačivá vyplnené a ona to prevzala svojím podpisom. Súd po podaní návrhu potom prideli správcu konkurznej podstaty, tým sa ich práca končí, zo súdu im potom príde, či bol klient oddlžený alebo nie. Ďalej uviedla, že klienti sú poučovaní na hromadnej konzultácii o účinkoch a následkoch oddlženia, avšak nemajú sa povinnosť zúčastniť týchto konzultácií a nevie uviesť ani zo spisu určiť, či XXXXX sa zúčastnila hromadnej konzultácie, ona na konzultácie nechodí. taktiež uviedla, že veľa ľudí nepochopí účel a zmysel osobného bankrotu, ani nevedia do čoho idú, pričom neraz sa stalo, že jej klienti telefonovali a pýtali sa, že sú oddlžení a či si môžu brať úvery, hypotéky a podobne.

Vo vyšetrovacom spise sú zadokumentované:

- Zmluva o splátkovom úvere zo dňa 26.09.2018 uzatvorená medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. a spoludlžníkmi XXXXX a XXXXX+splátkový kalendár,
- žiadosť o úver XXXXX zo dňa 26.09.2018, v ktorej okrem svojich osobných údajov uviedla svojho zamestnávateľa spol. BILLA s r.o., svoje celkové príjmy vo výške 500,- € mesačne,
- vyhlásenie XXXXX zo dňa 26.09.2018, v ktorom okrem svojich osobných údajov uviedla svojho zamestnávateľa OSBD XXXXX, svoje celkové príjmy vo výške 620,- € mesačne,
- pracovná zmluva zo dňa 30.04.2018 uzatvorená medzi zamestnávateľom spol. BILLA s.r.o. ako zamestnávateľom a XXXXX ako zamestnancom, z ktorej vyplýva výška pevnej zložky mzdy vo výške 576,- € mesačne a pohyblivej zložky mzdy –osobné ohodnotenie až do výšky 44,- € mesačne,
- potvrdenie o výške príjmu XXXXX za obdobie 8/2019-9/2019- z ktorého vyplýva, že priemerná čistá mesačná mzda činí sumu 553,79 €, čistý mesačný príjem činí sumu

555,62 €,

- pracovná zmluva zo dňa 15.01.1986 uzatvorená medzi zamestnávateľom OSBD XXXXX ako zamestnávateľom a XXXXX ako zamestnancom,
- potvrdenie o mzde XXXXX zo dňa 25.11.2019 za 08/2018-čistá mzda vo výške 662,02 €, za 09/2018 - čistá mzda vo výške 637,33 €,
- email zo dňa 22.10.2018 od XXXXX adresovaný spol. LEGES Recovery k.s., v ktorom XXXXX oznamuje správkyni konkurznej podstaty, že si dňa 26.09.2018 zobrala spotrebiteľský úver, o čom dňa 19.10.2018 na osobnom stretnutí zabudla informovať,
- Návrh na vyhlásenie konkurzu podaný XXXXX dňa 14.09.2019,
- XXXXX právnej pomoci sp. zn. XXXXX zo dňa 06.08.2017, právoplatné dňa 13.08.2018 o priznaní nároku na poskytovanie právnej pomoci,
- Uznesenie Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 26.09.2018, právoplatné dňa 03.10.2018, ktorým bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka XXXXX,
- výpis z účtu XXXXX vedený v Slovenskej sporiteľni a.s. k úveru číslo 5149944838 z obdobia od 26.09.2018 do 31.08.2020, z ktorého vyplýva, že úver je riadne splácaný,
- spisový materiál Centra právnej pomoci sp. zn. XXXXX obsahujúci písomnosti súvisiace s podaným návrhom na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka XXXXX vrátane žiadosti XXXXX o poskytnutie právnej pomoci v konaní o oddlžení zo dňa 12.07.2018,
- potvrdenie o vklade sumy 487,- € na účet Slovenskej sporiteľne a.s. zo dňa 14.12.2019 XXXXX,
- výpis z Ústrednej evidencie priestupkov a odpis z registra trestov, z ktorých vyplýva, že XXXXX nebola doposiaľ súdne trestaná ani postihnutá za priestupok,
- Obchodný vestník č. XXXXX zo dňa 02.10.2018 – zverejnenie rozhodnutia Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 26.09.2018, ktorým bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka XXXXX,
- Obchodný vestník č. XXXXX zo dňa 28.06.2019 – zverejnenie oznámenia správcu konkurznej podstaty LEGES Recovery k.s. o zrušení konkurzu na majetok dlžníka XXXXX.

Zločinu úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto vyláka od iného úver, alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, alebo na splácanie úveru a spôsobí ním väčšiu škodu.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že u obvinenej XXXXX nebol preukázaný úmysel uviesť spoločnosť Slovenská sporiteľňa a.s. XXXXX do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, nakoľko v žiadosti o úver, ktorú XXXXX podala v Slovenskej sporiteľni a.s. dňa 26.09.2018 uviedla okrem svojich osobných údajov pravdivé údaje, týkajúce sa svojho zamestnávateľa spol. BILLA s r.o. ako aj svoje celkové príjmy vo výške 500,- € mesačne, ktoré skutočnosti potvrdzujú jednak pracovná zmluva zo dňa 30.04.2018 uzatvorená medzi zamestnávateľom spol. BILLA s.r.o. ako zamestnávateľom a XXXXX ako zamestnancom, z ktorej vyplýva výška pevnej zložky mzdy vo výške 576,- € mesačne a pohyblivej zložky mzdy –osobné ohodnotenie až do výšky 44,- € mesačne ako aj potvrdenie o výške príjmu XXXXX za obdobie 8/2019-9/2019, z ktorého vyplýva, že priemerná čistá mesačná mzda činí sumu 553,79 €, čistý mesačný príjem činí sumu 555,62 €. Taktiež v uvedenej žiadosti nebola výslovne dotazovaná poskytovateľom úveru resp. v žiadosti nebolo uvedené žiadne vyjadrenie k

tomu, či podala resp. nepodala návrh na vyhlásenie konkurzu na svoju osobu, teda skutočnosť, že svojim podpisom vyhlásila, že v žiadosti uviedla úplné a pravdivé údaje nie sú v rozpore so skutočnosťou. Vo svojej výpovedi uviedla, že nemala vedomosť o tom, že v čase keď ešte nebol vyhlásený na jej majetok bankrot si nemôže vziať úver z banky. Svedkyňa XXXXX, pracovníčka Centra právnej pomoci v XXXXX nevedela potvrdiť, či sa XXXXX zúčastnila hromadnej konzultácie s advokátom, kde mali byť klienti poučení ako vyplniť tlačivá súvisiace s podaním žiadosti o osobný bankrot a o účinkoch a následkoch oddĺženia, pričom táto konzultácia nie je ani povinná pre ich klientov.

Taktiež poukazujem na tú skutočnosť, že XXXXX po vyhlásení konkurzu na jej majetok sama informovala mailom správkyniu konkurznej podstaty komplementárku spol. LEGES Recovery k.s. XXXXX, ktorej uviedla, že si dňa 26.09.2018 zobrala spotrebiteľský úver, ktorá ju mala poučiť v tom smere, že ak by nejaký svoj záväzok plnila, mohla by spáchať trestný čin zvähodnenia veriteľa, poprípade marenie konkurzného konania, ktorú skutočnosť potvrdila aj XXXXX a svedkyňa XXXXX.

Významnou skutočnosťou je aj to, že uvedená zmluva o splátkovom úvere nebola uzatvorená len s jednou dlžníčkou XXXXX, ale v pozícii dlžníka bola spolu s XXXXX aj XXXXX, pričom v tejto súvislosti poukazujem na to, že spoludlžníčka XXXXX po tom, čo sa dozvedela o týchto skutočnostiach, ako aj to, že sa úver nespláca, začala ho splácať pravidelne ona, pričom prvé dve ňou uhradené splátky boli uhradené dňa 14.02.2019 a 14.03.2019 to znamená ešte pred podaním trestného oznámenia splnomocneným zástupcom Slovenskej sporiteľne a.s., ktoré bolo podané dňa 27.03.2019.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že XXXXX spláca úver od novembra 2019, pričom dňa 14.12.2019 vložila sumu 487 € na účet Slovenskej sporiteľne a.s. čo vyplýva z potvrdenia o vklade zo dňa 14.12.2019 ako splátky za mesiace november 2018, december 2018 a január 2019, pričom z výpisu z jej účtu ako aj zo správy XXXXX zo dňa 16.03.2020 vyplýva, že úver je toho času riadne a včas splácaný XXXXX. Taktiež svedkyňa XXXXX, ktorá bola vypočutá dňa 10.09.2020 vo výpovedi uviedla, že tento úver je riadne splácaný, pričom zo strany Slovenskej sporiteľne a.s. bol predložený aj výpis z účtu XXXXX k úveru číslo 5149944838 za obdobie od 26.09.2018 do 31.08.2020.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som toho názoru, že neboli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, nakoľko u obvinenej XXXXX nebol preukázaný úmysel uviesť spoločnosť Slovenská sporiteľňa a.s. XXXXX do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a následne poskytnutý úver nesplácať (t.j. subjektívna stránka skutkovej podstaty daného trestného činu), pričom z hľadiska naplnenia objektívnej stránky daného trestného činu nebola Slovenská sporiteľňa a.s. uvedená do omylu, nakoľko v žiadosti o úver, ktorú XXXXX podala v Slovenskej sporiteľni a.s. dňa 26.09.2018 uviedla okrem svojich osobných údajov pravdivé údaje, týkajúce sa svojho zamestnávateľa spol. BILLA s r.o. ako aj svoje celkové príjmy vo výške 500,- € mesačne a nebola jej konaním spôsobená poškodená spoločnosť väčšia škoda.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na citované ustanovenie Trestného poriadku a na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Janka Valentová
prokurátorka