



**OKRESNÁ PROKURATÚRA STARÁ ĽUBOVŇA**  
**Obrancov mieru 18, 064 01 Stará Ľubovňa**

Číslo: Pv 210/20/7710-19  
EEČ: 2-59-1208-2020

Stará Ľubovňa 06.11.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona  
**Rozhodol:** námestníčka okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného dňa mesiaca november 2019 až do 17:30 hod. dňa 04. 06. 2020 v obci XXXXX v priestoroch bytu, pod vplyvom alkoholických nápojov, opakovane verbálne a fyzicky útočil na svoju manželku XXXXX s ktorou žije v spoločnej domácnosti, kde počas tohto obdobia ju nútil aby spala na zemi a nie na posteli, pričom keď si ľahla na posteľ tak do nej neustále kopal, pritom jej vulgárne nadával, vyhrážal sa jej zabitím, ponižoval ju a kričal jej, že nebude mať pokoj až pokiaľ ju nezabije, kde taktiež v presne nezistený deň mesiaca február 2020 ako aj v presne nezistený deň mesiaca apríl 2020 doma, v mieste bydliska ju fyzicky napadol kuchynským nožom, pričom ju pichol do dlane pravej ruky ako aj do zápästia pravej ruky a v presne nezistený deň mesiaca máj 2020 ju doma fyzicky udrel päťou do oka, kde menovaná žiaden z týchto skutkov neoznámila a ani nebola na ošetrení a to z dôvodu, že som sa jej vyhrážal, že ju zabije, pričom toto konanie a správanie

vyústilo dňa 04. 06. 2020 v čase o 17:30 hod. kedy ju s nožom v ruke hodil na posteľ, dal jej dole nohavice, nadával jej a vyhrážal sa jej, že ju zabije, pochová, pričom nožom naznačil, že poškodenú bodne, avšak to neurobil

postupujem Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy,

lebo výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície v XXXXX sp. zn. ORP-XXXXXVYS-SL-2020 zo dňa 05.06.2020 bolo začaté trestné stíhanie pre zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že od presne nezisteného dňa mesiaca november 2019 až do 17:30 hod. dňa 04. 06. 2020 v obci XXXXX v priestoroch bytu, pod vplyvom alkoholických nápojov, opakovane verbálne a fyzicky útočil na svoju manželku XXXXX, XXXXX s ktorou žije v spoločnej domácnosti, kde počas tohto obdobia ju nútil aby spala na zemi a nie na posteli, pričom keď si ľahla na posteľ tak do nej neustále kopal, pritom jej vulgárne nadával, vyhrážal sa jej zabitím, ponižoval ju a kričal jej, že nebude mať pokoj až pokiaľ ju nezabije, kde taktiež v presne nezistený deň mesiaca február 2020 ako aj v presne nezistený deň mesiaca apríl 2020 doma, v mieste bydliska ju fyzicky napadol kuchynským nožom, pričom ju pichol do dlane pravej ruky ako aj do zápästia pravej ruky a v presne nezistený deň mesiaca máj 2020 ju doma fyzicky udrel päťou do oka, kde menovaná žiaden z týchto skutkov neoznámila a ani nebola na ošetrení a to z dôvodu, že som sa jej vyhrážal, že ju zabije, pričom toto konanie a správanie vyústilo dňa 04. 06. 2020 v čase o 17:30 hod. kedy ju s nožom v ruke hodil na posteľ, dal jej dole nohavice, nadával jej a vyhrážal sa jej, že ju zabije, pochová, pričom nožom naznačil, že poškodenú bodne, avšak to neurobil.

Následne vyšetrovateľ PZ predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu bolo zistené, že s návrhom vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania sa nie je možné stotožniť a to predovšetkým vzhľadom na závery znaleckých posudkov ako aj vyprodukované výsluchy.

V priebehu vykonaného vyšetrovania boli vypočutí obvinený, poškodená, svedkovia a boli zadovážené listinné dôkazy.

Obvinený k veci uviedol, že dňa 04.06.2020 bol doma a potom odišiel z domu na adresu XXXXX, kde s bratrancom opravoval dom a pritom popíjali. Vypil asi 1,5 litrovú fľašu bieleho vína. Po nejakom čase prišla k domu jeho žena XXXXX a pýtala sa, čo tam robí, na čo jej odpovedal, že opravuje dom. Žena sa otočila a išla domov. Medzi nimi nedošlo ku hádke, ani ju neurážal ani sa jej nevyhrážal. Keď prišiel domov povedala mu, aby išiel variť, načo jej povedal, že nie je poskok a nie je žena aby varil. Pri tomto sa ani nepohádali, žene nenadával. Potom prišla žena z kuchyne

po čase a začala si niečo mrmlať popod nos a začala mu nadávať, že je štetkár, čierny a že ho naučí móresom. Nemohol to počúvať a z bytu odišiel preč. Čo žena naňho povedala nie je vôbec pravda, je to klamstvo. Ženu fyzicky včera nenapadol a nenapadol ju fyzicky ani v minulosti. Taktiež sa jej nevyhrážal ani zabitím a nie je pravda žeby mal v ruke nôž a takto sa jej vyhrážal. Nie pravda aby po nej hádzal taniere a poháre, a ani ju nožom nepichol a ani neporezal. To čo ona povedala je klamstvo.

V rámci prípravného konania bola po vznesení obvinenia vypočutá poškodená XXXXX, ktorá počas svojho prvého výsluchu uviedla, že včera jej obvinený nadával, že má veľkú bradu, že má veľké cicky, že je tučná. Zobral stoličku a všetko porozbíjal. Hodil po nej stoličku. Od susedy si požičala telefón a zavolala policajtov. Uviedla, že obvinený mal nôž, išla do druhej izby, chytila dvere, sa bála, kričala. Do izby sa nedobíjal išiel von. Poškodená uviedla, že ju hodil na posteľ, chcel jej dať dole nohavice, ona ho chytila, bránila sa a kopla do neho – nôž nemal. Uviedla, že v ten večer sa jej nevyhrážal zabitím. V minulosti jej mal povedať obvinený, že ju pochová. V minulosti keď bol spitý sa jej vyhrážal a potom ráno povedal, že o ničom nevie. Uviedla, že ju mal pichnúť do ruky. Keď je opitý, tak sa vyhráža. Uviedla, že okrem nevesty v inkriminovaný deň nebol nikto doma. V minulosti boli svedkami vyhrážok ich deti a to dcéra XXXXX a syn XXXXX ako aj nevesty. Obvinený včera porozbíjal poháre, taniere, dvere. Poškodená zároveň uviedla, že je chorá na nervy, berie lieky. Na otázku vyšetrovateľa, či ju obvinený niekedy fyzicky zbil uviedla, že nie.

Pri druhom výsluchu poškodená uviedla, že obvinený prišiel dnu a mal trochu vypité, pýtala ho cigaretu, bola nervózna a povedala tak a on išiel von na cestu. On o ničom nevedel a ona vybehla vonku a išla za susedou XXXXX. Suseda nevedela, že prečo volala policajtov. Uviedla, že s obvineným spí 30 rokov ešte ju nebil, netýral a neudrel ju. K rane na ruke uviedla, že spadla do potoka. K rane na zápästí uviedla, že sa šmýkala, v potoku zaspala lebo berie neurol. Uviedla, že dňa 04.06.2020 sa nič nestalo. Policajtov zavolala, lebo bola nervózna a lebo mal vypité. Nervózna bola lebo jej nedal cigaretu. Na otázku vyšetrovateľa prečo podala trestné oznámenie uviedla, že bola prinútená k tomu, bola vystrašená a všetko si vymyslela. Vystrašená bola z toho, že na neho bola fest nervózna kvôli cigarete.

Svedok XXXXX /nevesta obvineného a poškodenej/ uviedla, že prišla domov do XXXXX okolo pol piatej, poškodená varila a potom prišiel dnuka obvinený, zasmiali sa. Potom nevie, že čo sa stalo. Mala malú, ktorá pila mlieko. Ale obvineného a poškodenú nevnímala, že kvôli čomu sa hádajú. Nevidela, žeby mal obvinený v ruke nožík. Hádali sa, ale to niečo iného dôvodu. Uviedla, že rozbil tri taniere a tri poháre. Nehádzal ich za poškodenou. Poškodenú nebil. Nepamätá si, žeby obvinený prepichol ruku poškodenej. Uviedla, že obvinený nebil poškodenú, ani fackami ani päšťou. Býva u nich 10 rokov, ale ešte nevidela, aby obvinený bil poškodenú. Poukázala nato, že obvinený pije, ale nie je agresívny, s nikým sa neháda. Nepočula žeby obvinený poškodenej povedal niekedy, že ju zabije. Povedala obvinenému a poškodenej, aby sa nehádali vnútri. Nehádajú sa často tak raz za mesiac. Nebijú sa. V daný deň kričali po sebe, avšak vyhrážky neboli. Uviedla, že obvinený a poškodená spávajú v kuchyni na posteli spolu. nikdy nevidela, aby poškodená spala na zemi.

Svedok XXXXX /dcéra obvineného a poškodenej/ uviedla, že včera sa

obvinený a poškodená hádali, ale len trochu. Obvinený niečo povedal poškodenej a odišiel na ulicu. Iné dni sa nehádali. Uviedla, že poškodená kričí viac na obvineného, lebo on pije tak dva, tri štyri dni. Hádali sa v ten deň tak 20 sekúnd. Keď sa dohádali obvinený išiel na ulicu. Ďalej svedkyňa uviedla, že obvinený poškodenú nebije, nekričí na ňu, spia na jednej posteli v kuchyni.

Svedok XXXXX /dcéra obvineného a poškodenej/ uviedla, že obvinený prišiel dnu a pýtal si od poškodenej cigaretu, či od susedy – nevedela presne uviesť. Poškodená bola na neho nervózna, rozbila tri taniere, vyhodila vodu, obvinený si zapáli cigaretu a išiel na cestu. Poškodená bola nervózna, lebo berie tabletky. Uviedla, že včera sa fest hádali – len dve – tri otázky si povedali. Obvinený poškodenú nebije a ani v minulosti to nevidela. Ku obvinenému a poškodenej chodí stále na návštevu, i ráno, na obed i večer. Nebola svedkom, žeby si boli obvinený a poškodená nadávali, alebo sa bili, ani nevidela žeby obvinený vytiahol nôž na poškodenú a ani o tom nepočula. Uviedla, že obvinený a poškodená spia v kuchyni na posteli. Nebola svedkom, aby poškodená resp. obvinený spali na zemi. Poškodená bola nervózna, neuroly vypila, nevie čo jej to išlo do hlavy keď zavolala policajtov. Stoličku po poškodenej obvinený nehádzal. Včera ani v minulosti sa obvinený poškodenej nevyhrážal zabitím. Nevidela, žeby bil obvinený poškodenú nikdy.

XXXXX XXXXX uviedla, že v daný deň bola doma, sedela pred bytovkou v Lomničke. Poobede k nej prišiel obvinený a chvíľu sa rozprávali. Videla na ňom, že má trochu vypité ale tak normálne. Potom si zapáli cigaretu a odišiel dole osadou. Potom prišla poškodená a chcela, aby jej požičala telefón. Myslela si, že jej je zle a si chce zavolať sanitku, lebo berie neuroly. Telefón dala poškodenej, ktorá odišla do bytu. Svedkyňa zostala vonku. Keď sa poškodená nevracala tak asi po pol hodine išla ku nej domov po telefón, kde sa poškodenej pýtala načo chcela telefón. Poškodená jej uviedla, že zavolala policajtov na obvineného. Svedkyňa si telefón zobrala a odišla preč. Keď si poškodená prišla požičať telefón vyzerala nervózne, ale ona tak vyzerá vždy keď jej je zle a keď potrebuje lieky. Vtedy si vždy volá sanitku. Keď sedela pred bytovkou nepočula žiadnu hádku. Keď obvinený išiel okolo nej bol kľudný. Svedkyňa uviedla, že tam býva už asi aj 10 rokov ale nikdy nevidela ani nepočula žeby sa obvinený s poškodenou hádali alebo silno na seba kričali. Tiež nevidela ani žiadne bitky.

Svedok XXXXX uviedla, že keď si obvinený prišiel ku nej pýtať cigaretu. Správal sa slušne a išiel potom preč. Z bytu od XXXXX nepočula žiaden krik ani hádku. Uviedla, že chodia k XXXXX na návštevu často, pričom nevidela počas návštev, aby došlo k hádke, bitke, nadávaniu a k vyhrážkam. Uviedla, že je to normálny rodina. Ona tam býva už 11 rokov.

XXXXX /nevesta obvineného a poškodenej/ uviedla, že obvinený poškodenú netýra. Nie je pravda, aby mala spať poškodená na zemi, žeby mal obvinený poškodenú ohrozovať nožom resp. biť ju. Bola v ten deň dnu keď sa bili. Následne uviedla, že obvinený varil údené, poškodená začala kričať kvôli cigarete, načo poškodenej obvinený povedala, že ona nemá cigaretu a preto sa s ním háda. Poškodená kričala, že nemá cigaretu a zavolala políciu, že ju týra, že ju bije. Svedkyňa uviedla, že to nie je pravda, lebo bola vnútri. Uviedla, že poškodená rozbila veci. Uviedla, že nie je pravda, aby poškodená spala na zemi, ani to žeby

poškodenú ohrozoval nožikom. Výmysel je to, kôli cigarete.

Svedkovia XXXXX /syn obvineného a poškodenej/, XXXXX /nevesta poškodenej a obvineného/ a XXXXX /nevesta poškodenej a obvineného/ využili svoje právo a odmietli vypovedať.

V rámci prípravného konania bolo vykonané znalecké dokazovanie z odboru psychológia a to tak na obvineného ako aj na poškodenú.

Znaleckým dokazovaním vo vzťahu k obvinenému bolo zistené, že v oblasti afektivity je u neho prítomná simplexnosť a skôr prevaha pozitívnych afektov, celkovo prevláda skôr jej dobrá sebakontrola. Osobnosť obvineného vykazuje priemerné fabulačné tendencie, t. z. nie sú forenzne-psychologicky významné; výskyt konfabulácií /nevedomých, nezámerných/ nebol preukázaný. Čo sa týka všeobecnej vierohodnosti, vzhľadom k mentálnej a osobnostnej výbave obvineného možno konštatovať jej forenzne-psychologicky nižšiu úroveň. Schopnosť obvineného vníkať realitu je vo všeobecnosti dobrá a z forenzno-psychologického hľadiska postačujúca. Vo všeobecnosti obvinený môže z forenzno-psychologického hľadiska správne vnímať, zapamätať si a reprodukovať prežité udalosti a to v podstatnej miere. U obvineného vo všeobecnosti neboli zistené forenzne-psychologicky významné sklony k účelovému spracovaniu prežitých skutočností. Vysoko pravdepodobne vzhľadom k obsahu spisového materiálu doposiaľ možno skôr vylúčiť forenzne-psychologicky významnejšie ovplyvňovanie výpovedí obvineného inými osobami, okolnosťami.

Znalec uviedol, že povahové vlastnosti obvineného sa z forenzno-psychologického hľadiska významnejšie nezhodujú s vyšetrovaným trestným činom. Charakter činu nezodpovedá významnejšie ani verbalizovanému prežívaniu vzťahu zo strany obvineného k poškodenej, ktorý možno hodnotiť ako matrimoniálny vzťah dlhoročne uspokojivý, sýtený jeho pozitívnou citovou väzbou k nej. Aktuálne u obvineného majú prevahu pozitívne faktory z oblasti sociálnej /doterajší mnohoročný spôsob života, zázemie v jadrovej aj v širšej rodine, jeho ostatné pracovné návyky a zaradenie/ a z oblasti osobnostnej /nepřítomná závažnejšia patológia trvalého charakteru, nezistený depravačný trend osobnosti alkoholovou závislosťou, nevýznamne hlboký deficit rozumových schopností, agresivita nepatrí medzi bazálne osobnostné črty obvineného/ nad prognosticky negatívnymi faktormi resocializácie z oblasti sociálnej /nízky socioekonomický status obvineného a jeho rodiny/, z oblasti osobnostnej /vek, nižšia mentálna úroveň obvineného/ a z oblasti kriminogénnej / doterajšia delikventná anamnéza obvineného/.

Znaleckým dokazovaním vo vzťahu k poškodenej bolo zistené, že u osobnosti poškodenej bola potvrdená prítomnosť mierne duševne zaostalej osobnosti. Z hľadiska afektivity u poškodenej je prítomná infantilná náladovosť, nedostatočne brzdená impulzivita až afektívna odbrzdenosť /ako historiónske, konverzné črty/, ďalej je viac vystupňovaná jej senzitivita, úzkosť, neistota, mierne depresívne ladenie. Z hľadiska sociability je preukázané mierne narušenie, má ambivalentný vzťah k druhým až nereálne postoje vo vzťahu k väzbám, jej sociálna pozícia je narušená, prevláda je extravertovaná orientácia, zvýšene egocentrickosť. Z hľadiska správania je prítomný sklon k šablónovitým, regresným prejavom, pričom často je jej správanie situačne determinované. Typické pre ňu je konanie v záujme znižovania vlastnej úzkosti, správa sa skratovito. Najmä v záťaži, v afektívne napätých

situáciách možno očakávať teatraľne, demoštratívne, infantilné, neadekvátne správanie, možná je auto-heteroagresivita v rovnakej miere. Z hľadiska adaptability u poškodenej možno očakávať epizodické poruchy prispôsobivosti skôr menej závažného charakteru. Tzv. ľži skóre je u poškodenej nadpriemerné, t. z. osobnosť vykazuje trvalo prítomný sklon vystupovať sociálne žiaduco, pôsobiť lepším dojmom, resp. má forenzne-psychologicky významnú tendenciu skresľovať skutočnosti vo svoj prospech.

Osobnostná a mentálna výbava poškodenejju predisponuje vo všeobecnosti ku sklonom ku konfabuláciám /nezámerným, nevedomým/ ako i fabuláciám /účelovým, vedomým/. Vzhľadom k intelektovej úrovni, pamäťovej a osobnostnej výbave možno všeobecnú vierohodnosť hodnotiť ako zníženú.

U osobnosti poškodenej je zistená aktuálne celková úroveň jej rozumových schopností v pásme miernej duševnej zaostalosti /ľahká mentálna retardácia, jej vyššie pásmo/, ktorá je defektná na podklade organického poškodenia mozgu, avšak predsa nie forenzne-psychologicky významnej hĺbky a prítomný je vo všeobecnosti dobrý vzťah k realite, zachované je vo všeobecnosti ešte adekvátne vnímanie skutočnosti u tejto osobnosti. Možno skôr vylúčiť forenzne-psychologicky významnejšie ovplyvnenie výpovedí poškodenej inými osobami.

Osobnosť poškodenej vykazuje vedome /zámerne, účelovo/ forenzne-psychologicky významnú tendenciu skresľovať prežité skutočnosti vo svoj prospech a to v tak podstatných častiach ako aj v menej podstatných detailoch.

U poškodenej absentujú znaky prežitej traumatizácie, absentujú znaky toho, že by jej ako obeti bolo spôsobované dlhodobé ťažké fyzické a psychické príkorie, V popredí klinického obrazu sa preukázala prítomnosť znakov jedine depresívnej poruchy aktuálne mierneho stupňa, čo však vzhľadom k psychickej anamnéze u poškodenej nemožno dať do súvisu výlučne z dopadom vyšetrovaného konania obvineného na jej psychický stav čo má celkovo multifaktoriálnu etiológiu.

Podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie - bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Podľa § 208 ods. 3 písm. d/ Trestného zákona, odňatím slobody na sedem až pätnásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Objektom tohto trestného činu je ochrana určitej kategórie osôb pred domácim násilím. Z hľadiska objektívnej stránky táto spočíva v konaní páchatela, ktorý týra blízku osobu alebo osobu, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobujúc jej fyzické alebo psychické utrpenie niektorou z foriem uvedených v ustanovení § 208 ods. 1 Tr. zákona. Z hľadiska subjektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu sa vyžaduje úmyselné zavinenie.

K tomu, aby konkrétne konanie mohlo byť kvalifikované ako trestný čin v zmysle osobitnej časti zákona č. 300/2005 Z.z. Trestného zákona, je nevyhnutné, aby také konanie naplnilo všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu

z hľadiska subjektu (trestne zodpovedný subjekt z hľadiska veku a príčetnosti), subjektívnej stránky (znaky vzťahujúce sa k pohnútke páchatela a zavineniu, či už vo forme úmyslu alebo neobľahosti), objektu (záujem chránený Trestným zákonom, proti ktorému trestný čin smeruje) a objektívnej stránky (spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, teda konanie, následok a príčinný vzťah medzi nimi).

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že na základe trestného oznámenia poškodenej bolo zákonne vznesené obvinenie obvinenému. Po vznesení obvinenia následne poškodená XXXXX vypovedala dvakrát a to dňa 05.06.2020 a dňa 06.06.2020, pričom je nepochybné, že ide o diametrálne odlišné obsahy výsluchov. V prvom výsluch síce tvrdila, že k nejakým incidentom došlo, no tieto boli ňou špecifikované už inak ako to bolo ňou odprezentované v podanom trestnom oznámení. Počas druhého výsluchu uviedla, že si všetko vymyslela a uviedla, že ju obvinený nebil, netýral a neudrel ju. K zraneniam uviedla, že spadla do potoka, šmykla sa v potoku. Zavolala na muža preto, lebo bola nervózna, že jej nedal cigaretu.

Za účelom objektivizácie skutkového stavu veci boli vypočutí svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX ako aj XXXXX, ktorí zo svojho uhla pohľadu špecifikovali či už spolužitie obvineného a poškodenej ako aj ich ponímanie udalostí zo dňa 04.06.2020. Práve na základe vykonaných výsluchov možno relevantne vyhodnotiť obsah výpovede obvineného i jednotlivé výpovede poškodenej. V konečnom dôsledku svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX zaregistrovali jedine hádku ako aj rozbíjanie tanierov a to dňa 04.06.2020, pričom k tomu uviedli, že sa obvinený a poškodená hádali len trochu, tak 20 sekúnd, len dve-tri otázky si povedali, kričali po sebe.

K samotnému konaniu obvineného je potrebné vziať do úvahy aj znalecké posudky odboru z odboru psychológia, kde vo vzťahu k obvinenému znalec konštatoval, že u obvineného výskyt konfabulácií nebol preukázaný a jeho povahové vlastnosti sa z forenzne-psychologického hľadiska významnejšie nezhodujú s vyšetrovaným trestným činom. Charakter činu nezodpovedá významnejšie ani verbalizovanému prežívaniu vzťahu zo strany obvineného k poškodenej, ktorý možno hodnotiť ako matrimoniálny vzťah dlhoročne uspokojivý, sýtený jeho pozitívnou citovou väzbou k nej.

Pokiaľ však ide o osobu poškodenú znalec konštatoval, že u osobnosti poškodenej je potvrdená prítomnosť mierne duševne zaostalej osobnosti, pričom z hľadiska afektivity u poškodenej je prítomná infantilná náladovosť, nedostatočne brzdená impulzivita až afektívna odbrzdenosť /ako historiónske, konverzné črty/, ďalej je viac vystupňovaná jej senzitivita, úzkosť, neistota, mierne depresívne ladenie. Znalec uviedol, že lži skóre je u poškodenej nadpriemerné – osobnosť vykazuje trvalo prítomný sklon vystupovať sociálne žiaduco, pôsobiť lepším dojmom, má forenzne-psychologicky významnú tendenciu skresľovať skutočnosti vo svoj prospech a to tak v podstatných ako aj v menej podstatných častiach. U poškodenej absentujú znaky prežitej traumatizácie, absentujú znaky toho, že by jej ako obeti bolo spôsobované dlhodobo ťažké fyzické a psychické príkorie.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú,

že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

K preukázaniu viny páchatel'a musia existovať priame, respektíve aspoň nepriame dôkazy, ktorých súhrn musí tvoriť logickú a ničím nenarušovanú sústavu vzájomne sa dopĺňujúcich dôkazov, ktorá vo svojom celku nielen spoľahlivo preukazuje všetky okolnosti skutku, v ktorom sa vidí trestný čin a usvedčuje z jeho spáchania páchatel'a, ale súčasne vylučuje možnosť akéhokoľvek iného záveru.

Dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní najmä s poukazom na vykonaný výsluch obvineného, poškodenej ako aj svedkov, ktorí popísali vzájomné spolužitie obvinenej a poškodeného ako aj priebeh udalostí zo dňa 04.06.2020, je možné konštatovať, že nebola naplnená objektívna stránka trestného činu týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods.1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona, nakoľko konaním obvineného XXXXX nedošlo k týraniu poškodenej XXXXX, spôsobujúc jej fyzické a psychické utrpenie niektorou z foriem uvedených v ustanovení § 208 ods. 1 Trestného zákona. Navyše u poškodenej v zmysle znaleckého posudku z odboru psychológia absentujú znaky prežitej traumatizácie, absentujú znaky toho, žeby jej ako obeti bolo spôsobované dlhodobé ťažké fyzické a psychické príkorie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Zhodnotiac vykonané dôkazy možno však rezultovať, že dňa 04.06.2020 skutočne došlo medzi obvineným a poškodenou k incidentu, a to konkrétne k hádke, počas ktorej malo dôjsť aj k rozbíjaniu tanierov a pohárov. Predmetné skutočnosti sú verifikované výsluchom poškodenej ako aj svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Vzhľadom na uvedené je nevyhnutné dodať, že v tomto smere ide o protispoločenské konanie na ktorého prejednanie je vecne a mieste príslušný Okresný úrad XXXXX.

Nakoľko teda predmetný skutok nenaplnil, z dôvodu absencie objektívnej stránky trestného činu, všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu, avšak možno konanie obvineného posúdiť ako priestupok v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších priestupkov, bolo potrebné rozhodnúť, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda vec postúpiť na prejednanie a rozhodnutie Okresnému úradu v XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy.

Týmto uznesením nie sú dotknuté prípadne práva poškodeného na náhradu škody, ktoré si môže uplatniť na príslušnom okresnom súde v civilnom sporovom konaní.

Na základe vyššie uvedených skutočností preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.



**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Monika Pánisová  
námestníčka okresného prokurátora