



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 2 Pv 32/20/3307-17  
EEČ: 2-27-836-2020

Prievidza 01.07.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 224 odsek 1, odsek 2  
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení  
zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 224 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona  
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako majiteľ firmy XXXXX so sídlom v XXXXX na XXXXX ulici okres XXXXX, neurčil  
zodpovedného pracovníka firmy, ktorý by zodpovedal za dodržiavanie bezpečnosti  
práce a tak táto zodpovednosť prešla na neho ako na majiteľa firmy, kde táto firma v  
jesennom období v roku 1995 pre firmu XXXXX XXXXX vykonávala montážne práce  
na výstavbe haly v XXXXX v objekte firmy XXXXX, na ktorých prácach pracovali  
zahraniční pracovníci z XXXXX republiky, kde dňa 24.11.1995 v čase okolo 15.25  
hodiny pracovník XXXXX, XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX ulica  
číslo XXXXX blok číslo XXXXX, izba číslo XXXXX, XXXXX republika, počas montáže  
spadol z konštrukcie strechy haly z výšky 7 metrov na zem, čím utrpel ťažké  
vnútorné zranenia s krvácaním do ľavej strany dutiny brušnej a ľavej strany hrudníka  
s traumatickým šokom, ktorý zraneniam dňa 26.11.1995 v NsP XXXXX podľahol, čím  
obvinený XXXXX porušil ustanovenie § 53 odsek 5 Vyhlášky číslo 374/1990 Zbierky

o bezpečnosti práce a technických zariadení pri stavebných prácach v tom, že nevykonával zabezpečenie pracovníkov proti prepadnutiu zo strechy novokonštruovanej haly, nakoľko vzdialenosť medzi nosnými latkami /hranolmi/ strešnej konštrukcie bola väčšia ako 0,25 metrov, čím porušil dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania a inému z nedbanlivosti privodil smrť

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného úradu vyšetrovania v XXXXX (ďalej len „*policajt*“) uznesením sp. zn. ČVS: XXXXX zo dňa 15.08.1996 podľa § 160 odsek 1 Trestného poriadku účinného do 31.12.2005 vznesol obvinenie XXXXX pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 224 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, a to na tom skutkovom základe, že ko majiteľ firmy XXXXX so sídlom v XXXXX na XXXXX ulici okres XXXXX, neurčil zodpovedného pracovníka firmy, ktorý by zodpovedal za dodržiavanie bezpečnosti práce a tak táto zodpovednosť prešla na neho ako na majiteľa firmy, kde táto firma v jesennom období v roku 1995 pre firmu XXXXX XXXXX vykonávala montážne práce na výstavbe haly v XXXXX v objekte firmy XXXXX, na ktorých prácach pracovali zahraniční pracovníci z XXXXX republiky, kde dňa 24.11.1995 v čase okolo 15.25 hodiny pracovník XXXXX, XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX ulica číslo XXXXX, blok číslo XXXXX, izba číslo XXXXX, XXXXX republika, počas montáže spadol z konštrukcie strechy haly z výšky 7 metrov na zem, čím utrpel ťažké vnútorné zranenia s krvácaním do ľavej strany dutiny brušnej a ľavej strany hrudníka s traumatickým šokom, ktorý zraneniam dňa 26.11.1995 v NsP XXXXX podľahol, čím obvinený XXXXX porušil ustanovenie § 53 odsek 5 Vyhlášky číslo 374/1990 Zbierky o bezpečnosti práce a technických zariadení pri stavebných prácach v tom, že nevykonával zabezpečenie pracovníkov proti prepadnutiu zo strechy novokonštruovanej haly, nakoľko vzdialenosť medzi nosnými latkami /hranolmi/ strešnej konštrukcie bola väčšia ako 0,25 metrov, čím porušil dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania a inému z nedbanlivosti privodil smrť.

Dňa 17.06.2020 policajt predložil Okresnej prokuratúre Prievidza návrh na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému XXXXX.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som zistil, že dôkazy zabezpečené po vydaní uznesenia o vznesení obvinenia zo dňa 15.08.1996 odôvodňujú záver, že je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený XXXXX.

Uznesenie o vznesení obvinenia zo dňa 15.08.1996 bolo vyhodnotené ako zákonné a opodstatnené, majúce oporu v dovtedy vykonanom dokazovaní, pričom hlavným priamym usvedčujúcim dôkazom bol XXXXX – občan XXXXX republiky.

Nakoľko vyššie uvedený svedok dňa 12.05.2012 zomrel, nebolo ho možné po vznesení obvinenia vypočuť. Vzhľadom na vzniknutú dôkaznú situáciu nie je možné obvineného XXXXX usvedčiť, resp. neexistuje dôkaz preukazujúci vinu obvineného. V dôsledku úrazu zomrel aj poškodený XXXXX

Za danej dôkaznej situácie, ktorá nastala síce po zákonom vznesení obvinenia, aktuálne absentuje dôvodnosť ďalšieho trestného stíhania obvineného

XXXXX pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 224 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, pričom bolo vykonané vyčerpávajúce dokazovanie, bez podcenenia akejkoľvek skutočnosti alebo možnosti zabezpečenia usvedčujúceho dôkazu. Navyiac treba zdôrazniť, že ku skutku došlo pred takmer 25 rokmi.

Po vznesení obvinenia XXXXX aktuálne neexistuje žiadny usvedčujúci dôkaz vo vzťahu, či skutočne práve táto osoba zavinila smrť poškodeného.

Podľa § 215 ods. 1, písm. c) Trestného poriadku „*Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.*“

Vzhľadom na splnenie vyššie uvedených podmienok som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V začatom trestnom stíhaní sa po právoplatnosti tohto uznesenia bude ďalej pokračovať.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku.)

JUDr. Róbert Kaman  
prokurátor