



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN**  
**Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1**

Číslo: 1 Pv 479/20/3309-8  
EEČ: 2-28-764-2020

Trenčín 18.10.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

že obvinená svojmu synovi maloletému M .R, nar. XXXXX, ktorý jej bol zverený do osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom číslo konania 5P/306/2009, právoplatným dňa 14.09.2011, umožnila zanedbávať v školskom roku 2019/2020 so začiatkom školského roka dňa 02.09.2019 a koncom školského roka dňa 30.06.2020, povinnú školskú dochádzku, keďže v uvedenom školskom roku vôbec nenastúpil do školy.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
20 mesiacov

**Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru , Odbor kriminálnej polície XXXXX spisová značka ORP-564/2-VYS-TN-2020 zo dňa 25.08.2020 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona na skutkovom základe ,ako je to uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Obvinená XXXXX vyhlásila, že spáchala skutok, ktorý sa jej kladie za vinu, svoje konanie oľutovala, pričom vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Obvinená vyjadrila súhlas s podmieneným zastavením trestného stíhania. Vo svojej výpovedi uviedla, že jej syn mal. M.R., v lete roku 2019 ukončil Základnú školu v Dubnici nad Váhom, a keďže nemal najlepšie známky , prihlásila ho na SOŠ Považská Bystrica. Nakoľko sa na ním zvolený odbor prihlásilo málo uchádzačov, odbor neotvorili, o čom jej prišlo písomné vyrozumienie. Následne sa rozhodli, že syna prihlásia na strojársku školu, no tento zámer už neuskutočnili. Syn ostal na prázdninách u starej matky a ona odišla pracovať do Holandska. Následne sa so synom navštevovala, posielala na neho peniaze, avšak o to, či chodí do školy sa nezaujímal.

Maloletý M.R. využil ustanovenie § 130 odsek 1 Trestného poriadku a k veci nevypovedal.

Podľa vyjadrenia Strednej odbornej školy Považská Bystrica vyplýva, že ak by maloletý M.R. nastúpil do školy v školskom roku 2019/2020, absolvoval by približne 1130 vyučovacích hodín. Podľa vyjadrenia Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, nakoľko maloletý M.R., v školskom roku 2019 vôbec nenastúpil do školy, nie je možné vyčíslieť počet vymeškaných hodín.

Ako ďalej vyplýva, povinná školská dochádzka maloletého M.R., bola ukončená dňa 31.08.2020, pretože v tomto školskom roku dovŕšil 16 rokov veku.

Zo správ o povesti vyplýva, že obvinená nebola doposiaľ priestupkovo postihnutá.

Podľa odpisu registra trestov bola jedenkrát súdne trestaná, rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 22.11. 2004, právoplatným 22.11.2004 pre trestný čin podvodu, predmetné odsúdenie má zahladené a hľadá sa na ňu, akoby nebola odsúdená.

Proti obvinenej bolo vedené trestné stíhanie pre prečin ohrozenie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, ktoré bolo rozhodnutím Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom sp.zn. Pv 1431/08 zo dňa 17.10.2008 podmienene zastavené. Obvinená sa v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia osvedčila dňa 01.01.2010.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienene zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a/
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že obvinená posledných desať rokov viedla riadny život, nedopustila sa žiadneho priestupku ani trestného činu, preto mám za to, že sú u nej splnené všetky zákonné podmienky na postup podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku.

Ak obvinená v priebehu skúšobnej doby bude viesť riadny život, prokurátor rozhodne, že sa obvinená osvedčila, avšak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude vydané rozhodnutie o osvedčení sa obvinenej alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní bez zavinenia obvinenej, má sa za to, že sa osvedčila.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Petronela Prokešová  
prokurátorka