



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN**  
**Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1**

Číslo: 1 Pv 366/20/3309-20  
EEČ: 2-28-851-2020

Trenčín 04.12.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07.07.2020 v čase o 05.30 hod. vošiel cez uzavretú, neuzamknutú bránku na pozemok oploteného rodinného domu na adrese XXXXX, XXXXX, nachádzajúceho sa na parcele č. XXXXX k.ú. XXXXX, kde následne vošiel do tohto rodinného domu cez neuzamknuté, uzatvorené, zadné vchodové dvere, kde sa na chodbe stretol s poškodeným XXXXX, ktorý sa ho spýtal, čo tam robí, na čo ho obvinený pozdravil a povedal mu, že hľadá kamaráta XXXXX, následne vyšiel po schodisku na druhé poschodie, odkiaľ sa ihneď vrátil, pričom vtedy ho poškodený vyzval, aby opustil jeho rodinný dom so slovami, že tam býva XXXXX a nie XXXXX a otvoril vchodové dvere v prednej časti domu a vyzval obvineného na opustenie svojho domu, pričom spoločne vyšli prednými dverami pred dom na cestu, avšak vtedy sa obvinený rozbehol cez bránku na dvor, ktorý je súčasťou pozemku poškodeného, do zadnej časti až k domu č. XXXXX, kde v súčasnosti nikto nebýva, tam otvoril sieťku na dverách a keď sa mu nepodarilo otvoriť dvere, ktoré boli uzamknuté, tieto vykopol a

vošiel do domu, chodil po dome, pričom mu poškodený znovu povedal, aby odišiel z domu, že volal policajtov, na čo obvinený vyšiel von a počkali na príchod polície, čím svojim konaním obvinený spôsobil poškodenému XXXXX škodu vo výške 50 Eur na poškodení dverí a zámku

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX dňa 07.07.2020 vydal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku uznesenie pod ČVS:ORP-618/NE-TN-20 o začatí trestného stíhania pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Trenčín pod ČVS:ORP-533/1-VYS-TN-20 zo dňa 20.08.2020 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku rozhodnuté o vznesení obvinenia XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom k § 138 písm. e) Trestného zákona na skutkovom základe, že dňa 07.07.2020 v čase o 05.30 hod. vošiel cez uzavretú, neuzamknutú bránku na pozemok oploteného rodinného domu na adrese XXXXX, XXXXX, nachádzajúceho sa na parcele č. XXXXX k. ú. XXXXX, kde následne vošiel do tohto rodinného domu cez neuzamknuté, uzatvorené, zadné vchodové dvere, kde sa na chodbe stretol s poškodeným XXXXX, ktorý sa ho spýtal, čo tam robí, na čo mu obvinený odpovedal ahojte, a že hľadá kamaráta XXXXX, následne vyšiel po schodisku na druhé poschodie, odkiaľ sa ihneď vrátil, pričom vtedy ho poškodený vyzval, aby opustil jeho rodinný dom so slovami, že tam nebýva žiaden XXXXX, ale XXXXX a otvoril vchodové dvere v prednej časti domu a mužovi povedal: „A poďme odtiaľto von!“ a spoločne vyšli prednými dverami pred dom, na cestu, vtedy sa obvinený rozbehol cez bránku na dvor, ktorý je súčasťou pozemku poškodeného, do zadnej časti až k domu č. XXXXX, kde v súčasnosti nikto nebýva, tam otvoril sieťku na dverách a keď sa mu nepodarilo otvoriť dvere, ktoré boli uzamknuté, tieto vykopol a vošiel do domu, chodil po dome, pričom mu poškodený povedal, aby odišiel z domu, že volal policajtov, na čo obvinený vyšiel von a počkali na príchod polície, pričom obvinený svojim konaním spôsobil poškodenému XXXXX poškodením dverí a zámku na hospodárskej budove vo výške približne 50 Eur.

Vyšetrovateľ PZ predložil dozorovému prokurátorovi vyšetrovací spis k veci sa vzťahujúci vedený pod ČVS:ORP-533/1-VYS-TN-20 dňa 23.11.2020 po skončení skráteného vyšetrovania v predmetnej veci spoločne s návrhom na zastavenie trestného stíhania vedeného proti obvinenému XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom k § 138 písm. e) Trestného zákona, a to z dôvodu, že obvinený nebol v čase spáchania činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Prokurátor spisový materiál preskúmal a zistil, že návrh policajta je plne opodstatnený. V priebehu vyšetrovania boli vypočutí XXXXX v procesnom postavení podozrivého a obvineného, svedok poškodený XXXXX a svedok XXXXX. Vo vyšetrovacom spise je založená zápisnica o obhliadke miesta činu s príslušnou fotodokumentáciou, výpisy z listov vlastníctva týkajúce sa nehnuteľností, zápis

o dychovej skúške, lekárske správy, úradné záznamy polície, znalecký posudok z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie č. 205/2020, výpis z evidencie priestupkov a odpis registra trestov.

Z výpovede obvineného XXXXX je zrejmé, že si nespomína na okolnosti v konaní objasňovaného skutku. Pamätá si len policajtov, ako mal putá na rukách. Príčinou toho bolo, že veľa pracoval a vyskytla sa u neho prechodná duševná porucha, ktorá v predmetný večer vyvrcholila a v dôsledku ktorej bola aj hospitalizovaný na psychiatrii v nemocnici v Trenčíne. Bolo to z jeho strany skratové konanie, je mu to ľúto, bolo ovplyvnené jeho fyzickým a psychickým stavom, v dôsledku poruchy nevedel ovládať a rozpoznať svoje konanie. Nikomu nechcel ublížiť, ak by bol v poriadku, určite by k tomu nedošlo. Poškodenému spôsobenú škodu nahradil a tiež sa mu ospravedlnil.

Svedok poškodený XXXXX v konaní vypovedal, že dňa 07.07.2020 v čase okolo 06.00 hod. v chodbe svojho domu stretol jemu neznámeho chalana. Ten ho pozdravil a išiel hore po schodoch ďalej do domu, keď sa vrátil dolu spýtal sa ho, čo tam robí a on mu odvetil, že hľadá XXXXX. On mu na to povedal, že taký tu nebýva, že tu býva XXXXX. Povedal mu, aby odišiel preč, otvoril dvere a vyšli pred dom, na chodník, mimo pozemku. Odrazu sa zobral, išiel späť ne jeho pozemok do zadnej časti kde bol ďalší dom č. p. 229, kde sa snažil otvoriť dvere. Pýtal sa ho o čo mu ide, že tam nikto nebýva. Dvere boli zamknuté a on ich vykopol. Povedal mu, aby ťahal preč a zavolať policajtov. Následne s tým chalansom čakal na policajtov na chodníku pred domom. Škoda, ktorá mu bola spôsobená len vykopnutým zámkom mu bola obvineným v plnej výške uhradená.

Zo svedeckej výpovede XXXXX bolo okrem iného zistené, že dňa 07.07.2020 v čase okolo 05.00 hod. bol vyslaný za obec XXXXX k rozbitému vozidlu zn. BMW. Keď prišiel na miesto nachádzal sa tam XXXXX z XXXXX. Ten ho poprosil, aby ho zaviezol do XXXXX vybaviť traktor. Spoločne jeho vozidlom šli do XXXXX, kde na ulici XXXXX zbadali traktor. XXXXX ho poprosil, aby tam zastavil. XXXXX vystúpil. Čo sa dialo potom nevie, pretože z miesta odišiel preč. Keďže si však XXXXX v jeho vozidle zabudol príručnú tašku, vrátil sa späť, pretože mu ju chcel vrátiť. Na mieste už videl stáť pri traktore XXXXX s nejakým pánom. Pán nadával a hovoril, že XXXXX mu vošiel na pozemok a rozbil tam nejaké dvere, vravel že volal policajtov. Potom všetci vyčkali príchod polície.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatrie č. 205/2020, z ktorého záverov vyplýva, obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel duševnou chorobou v pravom zmysle slova t.j. psychózou, a to manickým atakom Schizoafektívnej poruchy – manického typu (dg. F25.0 podľa MKCH-10-SK-19), ktorou trpí aj v súčasnosti, pričom táto je aktuálne v remisii (bezpríznakovom štádiu) pri užívaní predpísanej psychiatrickej medikácie a podrobovaní sa pravidelnej ambulantnej psychiatrickej liečbe. Vzhľadom na závažnosť schizoafektívnej poruchy v jej akútnom ataku, ktorým obvinený XXXXX trpel, v danom čase a stave u obvineného boli jeho rozpoznávacie ako i ovládacie schopnosti plne vymiznuté. Pobyt obvineného na slobode zo psychiatrického hľadiska nie je bezprostredne nebezpečný, nakoľko jeho psychická porucha je v súčasnosti v tzv. remisii, pri užívaní predpísanej psychiatrickej medikácie a podrobovaní sa pravidelnej

ambulantnej psychiatrickej liečbe. S poukazom k uvedenému sa u obvineného XXXXX jedná o zvyčajne chronicky t.j. dlhotrvajúcu prebiehajúcu duševnú poruchu, ktorá môže, a ale ani nemusí recidivovať, najmä pokiaľ dôjde k vysadeniu medikácie, zo psychiatrickej stránky je indikované odporučiť súdu uložiť mu ochranné liečenie psychiatrické, a to formou ambulantnou, a to vzhľadom k už existujúcej ambulantnej liečbe a adherencii obvineného XXXXX k pravidelnému užívaniu medikácie. Prognóza obvineného z hľadiska súdne psychiatrického nie je a priori negatívna za predpokladu, že sa bude podrobovať pravidelnej psychiatrickej ambulantnej liečbe a dispenzarizácii. Z hľadiska psychiatrického nie je možné vylúčiť, ale ani predpokladať, či obvinený obdobný skutok, ako ten, za ktorý je trestne stíhaný, môže zopakovať. Obvinený XXXXX v súčasnej dobe plne chápe zmysel trestného stíhania.

Na základe vyššie zistených skutočností je možné konštatovať, že v danom prípade bol skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, zistený v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Trestného poriadku, a to v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie.

Vykonaným skráteným vyšetrovaním a dokazovaním realizovaným v trestnej veci v priebehu prípravného konania a vyhodnotením zabezpečených dôkazov jednotlivo a v ich súhrne v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Trestného poriadku bolo zistené, že obvinený XXXXX sa skutkom podrobne popísaným vo výrokovej časti uznesenia dopustil skutku vykazujúceho znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom k § 138 písm. e) Trestného zákona, teda že neoprávnene vnikol do obydlika iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – vlámaním. Obvinený je priamo usvedčovaný predovšetkým svedeckou výpoveďou v konaní vypočutého poškodeného XXXXX, nepriamo tiež výpoveďou svedka XXXXX, a to v spojení s listinnými dôkazmi založenými vo vyšetrovacom spise, najmä zápisnicou o obhliadke miesta činu a príslušnou fotodokumentáciou a výpismi z katastra nehnuteľností listami vlastníctva č. XXXXX preukazujúcimi vlastnícke vzťahy k nehnuteľnostiam. Z vyhodnotenia uvedenej dôkaznej produkcie má prokurátor za preukázané, že obvinený XXXXX dňa 07.07.2020 v čase o 05.30 hod. v XXXXX, XXXXX bez súhlasu oprávnenej osoby vošiel vstupnou uzavretou neuzamknutou brámkou na oplotený pozemok rodinného domu, následne vošiel uzavretými neuzamknutými zadnými vchodovými dverami dovnútra rodinného domu č. XXXXX, kde sa na chodbe stretol s jeho vlastníkom XXXXX, ktorý ho výslovne vyzval, aby jeho dom opustil, pričom obvinený výzvu poškodeného nerešpektoval a rozbehol do zadnej časti pozemku kde sa nachádza rodinný dom č. XXXXX, do ktorého vošiel tým spôsobom, že vykopol do neho vedúce uzamknuté vchodové dvere.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

V rámci posudzovania trestnej zodpovednosti obvineného XXXXX však nebola zistená prítomnosť všetkých zákonných podmienok a predpokladov nevyhnutne potrebných pre vyodenie trestnej zodpovednosti voči nemu. Vychádzajúc zo záverov v konaní vykonaného znaleckého dokazovania v odvetví psychiatrie vzniku trestnej zodpovednosti u menovaného obvineného v tomto prípade totiž bráni stav úplného vymiznutia jeho rozpoznávacej a ovládacej

schopnosti v čase spáchania predmetnej trestnej činnosti, ktorý vznikol ako dôsledok duševnej poruchy, ktorou obvinený trpí a trpel aj v čase spáchania skutku. Obvinený pod jej vplyvom nemohol ovládať svoje konanie a súčasne nevedel rozpoznať ani jeho protiprávnosť, teda z dôvodu jeho nepríčetnosti je v zmysle § 23 Trestného zákona jeho trestná zodpovednosť vylúčená.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam prokurátor okresnej prokuratúry rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Pavel Štefan  
prokurátor