



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA**  
**Janka Kráľa 735, 905 45 Senica**

Číslo: Pv 447/20/2205-11  
EEČ: 2-19-861-2020

Senica 09.11.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Senica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 01.09.2007 do 31.08.2015, v Dojči a na iných miestach, kde sa zdržiaval si riadne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva zo zákona o rodine ako vzájomná vyživovacia povinnosť medzi rodičom a dieťaťom a výška ktorej bola určená rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 5P/59/2006 zo dňa 05.09.2007, právoplatného dňa 25.10.2007, ktorým mu bolo určené prispievať na výživu svojich detí XXXXX, nar. 23.10.1988 sumou 99,58 € (3.000,- Sk), XXXXX, nar. 30.08.1992, nar. 30.08.1992 sumou 82,98 € (2.500 Sk) a XXXXX, nar. 29.01.1994 sumou 82,98,- € (2.500 Sk), vždy do 15. dňa v mesiac k rukám matky XXXXX, trv. bytom XXXXX s účinnosťou

od 01.09.2007, hoci časť tohto obdobia bol nezamestnaný, ale nezaevidoval sa na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny a nehľadal si tak účinným spôsobom prácu a časť obdobia príjem postačujúci na úhradu výživného jednak zo zamestnania a jednak z poskytnutých dávok v nezamestnanosti, pričom jeho konaním vznikol dlh

na výživnom za obdobie od 01.09.2007 do 31.08.2008 na dcéru XXXXX vo výške 1.194,- €, na syna XXXXX za obdobie od 01.09.2007 do 31.08.2012 vo výške 4.978,80,- € a na syna XXXXX za obdobie od 01.09.2007 do 31.08.2015 vo výške 7.966,08 €.

pretože zanikla trestnosť činu.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka odboru skráteného vyšetrovania, oddelenia skráteného vyšetrovania Senica, ČVS:ORP-908/1-OSV-SE-2008 zo dňa 10.08.2008, bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením ČVS: ORP-908/1-OSV-SE-2008 Má bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Obvinenie bolo vznesené na základe skutočností uvádzaných XXXXX pri jej výsluchu v procesnom postavení svedka poškodeného, Okresného súdu Senica sp. zn. 5P/59/2006 a ďalších zadovážených listinných dôkazov preukazujúcich zavinené neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným XXXXX vo vzťahu k jeho deťom XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Trestné stíhanie bolo viackrát prerušované pre neprítomnosť obvineného a viackrát v ňom bolo pokračované, naposledy dňa 14.09.2020.

Dňa 14.09.2020 XXXXX v procesnom postavení obvineného uviedol, že nemohol uhrádzať výživné, pretože časť obdobia bol v USA, kde nemal zamestnanie, potom v novembri 2010 odišiel do Anglicka, kde bol nezamestnaný a poberal dávky v nezamestnanosti, ale tá suma bola nízka, následne sa v roku 2012 zamestnal, pracoval na rôznych stavbách a zarábala cca 350-380 libier týždenne. Takto pracoval až do konca roka 2019, ďalšiu prácu si našiel vo februári 2020, ale prišla korona a od polovice marca do konca júna 2020 nemal žiadnu prácu. Uviedol, že výživné má záujem uhradiť v plnej výške, a preto aj pricestoval na Slovensko.

XXXXX pri podaní trestného oznámenia ako aj pri následných výsluchoch v procesnom postavení svedkyne poškodenej uviedla, že po rozvode manželstva s XXXXX jej boli zverené do starostlivosti tri deti a rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 3P/56/2019 bolo otcovi detí, XXXXX zvýšené výživné na sumu 3000,- Sk vo vzťahu k dcére Ľubicí, 2500,- Sk vo vzťahu k synovi Jakubovi a 2500,- Sk vo vzťahu k synovi Michalovi, pričom toto výživné neplatí od 01.09.2007. Uviedla tiež že deti núdzou netrpia a ich výživu sa a výchovu sa stará spolu s terajším manželom. Pri výsluchu zo dňa 22.09.2020 uviedla, že obv. XXXXX vykonal úplnú úhradu dlžného výživného do posledného centa, teda jej ani deťom už nedlží ani jedno euro, dokonca zaplatil niečo navyše. Uviedla, že obv. XXXXX bol dlžný na výživnom na dcéru Ľubicu 1.194,96 €, na syna Jakuba 4.978,80 € a na syna Michala vo výške

7.966,08 €. Zároveň uviedla, že sumu 350,- € jej uhradil v rokoch 2012 a 2013 a aktuálne uhradil 14.820,- €, teda jej zaplatil navyše 181,16 €.

XXXXX vo svojom výsluchu zo dňa 22.09.2020 potvrdila, že obv. XXXXX uhradil dlžné výživné za obdobie od 09/2007 do 08/2008 ako aj skutočnosť, že počas obdobia neplatenia výživného núdzou netrpela.

XXXXX počas výsluchu dňa 28.10.2020 uviedol, že dlžné výživné za obdobie 01.09.2007 do 31.08.2015 otec uhradil a v tomto období núdzou netrpel.

XXXXX v priebehu výsluchu dňa 01.10.2020 uviedol, že výživné za obdobie od 01.09.2007 do 31.08.2012 otec dodatočne uhradil v celej výške a v období, keď otec výživné neplatil, netrpel núdzou.

Dodatočná úhrada výživného je preukázaná aj výpismi z bankového účtu, ktoré boli zadovážené do vyšetrovacieho spisu.

Dokazovaním v prípravnom konaní bolo preukázané, že obv. XXXXX v období od 01.09.2007 do 31.08.2015 mesiacoch máj 2020, júl 2020 zavinene neplatil výživné na svoje tri deti, a to Ľubicu, Jakuba a Michala, a teda naplnil všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona / účinná ľútosť /, trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Dodatočným splnením si vyživovacej povinnosti obv. XXXXX ako aj s prihliadnutím na okolnosť, že počas neplnenia si vyživovacej povinnosti zo strany obvineného deti netrpeli núdzou, a teda trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, boli naplnené všetky podmienky účinnej ľútosti podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, a tým zanikla trestnosť činu. Z tohto dôvodu bolo preto potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Renáta Greif Radovčičová  
prokurátorka