



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 3 Pv 299/20/2207-5
EEČ: 2-21-2922-2020

Trnava 24.11.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 854/16, 919 65 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 04.07.2020 v čase asi o 18:50 hod. v obci XXXXX, ul. XXXXX, pred rodinným domom č. 34/190, po predchádzajúcej slovnej roztržke s XXXXX, pravou nohou kopol do ľavého zadného blatníka tam odstaveného motorového vozidla zn. Citroen C3, TEČ: TT-084 GX, pričom došlo k prevaleniu blatníka v oblasti veka nádrže, čím spôsobil vlastníkovi vozidla spoločnosti XXXXX, s.r.o. so sídlom XXXXX, ul. XXXXX, škodu vo výške 393,89 eur.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX

18 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Trstín pod ČVS: ORP-1578/TR-TT-2020 zo dňa 26.10.2020, bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výroku tohto uznesenia.

V priebehu prípravného konania bol vypočutý obvinený XXXXX, svedkyňa XXXXX, XXXXX, XXXXX a svedok - poškodený XXXXX. Do spisu boli doložené plnomocenstvo zo spoločnosti XXXXX s.r.o., faktúra za opravu vozidla, evidenčná karta vozidla, zmluva o spotrebiteľskom úvere, obhliadka miesta činu s fotodokumentáciou, kalkulácia nákladov na opravu a tiež správy a posudky na obvineného.

Obvinený XXXXX priznal spáchanie trestného činu, ktorý sa mu kladie za vinu. Dňa 04.07.2020 v podvečerných hodinách išiel spoločne s manželkou XXXXX po chodníku na ul. Hlavnej v obci XXXXX. Tlačili aj detský kočík, v ktorom sedel ich syn. Ako išlo po tomto chodníku, videli, že v ceste stojí osobné motorové vozidlo čiernej farby, ktoré zaberalo takú časť chodníka, že museli prejsť okolo neho po hlavnej ceste, pričom ich ohrozilo vozidlo, ktoré práve šlo po hlavnej. Táto situácia ho nahnevala a manželke hovoril, že aký debil to tam stojí na chodníku. Majiteľka auta to asi počala, lebo cez otvorené okno na dome pozrela von a hovorila, že to ho nemusí zaujímať a ona tam stojí, lebo starosta zakázal stávať autami na hlavnej ceste. Vymenili si nejaké nadávky. On mal zlosť a kopol do zadnej časti tohto motorového vozidla pravou nohou a s manželkou chceli odísť preč. Dobešla za ním tá slečna a chcela situáciu riešiť. On ju ignoroval a odišiel s manželkou domov. Je ochotný uhradiť spôsobenú škodu a navrhuje, aby trestné stíhanie bolo podmiennečne zastavené.

Výpoveď obvineného potvrdila aj jeho manželka - **svedkyňa XXXXX a svedkyne XXXXX a XXXXX.**

Svedok - poškodený XXXXX pri výsluchu zo dňa 16.11.2020 uviedol, že vlastníkom vozidla Citroen C3, TEČ: TT-084GX, je lízingová spoločnosť Tatra - Leasing, s.r.o. a on je len držiteľom vozidla. Leasingová spoločnosť ho splnomocnila k výpovedi. Vozidlo s jeho súhlasom používa jeho dcéra XXXXX. Dňa 04.07.2020 v podvečerných hodinách sa doma nenachádzal. Asi okolo 19,00 hod. mu telefonovala manželka, že im niekto poškodil uvedené vozidlo. Neskôr sa dozvedel, že malo ísť o pána Poláka z Dolnej Krupej. Tento pán XXXXX mu kopol do zadného blatníka uvedené vozidla, pričom došlo k prevaleniu blatníka v oblasti veka nádrže. Uvedené poškodenie dal opraviť do autorizovaného servisu, kde mu bola vyfakturovaná suma vo výške 393,89 Eur. V tejto sume boli započítané komplet klampiarske práce, lakovnícky a tmeliaci materiál. V prípade náhrady škody súhlasí s podmiennečným zastavením trestného stíhanie. Poškodený k výpovedi doložil aj faktúra za opravu vozidla, ktorá bola vystavená na jeho meno.

Pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu dňa 18.11.2020 poškodený uviedol, že škoda spôsobená obvineným XXXXX mu bola v plnej výške uhradená dňa 15.11.2020, pričom ako dôkaz priložil výpis zo svojho bankového účtu.

Vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie a týmto konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu poškodzovania cudzej veci dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

V zmysle ustanovenia § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa ust. § 216 ods. 2 Trestného poriadku sa v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti bolo preukázané, že skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie viedlo, sa stal, je trestným činom a spáchal ho obvinený XXXXX. Obvinený sa ku skutku priznal a svoje konanie oľutoval a pri výsluchu dňa 12.11.2020 dal do zápisnice súhlas s postupom podľa § 216 Trestného poriadku. Trestným činom bola spôsobená škoda na vozidle vo výške 393,89 eur, ktorá bola obvineným dňa 15.11.2020 uhradená na bankový účet poškodeného.

Na základe uvedených zistení som dospela k záveru, že v danom prípade boli splnené všetky podmienky a predpoklady, ktoré stanovuje zákon na rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku, a preto som trestné stíhanie obvineného XXXXX podmiennečne zastavila.

V záujme zabezpečenia nápravy obvineného a zaistenia súladu jeho ďalšieho správania sa so zákonom som obvinenému XXXXX určila skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, ktorú považujem za dostatočnú vzhľadom k doterajšiemu spôsobu života obvineného, ktorý doposiaľ nebol trestaný. Obvinený bol šesťkrát priestupkovo prejednávaný, išlo však len o drobné priestupky na úseku cestnej dopravy.

V zmysle § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj

d'alším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

V zmysle § 217 ods. 2 Trestného poriadku ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebolo vydané rozhodnutie podľa odseku 1 bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Na záver dodávam, že právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinený osvedčil alebo uplynutím lehoty dvoch rokov odo dňa uplynutia skúšobnej doby nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa ustanovenia § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Vzhľadom na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Erika Bašová
prokurátorka