



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 20/19/5502-24
EEČ: 2-37-530-2020

Čadca 02.10.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletej dcéry XXXXX, nar. XXXXX, ktorá bola zverená do výchovy a starostlivosti svojej matky XXXXX, bývajúcej spolu s dcérou v obci XXXXX č. XXXXX okr. XXXXX si úmyselne riadne neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť v období od apríla 2012 do dňa vydania tohto rozhodnutia, a to od apríla 2012 do júna 2020 vo výške najmenej 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona a od júla 2020 do dňa vydania tohto rozhodnutia vo výške určenej právoplatným rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX v sume 100,-€ mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, pričom v dobe, keď neplatil výživné bol zamestnaný a mal príjem, z ktorého mohol výživné platiť a tiež bol v tomto období aj dobrovoľne nezamestnaný, hoci vedel, že má vyživovaciu povinnosť, čím takto na výživnom na maloletú dcéru mal uhradiť 3.010,32€, dodatočne postupne uhradil sumu 3.235,44€, teda za uvedené obdobie na výživnom na dcéru nedlhuje žiadne peniaze,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, OKP Čadca pod sp. zn. ČVS:XXXXX zo dňa 23.12.2014 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom okr. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Dňa 16.09.2020 vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, OKP, 1. oddelenia vyšetrovania Čadca predložil tunajšej prokuratúre spisový materiál pod sp. zn. ČVS:XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písm. h/ Trestného poriadku.

Na základe dokazovania, ktoré bolo vykonané po rozhodnutí o vznesení obvinenia bol ustálený nasledovný skutkový stav:

Obvinený XXXXX po zákonom poučení k veci uviedol, že je otcom XXXXX, ktorú má s XXXXX. Rozsudok OS XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorým ho súd zaviazal k vyživovacej povinnosti na dcéru XXXXX vo výške 100,- €, neprebral a teda nevedel, že má platiť výživné v uvedenej výške, čo sa dozvedel až pred výsluchom dňa 14.07.2020. Od r. 2012 do súčasnej doby mal viac zamestnaní. Od 10/2012 do 08/2013 pracoval v ČR v pracovnej agentúre, ktorej názov si nepamätá, kde poberal okolo 400,- €. Následne nejakú dobu bol na Ukrajine, kde nepracoval. Od 08/2014 pracoval v ČR brigádne do 11/2014, kde zarábal okolo 450,- €. Následne bol doma na Ukrajine, kde nepracoval a staral sa o matku. Od 09/2016 pracoval v ČR ako zvärač v spoločnosti XXXXX išlo o českú spoločnosť, ktorú vlastnil XXXXX a tu zarábal okolo 450, - € a pracoval až do 12/2016. Od 04/2017 pracoval ako zvärač v spoločnosti XXXXX kde dva mesiace pracoval a mesiac bol doma. Tu zarábal okolo 500-600,- € a pracoval tu do 10/2018, následne bol doma do 05/2019. Od tejto doby opäť pracoval pre vyššie uvedenú spoločnosť na turnusy až do 10/2019. Od 11/2019 bol opäť doma na Ukrajine až do 06/2020. Následne sa vrátil pracovať do ČR brigádne ako murár a jeho zárobok činí okolo 300,- €. Dcére XXXXX posielal peniaze na výživné, o čom predložil výpisy z banky. Bol za ňou osobne v XXXXX, pričom jej matke dal peniaze a ona mu podpísala prevzatie. Má ešte jedného syna vo veku 24 rokov, ktorý býva na Ukrajine, pričom naňho vyživovaciu povinnosť nemá, nakoľko býval s ním. Stará sa o chorú matku od roku 1994.

Svedkyňa XXXXX po zákonom poučení uviedla, že s obvineným sa zoznámila okolo roku 2007 v ČR v XXXXX, kde pracovala ako predavačka textilu a on vtedy pracoval na stavbe. Tento vzťah trval do roku 2010 a zo vzťahu pochádza ich spoločná dcéra XXXXX, ktorá nastúpila do 4. ročníka ZŠ v XXXXX. Obvinený býval s nimi v spoločnej domácnosti až do mája 2011. Následne odišiel preč a na dieťa posielal peniaze nepravidelne od 04/2012. Nakoľko sa od r. 2012 obvinený o ňu a dieťa nezaujímal, podala návrh na súd, na zverenie dieťaťa do jej opateru a starostlivosti. Na základe toho Okresný súd v XXXXX rozsudkom pod sp. zn.

XXXXX zveril dcéru do jej starostlivosti a jej otca zaviazal k povinnosti platiť výživné vo výške 100,- € mesačne k jej rukám vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Následne svedkyňa špecifikovala platby za jednotlivé mesiace za obdobie od 04/2012 až do 08/2020, pričom uviedla, že celková suma, ktorú mal obvinený podľa nej zaplatiť za uvedené obdobie činí sumu vo výške 2.888,42 €. Potvrdila, že obvinený v uvedenom období tak, ako špecifikovala vyššie, uhradil sumu v celkovej výške 3.235,44 €, t. j. má k dnešnému dňu výživné preplatené o 347,02 €, pričom v sume nie je započítané výživné za mesiac 09/2020. Po narodení dcéry bola na materskej dovolenke do októbra 2014 a od tej doby je nezamestnaná. Poberá čiastočný invalidný dôchodok vo výške 161,- €, rodinné prídavky v sume 25,- € a náhradné výživné v sume 100,- €. Býva v rodinnom dome s otcom, kde prispieva na chod domácnosti sumou 150,- €, ostatné peniaze idú na jedlo, ošatenie a ostatné životné náklady. Dcéra núdzou netrpí, snaží sa jej zabezpečiť všetko, čo potrebuje. XXXXX netrpí chorobou, ktorá by si vyžadovala nákup drahých liekov. Obvinený sa o dieťa nezaujíma, nič jej nekupuje, neposiela jej žiadne darčeky, netelefonuje jej a ani ju iným spôsobom nekontaktuje.

V spise sa nachádza právoplatný rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX, ktorým súd okrem iného zveril mal. XXXXX do výchovy a starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 100,-€ mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Ďalej sú súčasťou spisového materiálu potvrdenia o úhrade výživného, správy Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, správy a potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, potvrdenie o návšteve školy, správa od zamestnávateľa obvineného s potvrdením o jeho príjme, správy o povesti, odpis z registra trestov.

Obvinený je trestne stíhaný pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania.

Neplnenie zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovať iného je protiprávnym konaním vtedy, keď oprávnenému zavinene počas zákonom stanoveného počtu mesiacov v určitom predpísanom časovom rozmedzí nie je poskytované výživné v peniazoch alebo v naturálnej podobe a povinnosť zaopatrovať iného, napríklad, keď dieťaťu nie je poskytovaná strava, ošatenie, bývanie, starostlivosť o jeho zdravie a čistotu, prípadne zadovažované aj iné prostriedky potrebné na jeho rozvoj. Keď povinný poukazuje oprávnenému výživné v nižšej sume ako je primerané alebo bolo určené, dochádza tým tiež k zanedbaniu povinnej výživy.

Podľa ustanovenia § 86 odsek 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vykonaného dokazovania bolo dostatočne preukázané, že obvinený sa dopustil skutku, ktorý je trestným činom zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona. Z výsluchu XXXXX vyplýva, že obvinený si viac ako tri mesiace v období dvoch rokov neplnil vyživovaciu povinnosť, ktorú má voči svojej maloletej dcére XXXXX. V období, kedy neplatil výživné, bol zamestnaný a mal príjem, z ktorého mohol výživné platiť a tiež bol v tomto období aj dobrovoľne nezamestnaný, hoci vedel, že má vyživovaciu povinnosť. Následne si obvinený postupne dodatočne svoju vyživovaciu povinnosť v plnej výške splnil za celé obdobie, t. j. od apríla 2012 do dňa vydania tohto rozhodnutia. Nebolo zistené, že neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným malo pre maloletú dcéru trvalo nepriaznivé následky, t. j. také, ktoré nemožno napraviť alebo odstrániť dodatočným splnením vyživovacej povinnosti. Na základe uvedeného možno dospieť k záveru, že došlo k zániku trestnosti prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona v zmysle § 86 písmeno a/ Trestného zákona z dôvodu účinnej ľútosti obvineného.

Podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na vyššie uvedené skutkové zistenia a zákonné ustanovenia som rozhodla tak, že trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona som v zmysle § 215 odsek 1 písmeno h/ Trestného poriadku zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

Mgr. Daša Hiklová
prokurátorka