



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 35/20/5502-20
EEČ: 2-37-642-2020

Čadca 09.11.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX bývajúcich v XXXXX, okres XXXXX, si úmyselne riadne neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť v období od septembra 2019 do dňa vydania tohto rozhodnutia vo výške určenej vo vzťahu k dcére XXXXX právoplatným rozsudkom Okresného súdu XXXXX spisová značka 4P 13/2017 zo dňa 27.11.2018, a to prispievať na dcéru sumou 80,-€ mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred a vo vzťahu k synovi XXXXX právoplatným uznesením Okresného súdu XXXXX sp. zn. 8Pc/12/2018 zo dňa 16.11.2018 a právoplatným uznesením Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. 7Pc/20/2019 zo dňa 27.07.2020, a to prispievať na syna sumou 60,-€ mesačne do 31.03.2020 a od 01.04.2020 sumou 90,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, pričom v dobe, keď neplatil výživné mal príjem, z ktorého mohol výživné uhrádzať, čím takto na výživnom na dcéru dlhoval 1.120,-€ a na syna sumu 1.050,-€, dodatočne uhradil výživné v plnej výške, teda za uvedené obdobie na výživnom na deti nedlhuje žiadne peniaze,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod ČVS:XXXXX zo dňa 02.01.2020 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Dňa 15.10. 2020 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX predložil tunajšej prokuratúre spisový materiál pod ČVS:XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno h/ Trestného poriadku.

Na základe dokazovania, ktoré bolo vykonané po rozhodnutí o vznesení obvinenia bol ustálený nasledovný skutkový stav:

Obvinený XXXXX po zákonom poučení k veci uviedol, že na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 4P 13/2017 zo dňa 27.11.2018 bol zviazaný prispievať na výživné vo výške 80,-- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám bývalej manželky na svoju dcéru XXXXX. K XXXXX uviedol, že je plnoletý a má vlastný rozsudok, v ktorom je upravená vyživovacia povinnosť. Z uvedeného dôvodu bude riešiť len nedoplatok na výživnom, ktorý sa týka dcéry. Ďalej uviedol, že uhradil výživné za mesiac november 2019 vo výške 30,-- € a za mesiac december vo výške 30,-- €. Od 01.09.2019 je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie Úradu práce, soc. vecí a rodiny mesta XXXXX. Do uvedeného dátumu pracoval v spoločnosti XXXXX XXXXX, na pozícii nástrojár, kde dosahoval mesačný príjem vo výške 700,-- €, pričom mesiace jún, júl a august 2019 dosahoval iba 60 % z hrubej mzdy a následne dostal výpoveď z dôvodu znižovania počtu zamestnancov. Sociálna podpora mu je poskytovaná vo výške 400,-- €. Z podpory uhrádza 8 úverov, pričom len vo VÚB banke spláca mesačnú splátku v sume 370,-- €, iný príjem nemá. Od septembra 2019 mu nebolo ponúknutú adekvátne pracovné miesto a prácu si hľadá aj sám. Je spoluvlastníkom nehnuteľnosti, a to rozostavaného rodinného domu. Má oprávnenie na vedenie motorových vozidiel. Za mesiace november a december 2019 uhradil výživné spolu vo výške 60,-- €, august, september, október neposlal žiadne financie ako bežné výživné na dcéru. V 8/2019 podal žiadosť na Okresný súd Žilina o zníženie bežného výživného na dcéru XXXXX, doposiaľ nebolo rozhodnuté.

Svedkyňa XXXXX po zákonom poučení uviedla, že má syna XXXXX, ktorý je síce dospelý, ale doposiaľ navštevuje 3. ročník Strednej školy drevárskej v XXXXX Jej dcéra XXXXX navštevuje Strednú odbornú školu obchodu a služieb XXXXX – 2. ročník. XXXXX súdu XXXXX sp. zn. 4P/13/2017 zo dňa 27.11.2018 bol jej bývalý manžel XXXXX zviazaný prispievať na dcéru XXXXX sumou 80,-- € mesačne, ktoré sumy mal uhrádzať do 15. dňa v mesiaci k jej rukám. Voči synovi XXXXX bol bývalý manžel zviazaný rozsudkom OS XXXXX pod sp. zn. 8Pc/12/2018, a to prispievať sumou 90,-- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám. V ďalšom výsluchu svedkyňa uviedla, že syn XXXXX v 6/2020 ukončil strednú školu, avšak od 9/2020 pokračuje v nadstavbovom dennom štúdiu. Na OS XXXXX prebehlo

súdne pojednávanie vo veci zníženia výživného voči dcére XXXXX, pričom po pojednávaní nebola suma 80,-- € zmenená, rozsudok nie je právoplatný. XXXXX uhradil dcére na výživnom od 9/2019 nasledujúce sumy: dňa 14.11.2019 30,-- €, dňa 15.12.2019 30,-- €, dňa 16.01.2020 sumu 36,42 €, dňa 14.2.2020 sumu 27,68 €, dňa 16.03.2020 sumu 13,91 €, dňa 09.04.2020 sumu 90,44 €, dňa 13.05.2020 sumu 418,20 €, dňa 30.6.2020 sumu 600,69 €, dňa 07.07.2020 sumu 60,80 € a dňa 07.07.2020 sumu 19,20 €. XXXXX uhradil na výživnom od 9/2019 dňa 03.06.2020 sumu 1.040,24 €. Napokon pri poslednom výsluchu svedkyňa uviedla najmä, že bývalý manžel XXXXX voči dcére XXXXX nedlhuje žiadnu sumu na výživnom, nakoľko za mesiace 8,9, 10/2020 uhradil po 80,-- € mesačne. Ani voči synovi XXXXX bývalý manžel nemá žiadny dlh, nakoľko aj synovi doplatil výživné, za 7/2020 uhradil k rukám matky a tiež za 8,9,10/2020. Obvinený teda nemá žiaden dlh voči svojim deťom na výživnom. K svojej osobe uviedla, že pracuje len brigádne a privyrába si finančne ako môže, pretože má zdravotné problémy. Finančne jej vypomáha priateľ, preto deti núdzou netrpia a snaží sa im zabezpečiť všetky potrebné veci.

XXXXX a XXXXX potvrdili úhradu výživného v plnej výške.

Do spisu bol zabezpečený právoplatný rozsudok Okresného súdu XXXXX spisová značka 4P 13/2017 zo dňa 27.11.2018, ktorým bol okrem iného otec XXXXX zaviazaný prispievať na jej výživu mesačne sumou 80,-€ od 01.09.2018 mesačne k rukám matky, ktoré výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

Uznesením Okresného súdu XXXXX sp. zn. 8Pc/12/2018 zo dňa 16.11.2018 bol schválený zmier, v ktorom sa obvinený zaviazal prispievať na výživu syna XXXXX sumou 90,-€ mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Uznesením Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. 7Pc/20/2019 zo dňa 27.07.2020 bol schválený zmier, v zmysle ktorého sa účastníci dohodli na znížení výživného na XXXXX zo sumy 90,-€ na sumu 60,-€ mesačne od 01.06.2019 do 31.03.2020, pričom vo zvyšku ostal Okresným súdom XXXXX schválený zmier uznesením sp. zn. 8Pc/12/2018 zo dňa 16.11.2018, ktorým bol XXXXX zaviazaný prispievať na výživu svojho syna XXXXX sumou 90,- €, nedotknutý.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, pracovisko XXXXX oznámil, že XXXXX bol evidovaný ako nezamestnaný od 01.09.2019 do 11.03.2020, v ktorom období mu nebolo ponúknuté vhodné pracovné miesto. Sociálna poisťovňa, pobočka Žilina poskytla rozpis vyplatených dávok v nezamestnanosti obvinenému za obdobie od septembra 2019 do februára 2020, v zmysle ktorého mu bola poukazovaná suma cca 400,-€ mesačne.

Podľa správy spoločnosti XXXXX je obvinený u nich zamestnaný na trvalý pracovný pomer od 12.03.2020, pričom zamestnávateľ špecifikoval aj čistú mesačnú mzdu za jednotlivé mesiace.

Ďalej boli do spisového materiálu zabezpečené správy ÚP SV a R XXXXX, správy ÚP SV a R XXXXX, pracovisko XXXXX, správy Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, správy Daňového úradu XXXXX, výpis zo živnostenského registra, informácia z centrálného registra exekúcií, správy od zamestnávateľa XXXXX, a. s.,

správy z Exekučného úradu XXXXX k exekučným konaniam č. 122EX 369/19 a 122EX 258/19, zoznam vozidiel subjektu, výpisy z katastra nehnuteľností, potvrdenia o návšteve školy, potvrdenia o úhrade výživného, rozhodnutie Strednej odbornej školy drevárskej a stavebnej XXXXX o prijatí na nadstavbové štúdium, správy o povesti a odpis z registra trestov.

Obvinený je trestne stíhaný pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Neplnenie zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovať iného je protiprávnym konaním vtedy, keď oprávnenému zavinene počas zákonom stanoveného počtu mesiacov v určitom predpísanom časovom rozmedzí nie je poskytované výživné v peniazoch alebo v naturálnej podobe a povinnosť zaopatrovať iného, napríklad, keď dieťaťu nie je poskytovaná strava, ošatenie, bývanie, starostlivosť o jeho zdravie a čistotu, prípadne zadovažované aj iné prostriedky potrebné na jeho rozvoj. Keď povinný poukazuje oprávnenému výživné v nižšej sume ako je primerané alebo bolo určené, dochádza tým tiež k zanedbaniu povinnej výživy.

Podľa § 62 ods. 5 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov má výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ustanovenia § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vykonaného dokazovania bolo dostatočne preukázané, že obvinený sa dopustil skutku, ktorý je trestným činom zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona. Z výsluchu XXXXX, XXXXX vyplýva, že obvinený si viac ako tri mesiace v období dvoch rokov neplnil v plnej výške zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorú má voči svojej dcére XXXXX a synovi XXXXX. V období, kedy neplatil výživné, mal príjem, z ktorého mohol výživné uhrádzať. Následne si obvinený dodatočne svoju vyživovaciu povinnosť splnil za celé obdobie, t. j. od septembra 2019 do dňa vydania tohto rozhodnutia. Nebolo zistené, že neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným, by malo pre deti trvalo nepriaznivé následky, t. j. také, ktoré nemožno napraviť alebo odstrániť dodatočným splnením vyživovacej povinnosti. Na základe uvedeného možno dospieť k záveru, že došlo k zániku trestnosti prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona v zmysle § 86 písmeno a) Trestného zákona z dôvodu účinnej ľútosti obvineného.

Podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na vyššie uvedené skutkové zistenia a zákonné ustanovenia som rozhodla tak, že trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX pre prečin

zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona som v zmysle § 215 odsek 1 písmeno h/ Trestného poriadku zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasledujúce Trestného poriadku).

)

Mgr. Daša Hiklová
prokurátorka