



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 582/20/5502-4
EEČ: 2-37-652-2020

Čadca 12.11.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, ktorí boli zverení do osobnej starostlivosti XXXXX, bývajúcej spolu s deťmi v XXXXX, okr. XXXXX, si úmyselne riadne neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť v období od apríla 2020 do dňa vydania tohto rozhodnutia vo výške určenej právoplatným rozsudkom Okresného súdu XXXXX spisová značka 7P 26/2018 zo dňa 09.10.2018, a to prispievať na syna XXXXX sumou 150,-€ mesačne a na dcéru XXXXX sumou 130,-€ mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, pričom v dobe, keď neplatil výživné mal prostriedky, čím takto na výživnom na deti mal zaplatiť 1.960,-€, priebežne zaplatil 600,-€ a dodatočne uhradil 1.360,-€, teda za uvedené obdobie na výživnom na deti nedlhuje žiadne peniaze,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod ČVSXXXXX zo dňa 03.10.2020 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX XXXXX XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Dňa 09.11.2020 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX predložil tunajšej prokuratúre spisový materiál pod ČVS:XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno h/ Trestného poriadku.

Na základe dokazovania, ktoré bolo vykonané po rozhodnutí o vznesení obvinenia bol ustálený nasledovný skutkový stav:

Obvinený XXXXX po zákonom poučení k veci uviedol, že je si vedomý, že je povinný podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 7P/26/2018 zo dňa 09.10.2018 prispievať na výživu syna XXXXX sumou 150,-- € a na dcéru XXXXX sumou vo výške 130,-- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám ich matky, s ktorou žijú v spoločnej domácnosti a túto povinnosť si neplnil, čím spôsobil dlh 1.080,-- €. Ďalej uviedol, že dlžné výživné vo výške 1.080,-- € za obdobie šiestich mesiacov od apríla 2020 do septembra 2020 doplatil. Na zaplatenie výživného si peniaze musel požičať, a aby ich mohol vrátiť, je nútený predať svoje vozidlo. V súčasnosti nemá žiaden príjem a je vedený ako nezamestnaný. Podporu v nezamestnanosti nepoberá. Výživné za mesiac október 2020 zaslal matke detí ako vždy na jej bankový účet v plnej výške 280,-- €.

Svedkyňa XXXXX po zákonom poučení uviedla, že jej bývalý manžel je zaviazaný rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 7P/26/2018 zo dňa 09.10.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 01.12.2018 prispievať na výživu syna XXXXX sumou 150,-- € a na dcéru XXXXX sumou 130,-- € vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám. Obvinený si vyživovaciu povinnosť na ich dve maloleté deti riadne neplnil od apríla 2020 a za obdobie do septembra 2020 mu vznikol dlh vo výške 1.080,-- €. Počas tohto obdobia jej výživné posielal každý mesiac len vo výške 100,-- €. Dňa 13.10.2020 jej bývalý manžel poslal sumu 1.080,- € a dňa 16.10.2020 jej opätovne na bankový účet poslal sumu 280,-- €, čím zaplatil mesačné výživné v súdom stanovenej výške za mesiac október. Ku dňu výsluchu bývalý manžel nie je dlžný na výživnom žiadne peniaze a celý dlh bol splatený. Neplnením vyživovacej povinnosti deťom nevznikli trvalo nepriaznivé následky a hmotnou núdzou netrpeli.

Do spisu bol zabezpečený právoplatný rozsudok Okresného súdu XXXXX spisová značka 7P 26/2018 zo dňa 09.10.2018, ktorým bol okrem iného obvinený zaviazaný prispievať na výživu syna XXXXX sumou 150,-€ mesačne a dcéry XXXXX sumou 130,-€ mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Zo správy a rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX vyplýva, že obvinený bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 20.03.2020 do 19.07.2020, kedy bol vyradený z evidencie z dôvodu vzniku pracovného pomeru u XXXXX, a.s.

Z potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX o vyplatených dávkach v nezamestnanosti za obdobie evidencie vyplýva, že obvinenému vznikol nárok na dávku za obdobie od 20.03.2020 do 31.03.2020 v sume 282,30 €, za 4/2020 v sume 705,60 €, za 5/2020 v sume 729,20 €, za 6/2020 v sume 705,70 € a od 01.07.2020 do 19.07.2020 v sume 446,90 €.

Ďalej bol do spisového materiálu zabezpečený výpis zo živnostenského registra, správa ÚP SV a R XXXXX, potvrdenia o uskutočnení prevodu, správy o povesti a odpis z registra trestov.

Obvinený je trestne stíhaný pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil, čo aj z nebanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Neplnenie zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovávať iného je protiprávnym konaním vtedy, keď oprávnenému zavinene počas zákonom stanoveného počtu mesiacov v určitom predpísanom časovom rozmedzí nie je poskytované výživné v peniazoch alebo v naturálnej podobe a povinnosť zaopatrovávať iného, napríklad, keď dieťaťu nie je poskytovaná strava, ošatenie, bývanie, starostlivosť o jeho zdravie a čistotu, prípadne zadovažované aj iné prostriedky potrebné na jeho rozvoj. Keď povinný poukazuje oprávnenému výživné v nižšej sume ako je primerané alebo bolo určené, dochádza tým tiež k zanedbaniu povinnej výživy.

Podľa § 62 ods. 5 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov má výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ustanovenia § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vykonaného dokazovania bolo dostatočne preukázané, že obvinený sa dopustil skutku, ktorý je trestným činom zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona. Z vykonaných výsluchov bolo nesporné, že obvinený si viac ako dva mesiace v období dvoch rokov neplnil v plnej výške zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorú má voči svojmu synovi XXXXX a dcére XXXXX. V období, kedy neplatil výživné, mal prostriedky. Následne si obvinený dodatočne svoju vyživovaciu povinnosť splnil za celé obdobie, t. j. od apríla 2020 do dňa vydania tohto rozhodnutia, za ktoré obdobie mal zaplatiť 1.960,-€, priebežne zaplatil 600,-€ a dodatočne uhradil 1.360,-€. Nebolo zistené, že neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným, by malo pre deti trvalo nepriaznivé následky, t. j. také, ktoré nemožno napraviť alebo odstrániť dodatočným splnením vyživovacej povinnosti. Na základe uvedeného možno dospieť k záveru, že došlo k zániku trestnosti prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona v zmysle § 86 písmeno a) Trestného zákona z dôvodu účinnej ľútosti obvineného.

Podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na vyššie uvedené skutkové zistenia a zákonné ustanovenia som rozhodla tak, že trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona som v zmysle § 215 odsek 1 písmeno h/ Trestného poriadku zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasledujúce Trestného poriadku.

Mgr. Daša Hiklová
prokurátorka