



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA**  
**ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca**

Číslo: Pv 247/20/5502-10  
EEČ: 2-37-654-2020

Čadca 13.11.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako matka maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX, ktorý bol zverený do výchovy a starostlivosti svojho otca XXXXX, bývajúceho so synom v XXXXX, okr. XXXXX si úmyselne riadne neplnila svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť v období od mája 2017 do júna 2019 vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa podľa osobitného predpisu a v období od júla 2019 do dňa vydania tohto rozhodnutia vo výške určenej právoplatným rozsudkom Okresného súdu v XXXXX pod sp. zn. 12P/15/2017 zo dňa 26.03.2019, a to prispievať na maloletého syna XXXXX sumou 50,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, pričom v dobe, keď neplatila výživné neprejavila skutočný záujem zamestnať sa v rámci svojich možností, aby si zabezpečila príjem, čím takto na výživnom na maloletého syna mala, s výnimkou uhradených splátok v celkovej sume 560,-€, zaplatiť 959,06€, dodatočne uhradila 960,-€, teda za uvedené obdobie na výživnom na svojho syna nedlhuje žiadne peniaze,

## lebo zanikla trestnosť činu.

### Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, OKP XXXXX pod sp. zn. ČVS:XXXXX zo dňa 30.04.2020 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, rod. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Dňa 09.11.2020 vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, OKP XXXXX predložil tunajšej prokuratúre spisový materiál pod sp. zn. ČVS:XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písm. h/ Trestného poriadku.

Na základe dokazovania, ktoré bolo vykonané po rozhodnutí o vznesení obvinenia bol ustálený nasledovný skutkový stav:

Obvinená XXXXX po zákonom poučení k veci uviedla, že v máji 2017 bol syn XXXXX zverený rozsudkom Okresného súdu v XXXXX do výchovy a starostlivosti jej bývalému priateľovi XXXXX. Na výživu syna neprispievala, pretože si partner XXXXX o to nepožiadala. Synovi sa kúpil bicykel a kúpila mu aj nejaké oblečenie. Brala syna aj na výlety. Syn XXXXX bol do 8. rokov v jej výchove a starostlivosti a jeho otec vôbec neprejavoval o syna záujem. Výživné si plnil po 35 € tak, ako mal určené rozsudkom súdu. Syn XXXXX vymeškal 80 hodín, preto jej syna zobrali a zverili otcovi. Výživné neplatila z dôvodu, že jej nebolo dovtedy súdom určené platiť výživné. Materiálne synovi pomáhala, a to kúpou bicykla v hodnote 500,-- €, kúpila mu topánky, oblečenie a takto mu vypomohla vo výške cca 1.000 €. Od mája 2013 poberá invalidný dôchodok vo výške 125,-- € a z týchto peňazí sa snažila vypomôcť synovi. Od 7/2019 má určené súdom platiť výživné po 50,-- € mesačne a výživné si pravidelne platí vo výške 50,-- € mesačne od 10/2019. V 10/2019 uhradila 50,-- €, v 11/2019 uhradila 50,-- €, v 12/2019 neuhradila nič, v 1/2020 až 4/2020 uhradila po 50,-- €, v 5,6/2020 uhradila po 55,-- € a v 7, 8/2020 uhradila po 50,-- €. Celkovo teda uhradila sumu vo výške 510,-- €. Pri úhrade výživného jej pomáhajú synovia, ktorí jej prispievajú na výživné pre syna XXXXX. Od 7/2020 je zamestnaná na dohodu, pričom pracuje na plavárni ako upratovačka. Za mesiac v práci zarobila 300,-- €. Jeden mesiac v lete r. 2019 bola liečená na psychiatrii, pričom bola aj hospitalizovaná v nemocnici v XXXXX. Tiež je evidovaná u XXXXX od r. 2003.

Do spisu bol zabezpečený právoplatný Okresného súdu v XXXXX pod sp. zn. 12P/15/2017 zo dňa 26.03.2019, ktorý sa stal vykonateľný čo do výroku o bežnom výživnom dňa 11.07.2019, ktorým bol okrem iného maloletý XXXXX, nar. XXXXX zverený o osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na jeho výživu sumou 50,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca.

Z odborného posudku posudkového lekára sociálneho poistenia vyplýva, že miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u obvinenej predstavuje pokles o 45% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX bola obvinená naposledy vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie v dobe od 05.04.2013 do 27.09.2016. Z evidencie uchádzačov o zamestnanie bola vyradená na vlastnú žiadosť. Obvinená poberala dávku v hmotnej núdzi do 12/2017 a od uvedenej doby opätovne o ňu nepožiadala.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX vyplýva, že obvinená bola od 05/2017 doposiaľ prihlásená ako zamestnanec u spoločnosti XXXXX a to od 01.03.2020. Menovaná pobera invalidný dôchodok odo dňa 28.04.2013. V súčasnosti od 01.01.2020 je vo výške 125,-€ mesačne.

Podľa správy spoločnosti XXXXX bola obvinená u nich zamestnaná od 01.03.2020 do 31.03.2020 na pracovnej pozícii upratovačka, pričom išlo o skrátený pracovný úväzok v rozsahu 20 hodín týždenne. Jej čistý zárobok za uvedené obdobie bol vyčíslený v sume 308,71,-€ a pracovný pomer jej bol ukončený v skúšobnej dobe, bez udania dôvodu.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX vo vzťahu k otcovi dieťaťa XXXXX oznámil, že tento od 11/2019 do 12/2019 poberal dávku v hmotnej núdzi. V období od 05/2017 do 31.07.2017 a od 12/2017 naďalej mu je vyplácaný prídavok na dieťa. Menovaný je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie v dobe od 01.04.2019 naďalej.

Ďalej boli do spisového materiálu zabezpečené fotokópie ústrižkov poštových poukazov, uznesenie Okresného súdu XXXXX sp. zn. 11PPom/2/2017 zo dňa 04.05.2017, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, správa Fakultnej nemocnice s poliklinikou XXXXX, správa XXXXX, rozhodnutie Sociálnej poisťovne ústredie, Bratislava č. XXXXX zo dňa 30.05.2016 o priznaní invalidného dôchodku s osobným listom dôchodkového poistenia, potvrdenia Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava o dávkach dôchodkového poistenia, výpis zo živnostenského registra, lustrácia Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky, správy o povesti a odpis z registra trestov.

Obvinený je trestne stíhaný pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas.

Neplnenie zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovávať iného je protiprávnym konaním vtedy, keď oprávnenému zavinene počas zákonom stanoveného počtu mesiacov v určitom predpísanom časovom rozmedzí nie je poskytované výživné v peniazoch alebo v naturálnej podobe a povinnosť zaopatrovávať iného, napríklad, keď dieťaťu nie je poskytovaná strava, ošatenie, bývanie, starostlivosť o jeho zdravie a čistotu, prípadne zadovažované aj iné prostriedky potrebné na jeho rozvoj. Keď povinný poukazuje oprávnenému výživné v nižšej sume ako je primerané alebo bolo určené, dochádza tým tiež k zanedbaniu povinnej výživy.

Podľa § 62 ods. 5 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení

niektorých zákonov má výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ustanovenia § 86 odsek 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vykonaného dokazovania bolo dostatočne preukázané, že obvinená sa dopustila skutku, ktorý je trestným činom zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona. V konaní bolo nesporné, že obvinená si viac ako tri mesiace v období dvoch rokov neplnila v určenej výške vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi XXXXX. V období, kedy neplatila výživné neprejavila skutočný záujem zamestnať sa v rámci svojich možností, aby si zabezpečila príjem. Následne si obvinená dodatočne svoju vyživovaciu povinnosť v plnej výške splnila za celé obdobie, t. j. od mája 2017 do dňa vydania tohto rozhodnutia, za ktoré obdobie mala, s výnimkou uhradených splátok v celkovej sume 560,-€, zaplatiť 959,06€, dodatočne uhradila 960,-€. Nebolo zistené, že neplnenie vyživovacej povinnosti obvinenou malo pre maloletého XXXXX trvalo nepriaznivé následky, t. j. také, ktoré nemožno napraviť alebo odstrániť dodatočným splnením vyživovacej povinnosti. Na základe uvedeného možno dospieť k záveru, že došlo k zániku trestnosti prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona v zmysle § 86 písmeno a/ Trestného zákona z dôvodu účinnej ľútosti obvineného.

Podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na vyššie uvedené skutkové zistenia a zákonné ustanovenia som rozhodla tak, že trestné stíhanie vedené proti obvinenej XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona som v zmysle § 215 odsek 1 písmeno h/ Trestného poriadku zastavila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a násl. Trestného poriadku).

Mgr. Daša Hiklová  
prokurátorka