



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 261/20/5505-9
EEČ: 2-39-1036-2020

Liptovský Mikuláš 02.12.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 22.07.2020 približne o 00:45 hod. vstúpil na súvisle oplotený neuzamknutý pozemok rodinného domu na Ul. XXXXX v XXXXX a pri vstupných dverách do rodinného domu poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX jednou rukou chytil zozadu za krk a druhou rukou ho chytil za mikinu v chrbtovej časti a odtiahol ho od vchodových dverí za dom ku garáži, kde ho počas toho ako ho držal za krk udrel päťou druhej ruky do spánkovej časti tváre, pričom ako si začal kryť tvár rukami, tak tohto opakovane asi desať krát udrel do oblasti hlavy, v dôsledku čoho XXXXX spadol na zem, kde ho obvinený ešte asi ďalších desať krát udrel päťou do oblasti hlavy a kopol tri krát do oblasti brucha, jeden krát do hlavy a jeden krát do chrbta, čím spôsobil XXXXX pohmoždenie mäkkých častí pravej strany hlavy a pohmoždenie a povrchové viacpočetné odreniny na chrbte, v dôsledku ktorých bol obmedzený na obvyklom spôsobe života po dobu 5-6 dní

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
24 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Liptovský Mikuláš (ďalej len policajt) viedol v konaní pod číslom vyšetrovacieho spisu: ORP-XXXXX/OO-LM-2020 trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX za prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi predložil policajt spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospel k záveru, že skrátené vyšetrovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, skutok pre ktorý policajt viedol trestné stíhanie je trestným činom, nie sú pochybnosti o tom, že ho spáchal obvinený, pričom v danej trestnej veci sú splnené všetky podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania podľa § 216 Trestného poriadku.

Obvinený v prípravnom konaní vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný a súhlasí s tým, aby trestné stíhanie bolo proti nemu podmiennečne zastavené. Vo svojej výpovedi sa k spáchaniu skutku priznal, oľutoval ho.

Spáchanie skutku obvineným je preukázané jednak výpoveďou svedka - poškodeného, rekogníciou, znaleckým posudkom znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia a obhliadkou miesta činu. Poškodený si v trestnom konaní uplatnil náhradu škody vo výške 985,00 €, ktorú mu obvinený vrámcí mediálneho konania uskutočneného pred probačným a mediálnym úradníkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš uhradil.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, kde horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona ustanovil zákonodarca trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby až na dva roky.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na 1 až 5 rokov.

S prihliadnutím na osobu páchatel'a, ktorý má v odpise registra trestov tri staršie záznamy, bol postihnutý len za menej závažné priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, na povahu spáchaného prečinu ako aj na okolnosti, za ktorých bol trestný čin spáchaný mám za to, že trestné konanie splnilo svoj účel a jeho podmiennečné zastavenie je možné v danej veci považovať za postačujúce.

Obvinenému bola s poukazom na ustanovenie § 216 ods. 2 Trestného poriadku uložená skúšobná doba v trvaní 24 mesiacov, ktorá začne plynúť od právoplatnosti tohto uznesenia. Pri určení dĺžky skúšobnej doby som bral do úvahy tú skutočnosť, že v rokoch 2011 a 2013 prokurátor schválil zmier a zastavil trestné stíhanie proti obvinenému a v roku 2013 bol odsúdený na podmiennečný trest odňatia slobody, v skúšobnej dobe ktorého sa osvedčil a toto odsúdenie mu bolo zahladené. Preto nebolo možné obvinenému uložiť skúšobnú dobu v jej dolnej hranici.

V prípade, že obvinený bude počas skúšobnej doby viesť riadny život rozhodnem, že sa osvedčil, a to s účinkami zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku. V opačnom prípade rozhodnem o pokračovaní v trestnom stíhaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Pavel Sochor
okresný prokurátor