



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 1 Pv 60/16/5505-43  
EEČ: 2-39-950-2020

Liptovský Mikuláš 04.11.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona  
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného  
zákona  
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2  
písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 1884/9, 031 01 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b, odsek 2 písmeno a Trestného  
zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

1.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, Broumov, Česká republika, v presne nezistenom čase v dobe od 09.45 hod. do 15.40 hod. dňa 26. 01. 2016 XXXXX rozbil kameňom sklenú výplň na jednokridlových plastových dverách na chatke č. 334, ktorá sa nachádza v chatovej oblasti Siváková v XXXXX, okres XXXXX, vošiel dnu, následne otvoril zvnútra okno, cez ktoré vošiel dnu aj XXXXX, ktorý z izby nachádzajúcej sa na prízemí chaty odcudzil finančnú hotovosť vo výške 1.000,-€, 50 poľských zlotých a XXXXX odcudzil z chaty presne XXXXX veci z kuchyne a tiež odcudzili tablet zn. XXXXX, nezisteného IMEI a výrobného čísla, bielej farby, v ktorom sa nachádzala SIM karta poľského T-Mobile a 4i krabičky cigariet zn. Malboro, a následne z chaty odišli preč, čím poškodenému XXXXX Zajacovi, nar. XXXXX, trvale bytom Poľská republika, XXXXX XXXXX, XXXXX, prechodne bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, Poľská republika, spôsobili škodu odcudzením vo výške 1.525,-€ a majiteľovi chatky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 48 okres Liptovský Mikuláš, spôsobili škodu poškodením vo výške 400,26-€;

2.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode v čase okolo 23.00 hod. dňa 17. 02. 2016 prišiel obvinený XXXXX s XXXXX do obce XXXXX okres Liptovský Mikuláš, kde na tamojších potravinách s popisným číslom 117 kvadrantou rozbili sklenenú výplň na plastových vchodových dverách potravín, kde cez takto vzniknutý otvor XXXXX vnikol do objektu potravín, XXXXX ho čakal von a z priestoru potravín XXXXX odcudzil doposiaľ XXXXX množstvo tabakových výrobkov a fliaš s obsahom alkoholu nezistených značiek, kde týmto konaním spôsobili majiteľke obchodu XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 146, IČO: 409785541, škodu odcudzením vo výške 563,80- € a škodu poškodením vchodových dverí vo výške 890,16- €;

3.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode, v presne nezistenom čase koncom januára roku 2016 prišiel obvinený XXXXX spoločne s XXXXX k chate č. 32, ktorá sa nachádza v lokalite Jasná v Liptovskom Mikuláši a ktorej majiteľom je XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom Ulica XXXXX 1141/33 Liptovský Mikuláš, následne XXXXX zložil vonkajšiu drevenú okenicu na okne kuchyne, potom kameňom rozbil sklenenú výplň okna, okno otvoril a obidvaja vošli dovnútra chaty, kde zotrvali presne nezistenú dobu, následne z chaty odišli a nič z nej neodcudzili,

lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX (ďalej len vyšetrovateľ) v konaní sp. zn. ORP-40/1-VYS-LM-2016 viedol proti XXXXX trestné stíhanie za skutky, ktoré sú popísané vo výroku tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ predložil na tunajšiu prokuratúru po skončení vyšetrovania spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Po oboznámení sa s predloženým vyšetrovacím spisom som došiel k záveru, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný.

Dôkazy, ktoré zabezpečil vyšetrovateľ, spoľahlivo preukazujú záver, že skutky, tak ako sú popísané vo výroku tohto uznesenia, sa stali, tieto vykazujú všetky

pojmové znaky prečinov, pre ktoré bolo XXXXX vznesené obvinenie a takisto tieto dôkazy spoľahlivo preukazujú záver, že sa týchto skutkov dopustil práve XXXXX spoločne s XXXXX.

Trestná vec XXXXX bola vylúčená na samostatné konanie a vzhľadom k tomu, že XXXXX je občanom Českej republiky, postupom podľa § 529 Trestného poriadku bola táto jeho trestná vec odovzdaná na ďalšie trestné konanie príslušnému justičnému orgánu Českej republiky.

Z odpisu registra trestov zisťujem, že obvinený XXXXX má celkom 19 záznamov z obdobia rokov 1989 až 2019, prevažne za majetkovú trestnú činnosť. XXXXX súdu v Žiline sp. zn. Ntc 35/16 z 24.08.2017 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Urto 8/2017 zo 14.11.2017 bol čiastočne uznaný rozsudok Krajského súdu St.Pölten sp. zn. 13 Hv 35/16h-50 z 31.05.2016, ktorým mu bol za majetkovú trestnú činnosť uložený trest odňatia slobody na 45 mesiacov nepodmienečne.

Ako vyplýva z opisu skutkových okolností v našom prípade, obvinený sa týchto skutkov dopustil skôr, ako bol vyššie citovaným rozsudkom Krajského súdu v Pöltene, Rakúska republika, právoplatne odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody, čo odôvodňuje prípadné uloženie súhrnného trestu odňatia slobody v zmysle ustanovenia 42 Trestného zákona.

XXXXX je trestne stíhaný za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, za ktorý je možné uložiť trest odňatia slobody na 6 mesiacov až 36 mesiacov. Za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody na 1 až 5 rokov a za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona . Vzhľadom na dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/ a písm. n/ Trestného zákona - obvinený sa priznal a čin úprimne oľutoval a obvinený napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, a dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h/ a m/ Trestného zákona - obvinený spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený, je jeho trestná sadzba v zmysle ustanovenia § 38 ods. 2 Trestného zákona určená vo výmere 1 rok až 5 rokov. Ako vyplýva z vyššie citovaného rozsudku Krajského súdu v Pöltene, obvinenému bol za inú trestnú činnosť uložený trest vo výmere 45 mesiacov.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

S poukazom na trest, ktorý bol XXXXX Krajským súdom v Pöltene uložený a trestom, ktorý by mu inak hrozil, je možné dôvodne predpokladať, že by súd upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest 45 mesiacov sa javí ako trest dostatočný vzhľadom na povahu spáchaných trestných činov v našom prípade a osobu páchatela. Vzhľadom k uvedenému preto nie je účelné a ani hospodárne ďalej pokračovať v trestnom stíhaní XXXXX pri predpokladanom očakávaní upustenia od uloženia súhrnného trestu súdom.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom k tomu, že už uložený trest odňatia slobody vo výmere 45 mesiacov (3 roky a 9 mesiacov), t.j. v hornej polovici trestnej sadzby za najprísnejší

trestný čin, za ktorý je XXXXX trestne stíhaný (§ 194 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona), dostatočne vystihuje závažnosť konania obvineného a takýto trest považujem z pohľadu ako generálnej tak aj individuálnej prevencie, ako aj skutočnosti, že od spáchania jednotlivých skutkov už uplynula dlhšia doba (viac ako 4 roky) za primeraný, čo odôvodňuje záver o neúčelnosti trestného stíhania XXXXX.

Na základe vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodol tak, ako je to vo výrokovej časti uznesenia.

Nároky poškodených týmto rozhodnutím nie sú dotknuté.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu **je prípustná sťažnosť**, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Pavel Sochor  
okresný prokurátor