



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 4 Pv 178/19/5511-47
EEČ: 2-43-1180-2020

Žilina 02.10.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: útok na orgán verejnej moci podľa § 322 odsek 1 písmeno b
Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: útok na orgán verejnej moci podľa § 322 odsek 1 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v priestoroch Mestského úradu v XXXXX v období od mesiaca august 2018 do
mesiaca marec 2019 počas rôznych dní a v rôznych časoch, kde chodieval za
účelom vybavenia svojich finančných náležitostí, sa slovne jednotlivo vyhrážal:

- XXXXX, primátorovi mesta XXXXX, vulgárne mu nadával a vyhrážal sa mu,
že ho zabije, že pôjde na políciu, kde ho udá, že si už niečo vymyslí, že vie, kde býva
a podpáli mu autá, že celý úrad sú debili a postihnúť, že vyzabíja a vypáli celý úrad v
XXXXX, čím tieto vyhrážky vzbudili u XXXXX dôvodnú obavu o život, zdravie a
majetok,

- XXXXX, prednostovi Mestského úradu v XXXXX, vulgárne mu nadával a
vyhrážal sa mu, že vie, kde býva a podpáli mu autá, že celý úrad sú debili a
postihnúť, že vyzabíja a vypáli celý úrad v XXXXX, čím tieto vyhrážky vzbudili u
XXXXX dôvodnú obavu o život, zdravie a majetok,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX pod sp. zn. ORP-597/1-XXXXX vykonával vyšetrovanie v trestnej veci obv. XXXXX, trestne stíhaného pre prečin útoku na orgán verejnej moci podľa § 322 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ po skončení vyšetrovania predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom výsledky vyšetrovania v predmetnej trestnej veci odôvodňujú návrh vyšetrovateľa na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku, pretože obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V priebehu vyšetrovania zamestnanci Mestského úradu v XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, prednosta Mestského úradu v XXXXX XXXXX a primátor mesta XXXXX XXXXX zhodne potvrdili, že obv. XXXXX, ktorému je mesto XXXXX ustanovené za opatrovníka z dôvodu obmedzenia spôsobilosti na právne úkony v rozsahu spravovania jeho finančných záležitostí, pri vybavovaní svojich záležitostí na mestskom úrade vulgárne nadával a vyhrážal sa zamestnancom mestského úradu, že celý úrad vypáli a vyzabíja. Taktiež zhodne uviedli, že majú z vyhrážok obv. XXXXX obavu, že tieto vyhrážky uskutoční. Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi priznal, že XXXXX vulgárne nadával, a to preto, lebo bol voči nemu zaujatý, ale nevyhrážal sa mu. Ostatní sa k nemu správali priateľsky a dobre, nemal s nimi žiadne konflikty. Zároveň uviedol, že by sa chcel ospravedlniť XXXXX za problémy, ktoré jej spôsobil, že ju psychicky ničil, kvôli čomu chcela odísť z práce. S týmito ľuďmi sa stretával, len keď si chodil pre svoje peniaze. Nevie, kde kto z nich býva, nikdy sa o to nezaujímal.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu ďalej vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 16.07.2018 bola obv. XXXXX obmedzená spôsobilosť na právne úkony tak, že nie je spôsobilý disponovať s finančnými prostriedkami (presahujúcimi výšku 50,-- € mesačne), nakladať s hnutelným a nehnuteľným majetkom, uzatvárať zmluvy majetkovo-právnej povahy, najmä uzatvárať kúpne zmluvy, zmluvy o pôžičke, resp. úvere, darovacie zmluvy, zaväzovať sa k ručeniu. Súd ustanovil XXXXX za opatrovníka Mesto XXXXX, ktoré je oprávnené a povinné za XXXXX robiť právne úkony a vybavovať jeho záležitosti v rozsahu, v ktorom je XXXXX obmedzený spôsobilosti na právne úkony.

Za účelom vyšetrovania duševného stavu obvineného bol do konania pribraný znalec XXXXX. Z podaného znaleckého posudku vyplýva, že obv. XXXXX trpí duševnou poruchou s kvalitatívnymi zmenami základných psychických funkcií a to bipolárnou afektívnou poruchou s prevahou manických fáz. Touto duševnou poruchou obvinený trpel aj v čase spáchania skutku. U obvineného sa jedná o osobnosť nestabilnú nezdržanlivú, impulzívny typ s niektorými črtami osobnosti hraničnej. Táto porucha osobnosti nemala vplyv na rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť v čase spáchania skutku. Znalec v znaleckom posudku ďalej konštatoval, že obv. XXXXX v čase spáchania skutku nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nemohol svoje konanie ovládať. Jeho rozpoznávaciu schopnosť boli v kritickom čase vymiznuté. Obv. XXXXX chápe význam a zmysel trestného konania. Z hľadiska aktuálneho duševného stavu je pobyt obv. XXXXX na

slobode relatívne nebezpečný pre riziko recidívy duševnej poruchy. Má nariadenú ochrannú ambulantnú psychiatrickú liečbu, ktorá naďalej trvá, preto znalec odporúča pokračovať v uvedenej liečbe.

Obv. XXXXX má štyri záznamy v registri priestupkov a to pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, priestupok proti verejnému poriadku a dvakrát pre priestupok proti majetku. Obv. XXXXX má jedenásť záznamov v registri trestov pre trestné činy, ktorých sa dopustil od roku 2013 a to na území Slovenskej republiky a Českej republiky. Ide predovšetkým o trestné činy majetkového charakteru.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak zákon neustanovuje inak.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení som toho názoru, že obv. XXXXX svojím konaním naplnil skutkovú podstatu prečinu útoku na orgán verejnej moci podľa § 322 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, avšak vzhľadom na závery znaleckého psychiatrického posudku z vyšetrenia duševného stavu obv. XXXXX je preukázané, že trpí duševnou poruchou s kvalitatívnymi zmenami základných psychických funkcií a to bipolárnou afektívnou poruchou s prevahou manických fáz, v dôsledku čoho v čase spáchania skutku nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nevedel, ani nemohol svoje konanie ovládať. Je nutné konštatovať, že nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti obv. XXXXX som zastavila z dôvodu, že obvinený XXXXX nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mária Liptáková
prokurátorka