



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 383/20/5511-6
EEČ: 2-43-1462-2020

Žilina 13.11.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.09.2019 a 12.05.2020 bez uvedenia dôvodu opakovane nenastúpil na nariadené ochranné ambulantné protialkoholické liečenie aj napriek tomu, že mu to bolo uložené uznesením Okresného súdu v Martine pod sp. zn. 13Nt/I 12/2018 zo dňa 28.11.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť 28.11.2018 a ktoré mu bolo dňa 08.01.2019 nariadené vykonávať v psychiatrickej ambulancii MUDr. Eriky Fedákovej, ul. P. Mudroňa 16, Martin,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Žilina – východ uznesením sp. zn. ČVS:ORP-701/ZV-ZA-2020 zo dňa 19.07.2020 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal

trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi bol policajným orgánom predložený vyšetrovací spis ČVS:ORP-701/ZV-ZA-2020 spolu s návrhom na podanie obžaloby, s ktorým som sa s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu nestotožnila. Preskúmaním spisového materiálu a jeho dôsledným vyhodnotením v zmysle ust. § 2 ods. 12 Tr. por. som totiž zistila nasledovné:

Trestné stíhanie bolo začaté na podklade trestného oznámenia sudkyne Okresného súdu Žilina XXXXX adresovaného tunajšej prokuratúre. Podstatou trestného oznámenia bolo, že odsúdený XXXXX nenastúpil na ambulantné ochranné protialkoholické liečenie v psychiatrickej ambulancii XXXXX v Martine, a to napriek tomu, že výkon tohto liečenia mu bol dňa 08.01.2019 nariadený súdom pod sp. zn. 3T/131/2017. Zároveň bol dňa 04.01.2019 vyzvaný na jeho nástup, pričom vo výzve bol poučený, že ak nariadenú liečbu nenastúpi, môže byť trestne stíhaný pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 Tr. zákona. Zo správy XXXXX však vyplýva, že XXXXX si ochranné liečenie nevykonáva. Túto skutočnosť lekárika oznámila súdu podaniami zo dňa 20.09.2019 a 18.05.2020.

Na základe skutočností uvedených v trestnom oznámení a jeho prílohách bolo povereným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Žilina – východ pod sp. zn. ORP-701ZV-ZA-2020 zo dňa 19.07.2020 začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Tr. zákona. V predmetnom uznesení je zároveň čas spáchania skutku vymedzený ako „dňa 17.09.2019 a 12.05.2020 opakovane nenastúpil...“. K predmetnému poznamenávam, že takéto časové vymedzenie dátumu spáchania skutku je nesprávne a zmätočné, nakoľko po preskúmaní obsahu vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že ide evidentne len o dátumy podaní XXXXX adresovaných Okresnému súdu Žilina. Zároveň je však potrebné dodať, že obsah spisového materiálu ani neposkytuje jednoznačnú odpoveď, kedy reálne malo dôjsť zo strany obv. XXXXX k mareniu uloženého ochranného liečenia.

Ako totiž vyplýva z obsahu vyšetrovacieho spisu, ochranné liečenie ambulantnou formou bolo obvinenému XXXXX nariadené dňa 08.01.2019 pod sp. zn. 3T/131/2017. Predmetné nariadenie sa však doručuje len zdravotnému zariadeniu, kde sa má ochranné liečenie vykonávať, teda v tomto prípade Psychiatrickej ambulancii XXXXX na adrese P. Mudroňa 16, XXXXX. V nariadení je zároveň uvedené, že **deň prvého liečebného úkonu určí ambulancia a oznámi podpísanému súdu, kedy sa liečená osoba tomuto úkonu podrobila.**

Výzva na nastúpenie ambulantného ochranného liečenia zo dňa 04.01.2019 bola obvinenému doručená až 14.03.2019 do ÚVTOS v Ružomberku, kde si v tom čase vykonával nepodmienečný trest odňatia slobody. Výzva obsahovala označenie zariadenia, v ktorom sa má ambulantné liečenie vykonať so zdôraznením, že **deň prvého liečebného úkonu obvinenému určí zdravotnícke zariadenie.** Vo výzve sa ďalej nachádzalo upozornenie obvineného, že ak bez oznámenia relevantných dôvodov nenastúpi ochrannú liečbu v určenom termíne, môže byť do liečebného

ústavu dodaný a súčasne môže byť stíhaný pre prečin pohrdania súdom podľa § 343 písm. c) Tr. zák. a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e) Tr. zákona (k predmetnému len pre úplnosť poznamenávam, že v prípade závažného konania, ktorým obvinený marí účel súdom uloženého ochranného liečenia alebo výkon takéhoto rozhodnutia podstatne sťažuje, sa tento dopúšťa prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Tr. zákona).

Dňa 15.04.2019 bolo obvinenému do ÚVTOS v Ružomberku doručené aj upozornenie Okresného súdu Žilina, že mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou, a preto je potrebné, aby sa ihneď po prepustení z ÚVTOS hlásil u XXXXX v psychiatrickej ambulancii na ul. P. Mudroňa 16 v Martine.

Obvinený bol z výkonu trestu odňatia slobody prepustený dňa 18.04.2019. Pri prepustení zároveň uviedol doručovaciu adresu P.O. BOX č. 149, XXXXX. Zo spisového materiálu je ďalej zrejmé, že obvinený je k trvalému pobytu v meste XXXXX prihlásený už od 05.12.2018. Napriek tomu bola v nariadení ochranného liečenia adresovaného XXXXX uvedená adresa jeho pobytu „Obec Kláštor pod Znievom“ a ambulantná liečba mu bola nariadená v Martine, kde sa mal dostaviť po jeho prepustení z ÚVTOS v Ružomberku. Tu si treba uvedomiť, že ide o osobu bez domova a príjmu, pre ktorú nie je jednoduché presúvať sa dopravnými prostriedkami medzi rôznymi okresmi. Ak má súdom nariadená ambulantná liečba plniť svoj účel, je potrebné ju nariadiť čo najbližšie k miestu trvalého pobytu obvineného.

Zo správy Mestského úradu XXXXX zo dňa 03.08.2020 vyplýva, že obvinený XXXXX je prihlásený k trvalému pobytu v ich meste od 05.12.2018, pričom Mesto voči nemu neeviduje žiadne neuhradené pohľadávky. V evidencii priestupkov, ktoré spadajú do kompetencie Mestskej polície v Dolnom Kubíne nemá žiaden záznam. Menovaný býva v mestskom sociálnom zariadení XXXXX XXXXX. Do konca augusta 2020 vykonáva dobrovoľnú činnosť na športoviskách pre Mesto.

Na základe uvedeného bol predvolaný a vypočutý obvinený XXXXX, ktorý k veci uviedol, že po tom, ako sa rozviedol vystriedal rôzne zamestnania a žil na ubytovniach, nakoľko sa dostal do situácie, že nemal kde bývať. Momentálne žije v nocľahárni v Dolnom Kubíne a pracuje zadarmo ako dobrovoľník pre Mesto XXXXX. Jeho čistý mesačný príjem predstavuje dávka v hmotnej núdzi vo výške 63,- €, z čoho 30 € platí za ubytovanie v nocľahárni. Skutočnosti uvedené v uznesení o vznesení obvinenia sa podľa jeho názoru nezakladajú celkom na pravde. Ambulantná liečba mu totiž bola nariadená u MUDr. Fedákovej v Martine, avšak on po ukončení ústavného liečenia a tiež výkonu trestu odňatia slobody išiel do Dolného Kubína, nakoľko bol nezamestnaný, bez finančných prostriedkov a bez bývania. Tam brigádoval na salaši v Osádke, avšak len za ubytovanie a stravu. Rovnako pracoval aj neskôr na salaši v Bielom Potoku, taktiež len za ubytovanie a stravu. V súčasnosti má už 4 mesiace prechodné bydlisko v zariadení Nocľaháreň STOP Šanca, ktoré spravuje Mesto XXXXX. Keďže však pre Mesto pracuje ako dobrovoľník, nemá sa ako dostaviť na ambulantnú liečbu k MUDr. Fedákovej, pretože z dávky v hmotnej núdzi mu mesačne zostane 33 € a nemôže si tak dovoliť cestovať z Dolného Kubína do Martina. K tomu, že doposiaľ ambulantné liečenie neabsolvoval, ho teda donútila jeho finančná situácia a nie jeho ľahostajnosť. Bol by rád, keby mohol ambulantnú liečbu absolvovať v Dolnom Kubíne, kedy by nemusel vynakladať finančné

prostriedky na cestovné.

Potvrdenie zo Sociálnej poisťovne korešponduje s výpoveďou obvineného, že po prepustení z výkonu trestu bol riadne zamestnaný len 2 mesiace, a to v období 18.12.2019 až 14.02.2020 na dohodu o pracovnej činnosti s podnikateľským subjektom XXXXX Poľnohospodárske služby Ružomberok.

Z podaní XXXXX zo dňa 17.09.2019 a 12.05.2020 adresovaných Okresnému súdu v Žiline vyplýva, že obv. XXXXX zatiaľ na súdom nariadenú ambulantnú liečbu nenastúpil. Z predmetných podaní ako ani zo žiadneho ďalšieho dôkazu zabezpečeného do vyšetrovacieho spisu však nevyplýva, že by XXXXX akýmkoľvek spôsobom obvineného kontaktovala a určila termín prvého liečebného úkonu, na ktorý by sa obvinený napriek tomu, že mal o ňom vedomosť, nedostavil.

Podstata prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Tr. zákona spočíva v tom, že páchatel sa dopustí **závažného konania**, aby zmaril účel ochranného liečenia, ktoré mu uložil súd alebo inak, najmä útekom z ústavu, výkon takéhoto rozhodnutia podstatne sťažuje.

Pod pojmom závažné konanie v zmysle tohto ustanovenia treba pritom rozumieť také konanie, ktoré smeruje k tomu, aby bol zmarený účel uvedeného ochranného opatrenia, pričom toto konanie je porovnateľné s útekom z ústavu, ktorý zákon uvádza ako jednu z foriem takéhoto závažného konania. Z hľadiska zavinenia sa vyžaduje **úmysel**.

V zmysle ust. § 15 písm. a), b) Tr. zák. je trestný čin spáchaný úmyselne, ak páchatel chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom (priamy úmysel), príp. keď páchatel vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený (nepriamy úmysel).

Po dôslednom vyhodnotení výsledkov skráteného vyšetrovania a všetkých okolností prípadu som dospela k presvedčeniu, že dôkazy zabezpečené v priebehu prípravného konania nie sú spoľahlivým podkladom pre prijatie záveru, že odsúdený XXXXX úmyselne maril výkon uloženého ochranného liečenia. Zároveň zastávam názor, že v prípade obv. XXXXX nejde ani o takú formu závažného konania, ktorým by maril účel uloženého liečenia, ako to má namysli zákonné znenie vyššie uvedenej skutkovej podstaty prečinu podľa § 348 ods. 1 písm. f) Tr. zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Alexandra Mesiarkinová
prokurátorka