



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 2 Pv 613/18/5511-1024  
EEČ: 2-43-1508-2020

Žilina 19.11.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 7.9.2018 v čase asi od 17.00 hod. do 22.00 hod. v obci Svederník v časti zv. „Lipová alej“ presne nezisteným spôsobom vypáčil plechové dvojkridlové dvere na plechovej búde o rozmeroch 2x3 metre nachádzajúcej sa na voľnom priestranstve pod hlavnou cestou v smere na Kotešovú, ktorej vlastníkom je XXXXX a následne z tejto odcudzil vibračný pech zn. Bomag typ BT 65/4, výr. číslo 101540491408, čím spôsobil spol. **Fachman centrum s.r.o.**, ul. Kamenná č. 11, Žilina, škodu vo výške **618,50 Eur**, ďalej 10ks tuby s PUR penou zn. Ceresit Whiteteq, 1 vibračnú dosku zelenej farby zn. Zipper, typ ZI-RPE90, výrobné číslo 167205417, 1 pištoľ na Pur penu čiernej farby, čím spôsobil **XXXXX**, narXXXXX krádežou uvedených vecí škodu vo výške **431,- Eur** a poškodením plechových dverí škodu vo výške **85,-Eur**, ďalej odcudzil 1 motorovú pílu zn. Garden Field, typ GACHS1800G-007, výr. č. 1728180700855, 1 kotúčovú pílu zn. Black and Decker, typ CD601, bez výrobn. čísla, 1 elektrickú vŕtačku zn. Einhell TC-ID 1000E, výr. číslo 2018/04/CORE-18-2015, plastový kufřík čiernej farby obsahujúci akumuláciu vŕtačku zn. Einhel s 3ks vrtákov,

3 ks nástavcov a kľúč na flexuô 1 zameriavací laser zn. Einhel, 1 krížový laser zn. Einhel, 1 tlakovú pištoľ zn. Rest, 2 tuby zn. Ceresit Whiteteq-izolácia, čím spôsobil podnikateľskému subjektu **XXXXX - Do-Da-Li-STAV**, s miestom podnikania Rozkvet 2083/176-25, Považská Bystrica škodu vo výške **376,- Eur**,

**lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.**

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Žiline uznesením ČVS:ORP-1078/2-VYS-ZA-2018 zo dňa 08.09.2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 30.11.2018 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v čase asi od 17.00 hod. dňa 7.9.2018 do 22.00 hod. dňa 7.9.2018 v obci Svederník v časti zv. „Lipová alej“ presne nezisteným spôsobom vypáčil plechové dvojkřídlivé dvere na plechovej búde o rozmeroch 2x3 metre nachádzajúcej sa na voľnom priestranstve pod hlavnou cestou v smere na Kotešovú, ktorej vlastníkom je XXXXX a následne z tejto odcudzil vibračný pech zn. Bomag typ BT 65/4, výr. číslo 101540491408, čím spôsobil spol. **Fachman centrum s.r.o.** so sídlo ul. Kamenná č. 11 Žilina škodu vo výške cca **800,- Eur**, ďalej 10ks tuby s PUR penou zn. Ceresit Whiteteq, 1ks vibračnú dosku zelenej farby zn. Zipper, typ ZI-RPE90, výrob. číslo 167205417, 1ks pištoľ na Pur penu čiernej farby, čím spôsobil **XXXXX, XXXXX**, bytom XXXXX, okr. Žilina škodu vo výške cca **700,- Eur**, ďalej odcudzil 1ks motorová píla zn. Garden Field, typ GACHS1800G-007, výr. č. 1728180700855, 1ks kotúčová píla zn. Black and Decker, typ CD601, bez výrob. Číslo, 1ks el. vrtačka zn. Einhell TC-ID 1000E, výr. čísla 2018/04/CORE- 18-2015, 1ks plastový kufrík čiernej farby s obsahom akumulácia vrtačka zn. Einhel s 3ks vrtáky, 3 ks nástavce -bity, lks kľúč na flexu, 1ks zameriavací laser zn. Einhel, 1ks krížový laser zn. Einhel, 1ks tlaková pištoľ zn. Rest, 2ks tuby zn. Ceresit Whiteteq-izolácia, čím spôsobil podnikateľskému subjektu **XXXXX - Do-Da-Li-STAV**, s miestom podnikania Rozkvet 2083/176-25, Považská Bystrica škodu vo výške cca **2000,- Eur**.

Po skončení vyšetrovania mi bol vyšetrovateľkou PZ predložený spisový materiál ČVS:ORP-1078/2-VYS-ZA-2018 spolu s návrhom podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. na zastavenie trestného stíhania vedeného voči XXXXX, s ktorým som sa s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu stotožnila, nakoľko jeho dôsledným preskúmaním som zistila nasledovné:

Z úradného záznamu hliadky Obvodného oddelenia PZ Žilina – okolie vyplýva, že táto bola dňa 07.09.2018 v čase o 22:49 hod. vyslaná operačným dôstojníkom do časti zvanej Lipová alej v obci Svederník za účelom preverenia oznámenia o vlámaní do plechového skladu. Po príchode na miesto sa skontaktovali s oznamovateľom XXXXX, ktorý uviedol, že toho dňa v čase asi o 22:30 hod. zistil krádež vlámaním do riadne uzamknutého plechového skladu, v ktorom bolo uskladnené rôzne stavebné náradie a stavebný materiál, pričom presný zoznam vecí sa nachádza v jeho kancelárii v Považskej Bystrici. Má podozrenie, že krádeže sa dopustili 5 Rómovia, s ktorými komunikoval v blízkosti skladu okolo 17:00 hod. Títo ho požiadali, aby im požičal na benzín do ich OMV zn. Škoda Felícia, ev. č. okres Levoča, keďže mali v pláne odcestovať domov a nemali peniaze na benzín. On súhlasil a preto mu jeden

z Rómov dal svoje telefónne číslo a dohodli sa, že ho budú čakať pri tom plechovom sklade. Keď ich však kontaktoval okolo 22:00 hod., povedali mu, že tam už nie sú a sú v Žiline, kde si chcú požičať od známych tie peniaze na benzín. Ďalej uviedol, že jeho kolega XXXXX po zistení krádeže kontaktoval týchto Rómov na poskytnutom telefónnom čísle, pričom tí sa mu mali priznať, že oni zobrali veci z plechového skladu, nakoľko nedostali zálohu za prácu a nutne potrebovali peniaze.

Neskôr pri svojom výsluchu v procesnom postavení svedka poškodeného XXXXX uviedol, že jeho firma sa zaoberá stavebnými prácami, na základe čoho v obci Svederník v časti zvanej Lipová alej vykonávali výstavbu rodinných domov. On mal spoločníka XXXXX z Liptovského Mikuláša, ktorý mal vlastnú firmu a na túto stavbu mu zabezpečil 5 Rómov. Títo mali spraviť 3 deky, pričom za každú mali dostať 750 €. Ubytovanie ako aj stravu im zabezpečili oni. V piatok poobede dňa 07.09.2018 mu zavolať XXXXX, že pôjdu na víkend domov, s čím on súhlasil. Povedal však, že potrebujú nejakú zálohu, preto prišiel okolo 16:00 hod. na stavbu a dal tomuto Matúšovi 50 € na benzín domov. Asi o 2 hodiny mu volali, že sú v krčme, peniaze minuli a chcú ďalšie peniaze. On im peniaze nedal a povedal im nech idú domov a prídu v pondelok a budú pokračovať. Zrejme však neodišli a rozhodli sa zobrať si náradie, ktoré bolo uskladnené v plechovej búde vo Svederníku. Keďže mal zlú predtuchu, išiel sa tam vo večerných hodinách pozrieť a zistil, že dvere na búde boli vypáčené a vnútri chýbalo nejaké pracovné náradie. Krádežou mu vznikla škoda minimálne vo výške 2.000,- €.

Poškodený XXXXX k veci uviedol, že je majiteľom jedného z pozemkov v lokalite zvanej Lipová alej v obci Svederník, pričom na týchto pozemkoch vykonávala zemné práce firma XXXXX - Do-Da-Li-STAV Považská Bystrica. Pri začatí prác on osobne zabezpečil XXXXX časť stavebného materiálu ako sieťoviny, štrky, rúry, pur penu atď. Zároveň zapožičal v spoločnosti Fachman centrum, s.r.o. Žilina jedno motorové dusadlo zn. Bomag. Zvyšné pracovné náradie si pán XXXXX zabezpečil sám, pričom na úschovu všetkého náradia mu on poskytol plechovú búdu, ktorá bola umiestnená mimo jeho pozemku. Do tejto sa po vykonaní prác všetko náradie uschovávalo. Kľúče od budy dal p. XXXXX, ale keďže zámok sa zle zamykal, p. XXXXX ho vymenil, dal tam visiaci zámok a od toho mal kľúče len on. Dňa 08.09.2018 mu volal kamarát, že mu tú plechovú búdu vykradli. Po tom, čo došlo ku krádeži, na mieste už nepracovali zamestnanci p. XXXXX a on s ním už taktiež nespolupracuje, nakoľko mu vypovedal zmluvu. Vo svojom neskoršom výsluchu k veci doplnil už len to, že žiadnu náhradu spôsobenej škody si v trestnom konaní neuplatňuje, nakoľko všetky odcudzené veci mu boli krátko po odcudzení políciou vrátené.

Poškodený XXXXX – konateľ spoločnosti Fachman centrum, s.r.o. Žilina potvrdil, že dňa 03.09.2018 bol XXXXX ich spoločnosťou zapožičaný vibračný pech zn. Bomag na dobu neurčitú, pričom asi po týždni p. Mravec nahlásil odcudzenie tohto prístroja a zároveň aj to, že tento sa nakoniec našiel a je uskladnený na polícii. Preto si od páchatela ani žiadnu škodu nenárokujú.

Na základe oznámenia XXXXX zo dňa 07.09.2018 vyšetrovatelka OR PZ, OKP Žilina nasledujúci deň kontaktovala OR PZ, OKP Poprad, kde tamojší vyšetrovateľ prostredníctvom hliadky Obvodného oddelenia PZ v Levoči zistil, že s odcudzenými vecami disponuje XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, pričom veci

sa majú nachádzať v plechovej búde pri dome, kde má menovaný trvalý pobyt. Následne vyšetrovateľ PZ XXXXX vypočul, pričom tento sa okrem iného vyjadril, že veci patriace p. Mihálikovi je ochotný dobrovoľne vydať pre účely trestného konania, čo aj urobil.

Do zápisnice o svojom výsluchu podozr. XXXXX uviedol, že robotu u XXXXX mu vybavil jeden kamarát, s ktorým robil stavebné práce v Kysuckom Novom Meste. S p. XXXXX sa stretli v pondelok dňa 27.08.2018 v obci Svederník, kde aj toho istého dňa začali pracovať – on, jeho brat, bratov syn a ešte dvaja kamaráti. Dohoda bola taká, že urobia 3 deky, pričom za každú dostanú 800 €. Robili tam 2 týždne a v piatok 07.09.2018 mali dostať zálohu za prácu. V piatok mu však Mihálik volal, že peniaze nemá. Prišiel ale za nimi na stavbu a povedal, že si so sebou môžu zobrať stavebné stroje s tým, že v pondelok ich vyplatí a oni mu stroje vrátia. Stroje sa nachádzali v takej plechovej búde na náradie. Samozrejme, že z budy si so sebou zobrali tie najlepšie veci, teda žehličku, žabu a motorovú pílu. Okrem toho mal XXXXX vo svojom aute Škoda Felícia aj ďalšie veci, ktoré patrili p. Mihálikovi. Tie tam však mal už predtým, lebo ich so sebou stále prevážali. Išlo o vrtačku, flexku, kladivá, kelne a pod. Tieto veci teda zobrali do Roškoviec, kde ich vyložil vo svojej búde, ktorú má pri dome. Veci je ochotný dobrovoľne vydať, avšak chce o tom potvrdenie a zdôrazňuje, že ich zobral s vedomím pána XXXXX. Ešte v ten istý piatok večer mu volal aj spoločník XXXXX pán XXXXX, avšak nevie ako sa volá priezviskom (pozn. XXXXX) a pýtal sa ho, čo sa stalo. Na to mu on povedal, že Dominik im sľúbil zálohu, ale žiadne peniaze im nedal, tak si s jeho súhlasom vzali do zálohu stroje a náradie. Tiež sa s ním bavil o tom, že v pondelok prídu naspäť na stavbu. Nechápe preto, prečo na nich podali oznámenie, keď nič neukradli.

K predmetnému poznamenávam, že stavebné náradie, ktoré mal podozrivý XXXXX odviezť vo svojom motorovom vozidle zo Svederníka na adresu trvalého pobytu v okr. Levoča, bolo bezprostredne po spáchaní skutku hliadkou OO PZ Levoča vypátrané a podozrivým dobrovoľne vydané. Následne bolo vypracované odborné vyjadrenie č. 753/2019 znaleckou organizáciou JHS, s.r.o., na základe ktorého bola hodnota vibračného pechu zn. Bomag patriaceho spoločnosti Fachman centrum, s.r.o. Žilina stanovená na sumu 618,50 €; hodnota vibračnej dosky, pištole na pur penu a 10 túb s pur penou patriacich pošk. XXXXX stanovená na sumu 431,- € a hodnota všetkých ostatných odcudzených vecí patriacich XXXXX stanovená na sumu 376,- €. Pre úplnosť dodávam, že napriek tomu, že podozr. bol hliadkou PZ vypátraný prakticky hneď po svojom návrate domov, nenašiel sa u neho zameriavací laser zn. Einhell, krížový laser zn. Einhell, tlaková pištoľ zn. Rest a dve tuby s pur penou, ktoré taktiež poškodený XXXXX uviedol vo svojom zozname odcudzených vecí.

Na podklade trestného oznámenia a vyššie uvedených svedeckých výpovedí bolo dňa 30.11.2018 vznesené obvinenie XXXXX pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zákona.

Po vznesení obvinenia bolo potrebné obvineného opätovne vypočuť, avšak vyšetrovateľka PZ sa s ním nevedela skontaktovať za účelom jeho predvolania k výsluchu. Starosta obce Roškovce, kde má obvinený trvalý pobyt, k veci uviedol, že na adrese trvalého pobytu sa XXXXX nezdržiava už asi tri roky, pričom rodinný dom, kde žil spolu s rodinou predali, z obce úplne odišli a nemá na nich žiaden

kontakt. Taktiež boli preverované všetky telefónne čísla vedené na menovaného a jeho príbuzných, avšak s negatívnym výsledkom.

Na základe uvedeného bolo po obvinenom dňa 11.07.2019 vyhlásené pátranie a trestné stíhanie bolo dňa 15.07.2019 pre neprítomnosť obvineného prerušené.

K predmetnej informácii poskytnutej starostom obce poznamenávam, že obv. XXXXX má v obci naďalej vedený trvalý pobyt, na ktorom sa podľa neskorších zistení evidentne aj zdržiava, jeho manželka XXXXX je poberateľkou dávok v hmotnej núdzi, ktoré si pravidelne osobne preberá priamo na tamomšom Obecnom úrade a napokon aj hliadka OO PZ Levoča ho bezprostredne po nahlásenej krádeži bez problémov vypátrala v mieste trvalého bydliska.

Na základe vyhláseného pátrania bol obvinený v krátkom čase zadržaný, predvedený a vypočutý na Odbore kriminálnej polície v Liptovskom Mikuláši, kde mu bolo aj doručené uznesenie o vznesení obvinenia. V rámci tohto výsluchu síce obvinený odmietol k veci vypovedať, avšak poukázal na to, že predovšetkým vôbec netušil, že je z niečoho obvinený, nakoľko ho nikto nekontaktoval, ani mu doposiaľ nebolo doručené žiadne uznesenie. Keby vedel, že ho hľadá polícia, sám sa prihlási a príde vec vysvetliť. Aktuálne sa stále zdržiava na adrese trvalého pobytu a má pri sebe aj telefón, na ktorom ho je možné zastihnúť.

O týždeň neskôr, t.j. dňa 14.08.2019 sa obvinený dostavil na výsluch k vyšetrovateľke OR PZ, OKP Žilina, pred ktorou v podstatných častiach vypovedal zhodne ako pri svojom prvotnom výsluchu v procesnom postavení svedka dňa 09.09.2018, t.j. bezprostredne po spáchaní skutku. Nad rámec pôvodného výsluchu k veci dodal, že dohoda o vykonaní stavebných prác s XXXXX bola len ústna, nespisovali sa žiadne dokumenty, pričom podľa tejto dohody mali byť vyplatení za každú deku osobitne. Keď dorobili prvú, pýtal peniaze, avšak XXXXX povedal, aby najskôr dokončili všetky, až vtedy ich vyplatí. Po trinástich dňoch už dokončili skoro všetky tri a vyplatenie peňazí bolo stále v nedohľadne. Keď ich od p. XXXXX znova pýtal, povedal, aby počkali, on ide do nejakej reštaurácie a potom príde za nimi a peniaze im dá. Tak si sadli do jednej krčmy a čakali na neho, ale potom poslal správu, že peniaze nemá, nech idú na víkend domov, pretože bol piatok a v pondelok nech sa zase vrátia a peniaze im dá. Keďže náradie, s ktorým pracovali, nosili stále v kufri auta, nevyberali ho už a v kufri ostalo aj keď išli na víkend domov. Spočiatku, keď začali pracovať pre p. XXXXX, náradie sa vždy odkladalo do plechovej budy. Potom však p. XXXXX stratil kľúč od budy a keďže oni potrebovali pracovať a on náhradný kľúč nemal, vytlačili dvere smerom von, išlo to ľahko, vzali odtiaľ náradie a normálne pokračovali. Pán Mihálik o tomto vedel a nakoľko sa vyjadril, že za náradie zodpovedajú oni, náradie odvtedy vozili v kufri auta. Hrozilo totiž, že keby ho v tej neuzamknutej búde nechávali, niekto by ho ukradol a oni by museli škodu nahradiť alebo si to odpracovať. Pán Mihálik im doposiaľ za odrobenú prácu nezaplatil nič. Platil im len ubytovanie a dával peniaze na jedlo. Keď vtedy sedeli všetci v krčme a čakali na neho, aby im dal peniaze, p. XXXXX neprišiel a oni si nakoniec museli vyprosiť peniaze od ľudí, lebo nemali ani na cestu domov.

Na základe zmeny, ku ktorej došlo novelou Trestného zákona účinnou od 01.08.2019, bolo konanie obvineného vyšetrovatelkou PZ prekvalifikované na prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Tr. zákona. S prihliadnutím na výsledky odborného vyjadrenia k výške spôsobenej škody však mal byť skutok správne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. zákona.

V rámci ďalšieho priebehu prípravného konania boli k veci vypočutí aj svedkovia XXXXX a XXXXX, ktorí v podstate zhodne uviedli, že spolu s XXXXX pracovali na jednej stavbe v obci Svederník pri Žiline, pričom túto prácu im dal jeden pán s tým, že každé dva týždne im bude vyplácať peniaze a spolu majú spraviť 3 deky. Žiadnu zmluvu nepodpisovali, mali len ústnu dohodu. Každý deň im dával 5 alebo 10 Eur na stravu. Pracovali tam 2 týždne, urobili 3 deky ako sa aj na začiatku dohodli, ale nakoniec im žiadne peniaze nevyplatil. Pracovné náradie, ktoré používali, najskôr uschovávali v plechovej búde, ktorá sa zamykala. Potom im však ten pán povedal, že stratil kľúč, a teda sa dvere museli vylomiť a sám povedal, aby náradie vozili v aute, aby ho nik neukradol. Každý deň teda po skončení práce dali náradie do auta a šli na ubytovňu. Raz sa vybrali s týmto náradím v kufri auta na víkend domov s tým, že po víkende sa mali do práce naspäť vrátiť. Keď však prišli domov, pán XXXXX na nich zavolał policajtov. Tým odovzdali všetky veci, avšak nechápu, prečo na nich volal p. XXXXX policajtov, keď im sám dovolil zobrať so sebou veci na víkend. Zároveň boli dohodnutí, že v pondelok prídu naspäť do roboty a on im vyplatí peniaze za robotu. Nedal im však už vôbec nič.

Nakoľko bolo potrebné k veci opätovne vypočúť poškodeného XXXXX, vyšetrovatelka PZ sa s ním následne niekoľko mesiacov snažila neúspešne spojiť a predvolať ho k výsluchu. Poškodený bol o termíne výsluchu opätovne upovedomovaný tak telefonicky ako aj písomne, pričom na termíny výsluchov sa aj po predchádzajúcom potvrdení svojej účasti opakovane nedostavoval. Na základe toho bola vykonaná lustrácia telefónnych čísel na meno XXXXX ako aj šetrenie na adrese, kde by sa mal zdržiavať, avšak s negatívnym výsledkom. Lustráciou v evidencii obyvateľstva bolo zistené, že menovaný má ako miesto svojho trvalého pobytu nahlásené Mesto Martin. Výzvou zo dňa 15.01.2020 bol poškodený XXXXX vyšetrovatelkou PZ upozornený, že ak naďalej bude mariť trestné konanie svojou neúčastou na plánovaných úkonoch, bude mu uložená poriadková pokuta a trestné stíhanie bude pre neprítomnosť svedka prerušené.

Dňa 26.02.2020 bolo trestné stíhanie pre neprítomnosť svedka poškodeného XXXXX vyšetrovatelkou PZ prerušené.

Dňa 07.04.2020 sa po polročnom úsilí podarilo vypočúť pošk. XXXXX, ktorý poprel, že by XXXXX nezaplátil peniaze za odvedenú prácu, rovnako ako aj to, že by stratil kľúč od búdy s náradím. Taktiež nie je pravda, že vedel o tom, že XXXXX si berie náradie domov a v pondelok s ním zase príde. Toto by mu nikdy nedovolil. Taktiež uviedol, že existuje svedok, ktorý videl, že búdu nejaké osoby páčia a náradie nakladajú do auta, avšak svedok nevie kto to bol. On má meno tohto svedka poznačené na papieriku, ale tento pri sebe nemá. Poškodený zároveň opätovne uviedol, že krádežou vecí mu bola spôsobená škoda vo výške cca 2.000,- €, ktorú žiada od páchatel'a nahradiť.

K vyššie uvedenému poznamenávam, že poškodený XXXXX si vo svojom výsluchu zo dňa 07.04.2020 opätovne uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 2.000,- € aj napriek tomu, že hodnota všetkých jemu odcudzených vecí bola stanovená znaleckou organizáciou na sumu 376,- €, pričom väčšina z týchto vecí bola políciou zaistená bezprostredne po ich odcudzení a poškodenému vrátená.

Poškodený XXXXX bol zároveň predvolaný k ďalšiemu výsluchu na termín 15.06.2020, 03.07.2020, 08.07.2020, pričom ani na jeden z termínov sa nedostavil, vyšetrovateľku však kontaktoval, že príde 10.07.2020, kedy sa opätovne nedostavil a jeho mobilný telefón bol odpojený. Keďže vyšetrovateľka PZ mala vedomosť, že poškodený je otcom maloletého dieťaťa, lustráciou v evidencii obyvateľov zistila totožnosť matky dieťaťa a následne aj jej telefónne číslo, pričom po zavolaní na toto číslo zdvihol telefón XXXXX. Tento uviedol, že svoj mobilný telefón stratil a na adresách, ktoré uviedol na doručovanie písomností sa už taktiež nezdržiava a poštu si tam nepreberá. Nachádza sa niekde v Bratislave kvôli práci. Následne s ním bol dohodnutý termín výsluchu na 14.08.2020, ktorý si sám vybral, avšak k výsluchu sa opäť nedostavil. Preto bolo dňa 14.08.2020 trestné stíhanie pre neprítomnosť svedka poškodeného opätovne prerušené a po XXXXX bolo vyhlásené pátranie. Svedok bol vypátraný dňa 29.09.2020 v Považskej Bystrici pri prepisovaní svojho vozidla na tamojšom ODI, pričom bol následne vypočutý vyšetrovateľkou OR PZ, OKP Žilina.

Vo svojom výsluchu k veci uviedol, že s odstupom času si nie je istý, že náradie mu odcudzil XXXXX. Náradie, ktoré mal XXXXX so sebou vo vozidle a následne odovzdal polícii, bolo náradie, ktoré využíval na stavenisku na výkon prác, ktoré mu on zadelil. Vie, že toto náradie vozieval aj v kufri svojho auta. Nepamätá si však, či sa dohodli alebo mu spomínal, že keď pôjde domov, tak si náradie so sebou vezme. Je však možné, že mu niečo také spomenul. Nevie ani povedať, kto mohol vypáčiť zámok na plechovej búde a odcudziť ďalšie náradie, ktoré v nej bolo. Myslí si však, že XXXXX nemal žiaden dôvod búdu vypáčiť, nakoľko k náradiu keď sa pracovalo, mal voľný prístup. Chcel by teda, aby trestné stíhanie voči XXXXX bolo zastavené. Zároveň však nevie uviesť, kto mohol skutok vykonať.

Z listinných dôkazov zabezpečených do vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že obvinený XXXXX má v registri trestov GP SR doposiaľ 3 záznamy za majetkovú trestnú činnosť, posledný z roku 2015. V súčasnosti sa už však na neho hľadá ako by nebol odsúdený.

Hodnotiac tak všetky vykonané dôkazy jednotlivo ako aj v ich vzájomnom súhrne konštatujem, že vykonaným dokazovaním sa nepodarilo preukázať, že obvinený XXXXX sa dopustil skutku, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. Obvinený nepopiera, že dňa 07.09.2018 odviezol vo svojom motorovom vozidle zo stavby vo Svederníku stavebný materiál, avšak dôrazne odmieta, že by išlo o krádež. Dôvody, ktoré ho k tomu viedli, popisuje vo svojich výpovediach. S výpoveďou obvineného korešpondujú aj výpovede XXXXX a XXXXX ako aj ďalšie dôkazy zabezpečené do vyšetrovacieho spisu, ktoré už boli prokurátorkou podrobne rozobraté vyššie. Do pozornosti zároveň dávam najmä výpoveď poškodeného XXXXX zo dňa 29.9.2020, kedy uviedol, že žiada trestné stíhanie vedené voči XXXXX zastaviť, nakoľko je presvedčený, že tento nemal dôvod mu odcudziť stavebný materiál, ku ktorému mal voľný prístup. Je tiež možné, že mu spomínal, že ho vezie v aute so sebou domov,

nakoľko ho v aute mával aj pred tým. Zároveň sa však časť odcudzeného materiálu nenašla a naozaj nevie, kto mu ju mohol odcudziť.

Na základe všetkých uvedených skutočností teda považujem za preukázané, že skutok, pokiaľ ide o veci patriace XXXXX, ktoré neboli doposiaľ nájdené, sa stal, avšak vykonaným dokazovaním sa nepodarilo preukázať, že by tento spáchal obvinený XXXXX.

V zmysle ust. § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený. Postup podľa tohto zákonného ustanovenia zahŕňa prípady, keď sa stíhaný skutok stal, má všetky znaky trestného činu, avšak vykonaným dokazovaním sa nepodarilo preukázať, že páchatelom tohto trestného činu je obvinený. Môže ísť o prípad, keď obvinený nie je usvedčený dôkazmi získanými vyšetrovaním alebo skráteným vyšetrovaním, ale aj o prípad, keď bolo preukázané, že páchatelom je iná určitá osoba alebo dosiaľ nezistený páchatel.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

t

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Alexandra Mesiarkinová  
prokurátorka