



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 3 Pv 268/16/1101-36
EEČ: 2-8-328-2020

Bratislava I 20.04.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: Nemecko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený ako konateľ spoločnosti XXXXX Bratislava dňa 25.06.2009 ako leasingový nájomca uzatvoril so spoločnosťou XXXXX Bratislava ako leasingovým prenajímateľom Leasingovú zmluvu č. LZF/09/80185 na predmet leasingu - nákladné motorové vozidlo Mercedes - XXXXX 1846 LS 3600 4x2, VIN: WDB9340321L399557 a zaviazal sa splácať 60 mesačných splátok, pričom obvinený zaplatil akontáciu a následne zaplatil ďalších 13 mesačných splátok, potom obvinený prestal s platením splátok, na základe čoho spoločnosť XXXXX dňa 15.12.2010 vypovedala leasingovú zmluvu, obvinený bol vyzvaný na úhradu dlhu a vrátenie predmetu leasingu leasingovému prenajímateľovi, čo však obvinený neurobil, následne bolo zistené, že predmet leasingu bol vyvezený do Nemecka, kde bol predaný a dňa 23.04.2010 bol zaregistrovaný na spoločnosť XXXXX, Wertstrasse 1, Koengen, čím poškodenej spoločnosti XXXXX spôsobil škodu vo výške 101 744,97 eur

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa úradu justičnej a kriminálnej polície – odboru justičnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I ČVS: ORP-433/2-OVK-B1-2011 zo dňa 22.06.2011 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí.

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I ČVS:ORP-433/2-OVK-B1-2011 zo dňa 30.05.2013 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Kayseri, Turecká republika, pre zločin sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí.

Splnomocnenec poškodenej spoločnosti XXXXX pri svojom výsluchu dňa 23.06.2014 uviedol, že dňa 25.06.2009 bola uzatvorená leasingová zmluva LZF/09/80185 medzi veriteľom XXXXX Bratislava a dlžníkom XXXXX, zastúpenou XXXXX, nar. XXXXX, na predmet leasingu - ojazdené nákladné vozidlo zn. Mercedes-XXXXX 1846 LS 3600 4x2, VIN: WDB9340321L399557, EVČ:BA615US, ktorého kúpna cena bola stanovená na sumu 101 744,97 eur. Doba finančného prenájmu bola stanovená na 60 mesiacov odo dňa prevzatia vozidla, výška splátky bola dohodnutá na 1 610,13 eur. Pri podpise zmluvy uhradil leasingový nájomca 1. zvýšenú splátku v sume 21 818,65 eur, potom zaplatil ešte 13 splátok a následne splátky prestal splácať. Svojím konaním spôsobil leasingový nájomca poškodenej spoločnosti XXXXX škodu vo výške 59 396,78 eur. Nakoľko leasingový nájomca prestal splácať splátky, bolo mu oznámené ukončenie leasingovej zmluvy ku dňu 15.12.2010 a bol vyzvaný k vráteniu predmetu leasingu a vyplatení dlžných splátok. Poštovú zásielku si leasingový nájomca neprevzal, nepodarilo sa s ním skontaktovať. Po istom čase bolo spoločnosti XXXXX oznámené, že predmet leasingu bol zadržaný nemeckou políciou a že bez vedomia XXXXX došlo k pokusu o jeho „preleasingovanie“ v Nemecku. XXXXX v súčasnej dobe nemá vedomosť, kde sa nachádza vozidlo. Keďže tri autá boli zadržané v Nemecku, je predpoklad, že je tam aj toto vozidlo.

Svedok XXXXX pri svojom výsluchu dňa 28.07.2011 a dňa 20.10.2015 uviedol, že pracuje v spoločnosti XXXXX, Bratislava, Panónska cesta 11 ako špecialista ohrozených aktív. So spoločnosťou XXXXX, Bratislava, Šulekova 2, zastúpenou jej konateľom XXXXX mala ich spoločnosť uzatvorené 4 leasingové zmluvy, jednou z nich bola aj Leasingová zmluva č. LZF/09/80185 na predmet leasingu ojazdené nákladné vozidlo zn. Mercedes-XXXXX 1846 LS 3600 4x2, VIN: WDB9340321L399557, EČV: BA615US zo dňa 25.06.2009. Nakoľko leasingový nájomca leasingové splátky riadne a načas neplatil, dňa 15.12.2010 pristúpili k ukončeniu leasingovej zmluvy a leasingový nájomca bol vyzvaný, aby vrátil predmet leasingu a zaplatil dlžné leasingové splátky. Ukončenie leasingovej zmluvy sa leasingovému nájomcovi doručiť nepodarilo, zásielka sa vrátila s poznámkou adresát neznámy. Do dnešného dňa im predmet leasingu vrátený nebol. Dňa 02.08.2010 sa na neho emailom nakontaktoval pplk. XXXXX z Prezídia PZ, ktorý mu oznámil, že prostredníctvom Ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácii SR dostal informáciu

od pracovníka nemeckého evidenčného orgánu vozidiel XXXXX, Kraftfahr-Bundesamt, Fördestr. 16, Flensburg, Nemecko, a to, že 3 vozidlá, ktoré sú majetkom spoločnosti XXXXX, Bratislava, (EČV: BA628VF, BA460TA, BA614US), sa pokúsil v Nemecku niekto prihlásiť. Keďže osoba, ktorá sa pokúsila tieto vozidlá v Nemecku prihlásiť, k nim nepredložila žiadne doklady, vozidlá boli zadržané a oni boli dotazovaní, či sa tak koná s vedomím ich spoločnosti. Všetky tri vozidlá boli v leasingovom nájme spoločnosti XXXXX Bratislava. Po získaní tejto informácie sa emailom nakontaktoval na nemeckú políciu, ktorej oznámil, že tieto vozidlá sú ich vlastníctvom a nikomu nebol udelený súhlas na nakladanie s nimi. Pár týždňov potom sa na nich nakontaktovala leasingová spoločnosť zo Stuttgartu, myslí, že to bol Daimler-Chrysler, ktorá sa ich dotazovala, že majú 3 nákladné vozidlá zn. Mercedes-XXXXX, ktoré sú zrejme ich vlastníctvom. Jednalo sa práve o tie tri vozidlá, na ktoré sa ich pýtala aj nemecká polícia. Asi mesiac-dva im prostredníctvom právnikov preukazovali, že sa jedná o ich majetok a nakoniec sa im podarilo všetky tri vozidlá doviezť na Slovensko. O osobe, ktorá sa pokúsila tieto vozidlá v Nemecku prepísať, nemá žiadne informácie. Čo sa týka ojazdeného nákladného vozidla zn. Mercedes-XXXXX 1846 LS 3600 4x2, VIN:WDB9340321L399557, EČV:BA615US o tomto nemá žiadnu informáciu, nevie uviesť, kde sa toto vozidlo momentálne nachádza, je možné, že aj s týmto vozidlom sa niekto pokúsil urobiť niečo podobné, čiže prepísať ho v nejakom inom štáte.

Splnomocnenec poškodenej spoločnosti XXXXX pri svojom výsluchu dňa 22.10.2015 uviedol, že dňa 25.06.2009 uzatvorila spoločnosť XXXXX, ako leasingový prenajímateľ, leasingovú zmluvu č. LZF/09/80185 s leasingovým nájomcom, spol. XXXXX Bratislava, Šulekova 2, zastúpenou jej konateľom XXXXX. Predmetom leasingu bolo ojazdené nákladné vozidlo zn. Mercedes-XXXXX 1846 LS 3600 4x2, VIN:WDB9340321L399557, EČV:BA615US. Hodnota vozidla bola stanovená na sumu 3 065 139,90 Sk, t.j. 101 744,97 eur. Súčasťou leasingovej zmluvy boli aj všeobecné zmluvné podmienky, s ktorými bol leasingový nájomca riadne vyrozumiený. Doba leasingu bola rozvrhnutá na obdobie 60 mesiacov, v zmysle splátkového kalendára boli na to obdobie rozvrhnuté aj leasingové splátky. Výška splátky bola stanovená na sumu 48 506,80 Sk, t.j. 1 610,13 eur. Keďže sa jednalo o spätný leasing, dodávateľom predmetu leasingu bol samotný leasingový nájomca, čiže spol. XXXXX, a to na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 05.06.2009, uzatvorenej medzi spol. XXXXX Bratislava, Šulekova 2, ako predávajúcim a spol. XXXXX, Bratislava, Panónska cesta 11, ako kupujúcim. Leasingový nájomca uhradil pri podpise zmluvy prvú zvýšenú splátku vo výške 657 308,60 Sk, t.j. 21 818,65 eur a potom riadne zaplatil už iba 13 leasingových splátok. Ďalšie splátky už neplatil, a preto mu bolo oznámené ukončenie leasingovej zmluvy ku dňu 15.12.2010. Spol. XXXXX Bratislava, Šulekova 2 bola súčasne vyzvaná na odovzdanie predmetu leasingu a vyplateniu dlžných splátok. Poštovú zásielku si neprevzala, táto sa s poznámkou „adresát neznámy“ vrátila odosielateľovi, k ukončeniu leasingovej zmluvy došlo na základe náhradnej formy doručenia. Zamestnancovi inkasnej spoločnosti sa osobu XXXXX nepodarilo skontaktovať. Leasingový nájomca predmet leasingu spol. XXXXX nevrátil. Po istom čase bola spol. XXXXX informovaná o tom, že predmet leasingu bol vyvezený do Nemecka, kde bol následne predaný.

Z listinných dôkazov – z kúpnej zmluvy č. 09/80185/SFL, leasingovej zmluvy č. LZF/09/80185, dohody o platbách nájomného k zmluve č. LZF/09/80185, protokolu o prevzatí predmetu financovania k zmluve č.

LZF/09/80185, finančného vyúčtovania k zmluve č. LZF/09/80185, ukončenia leasingovej zmluvy č. LZF/09/80185, ktoré boli zabezpečené v priebehu prípravného konania, vyplýva, že dňa 25.06.2009 bola medzi spoločnosťou XXXXX Bratislava ako veriteľom a spoločnosťou XXXXX, Bratislava zastúpenou XXXXX, nar. XXXXX ako dlžníkom uzatvorená leasingová zmluva č. LZF/09/80185, ktorej predmetom bolo ojazdené nákladné vozidlo zn. Mercedes-XXXXX 1846 LS 3600 4x2, VIN:WDB9340321L399557, EČV:BA615US, ktorého kúpna cena bola stanovená na sumu 3 065 169,90 Sk. Pri podpise zmlúv bola uhradená prvá zvýšená splátka vo výške 657 308,60 Sk. Doba finančného prenájmu bola určená na 60 mesiacov od dátumu prevzatia predmetu leasingu a hodnota riadnej splátky bola určená na 48 506,80 Sk. Dodávateľom predmetu leasingu bola spol. XXXXX na základe kúpnej zmluvy č. 09/80185/SFL zo dňa 25.06.2009. Leasingový nájomca uhradil 13 z riadnych splátok a prestal splátky uhrádzať. Z uvedeného dôvodu mu bolo oznámené ukončenie leasingovej zmluvy ku dňu 15.12.2010 a zároveň bol vyzvaný na odovzdanie predmetu leasingu. Zásielku si neprevzal, vrátila sa s poznámkou adresát neznámy.

Medzinárodnou policajnou spoluprácou bolo zistené, že vozidlo zn. Mercedes-XXXXX 1846 LS 3600 4x2, VIN:WDB9340321L399557 je v súčasnosti registrované v Nord-Rhein-Westfalen, kraj Heinsberg na osobu XXXXX XXXXX, vozidlu sú pridelené tabuľky s EČV: HS B 104 (D), vydané dňa 25.11.2010 príslušným úradom kraja Heinsberg. Uvedené vozidlo bolo predtým registrované na firmu XXXXX, Koengen, so sídlom na adrese Wertstr. 1, 73257 Koengen, vozidlu boli vydané tabuľky s EČV: ED XE4749 (D), vydané príslušným úradom v kraji Esslingen v Baden –Württembergu. XXXXX XXXXX získal vozidlo kúpou dňa 12.10.2010 od Daimler AG Truckstore ako použité vozidlo. Z technickej služby kontroly originality (na webovej stránke www.ko.sk) bolo zistené, že predmetné vozidlo bolo preverované pracoviskom kontroly originality Bratislava dňa 18.11.2008 ako import vozidlo. Na základe fotografií bolo ustálené pridelené exportné číslo NE 395 A, ktoré bolo svojho času vydané osobe XXXXX, nar. XXXXX (turecký štátny občan).

Z trestného rozkazu Okresného súdu v Mönchengladbachu, č. Cs 109 Js 294/11, vydaného dňa 08.09.2011, právoplatného dňa 12.10.2011, je zrejmé, že obvinený XXXXX, nar. XXXXX v Kayseri, Turecká republika, bol právoplatne odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmienčným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky na tom skutkovom základe, že *obvinený si v čase od 31.10.2008 do 25.06.2009 v Mönchengladbachu a na iných miestach protiprávne prisvojil hnutel'né veci jemu zverené alebo tretej osoby a to tak, že obvinený si na lízing prenajal od firmy Mercedes Benz prostredníctvom Mercedes Benz Bank AG tri nákladné motorové vozidlá pre údajne ním prevádzkovanú špeditérsku firmu so sídlom Konstantinstrasse 58 v Mönchengladbachu a pretože mu na základe osobitného dohovoru boli odovzdané aj technické preukazy vozidiel, rozhodol sa vozidlá na Slovensku, kde údajne prevádzkoval dcérsku spoločnosť XXXXX Bratislava, odpredať ďalej, preto vozidlá predal ďalej firme XXXXX v Bratislave, a síce nasledovne:*

číslo podvozku WDB9340321L399556 dňa 31.10.2008 za 96 500 eur,

číslo podvozku WDB9340321L406487 dňa 26.06.2009 za 91 675,30 eur,

číslo podvozku WDB9340321L399557 dňa 25.06.2009 za 85 500 eur.

Z rozhodnutia generálneho prokurátora v Düsseldorfe sp. zn. 4AusIA 168/17 zo dňa 19.09.2017 je zrejmé, že vydanie tureckého štátneho občana menom XXXXX, nar. XXXXX v Kayseri (Turecko), za účelom trestného stíhania za trestný čin uvedený v Európskom zatýkacom rozkaze Okresného súdu Bratislava I zo dňa 21.06.2017, spisová značka OTp 398/2016 z Nemecka na územie Slovenskej republiky sa nepovoľuje. V predmetnom rozhodnutí sa konštatuje, že „*stíhaný (obvinený XXXXX – pozn. prokurátora) bol Okresným súdom v Mönchengladbachu trestným rozkazom zo dňa 08.09.2011 (103 Js 294/11-22 Cs 566/11) odsúdený za spreneveru nákladného vozidla (Mercedes-XXXXX 1846 LS 3600 4x2, VIN:WDB9340321L399557) uvedeného v Európskom zatýkacom rozkaze Okresného súdu Bratislava I z 21.06.2017 spisová značka OTp 398/2016 na trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmiennečným odkladom. Dňa 25.06.2009 stíhaný uvedeného nákladné vozidlo značky Mercedes scudzil v prospech spoločnosti XXXXX v Bratislave napriek tomu, že bolo vlastníctvom spoločnosti Mercedes Leasing v Stuttgarte, a súčasne si vozidlo od XXXXX v Bratislave prenajal formou spätného lízingu (tzv. „sale-and-leaseback“). Bez ohľadu na to, že spočiatku uhrádzal lízingové splátky, je podozrenie, že obvinený sa týmto konaním zároveň dopúšťal podvodu voči spoločnosti XXXXX v Bratislave, keďže od počiatku plánoval resp. bol si vedomý toho, že spoločnosti XXXXX neuhradí resp. nebude schopný uhradiť všetky dlžné lízingové splátky, a zároveň plánoval, že predmet lízingu nevráti. Na základe iných odsúdení stíhaného bolo zistené, že stíhaný bol v čase uzavretia zmluvy platobne neschopný.“.*

Z vyššie prezentovaných skutočností a dôkazov je zrejmé, že trestnému stíhaniu obvineného XXXXX na území Slovenskej republiky bráni uplatňovanie zásady ne bis in idem (nie dvakrát v tej istej veci).

Ne bis in idem (nie dvakrát v totožnej veci) je zásada, ktorá zakazuje dvojité stíhanie za ten istý skutok a vychádza z predpokladu, že za jeden skutok má byť tá istá osoba potrestaná len raz.

Z medzinárodných dokumentov Európskej únie, v ktorých je predmetná zásada obsiahnutá, je nutné spomenúť **Dohovor, ktorým sa vykonáva Schengenská dohoda zo 14. júna 1985 uzatvorená medzi vládami štátov hospodárskej únie Beneluxu, Nemeckej spolkovej republiky a Francúzskej republiky o postupnom zrušení kontrol na ich spoločných hraniciach (Ú. v. ES L 239, 22.9.2000)**, a to konkrétne článok 54, ktorý stanovuje, že *osoba právoplatne odsúdená jednou zo zmluvných strán nesmie byť pre ten istý čin stíhaná inou zmluvnou stranou, a to za predpokladu, že v prípade odsúdenia bol trest už odpykaný alebo sa práve odpykáva alebo podľa práva štátu, v ktorom bol rozsudok vyneseneý, už nemôže byť vykonaný.*

Predmetné ustanovenie zakotvuje tzv. únijné uplatňovanie zásady ne bis in idem, a to spoločne s Chartou základných práv Európskej únie.

Charta základných práv Európskej únie (Ú. v. EÚ C 326/391), a to konkrétne článok 50 stanovuje, že *nikoho nemožno stíhať alebo potrestať v trestnom konaní za trestný čin, za ktorý už bol v rámci Únie oslobodený alebo odsúdený konečným rozsudkom v súlade so zákonom.*

V súvislosti s uplatňovaním tzv. únijnej zásady ne bis in idem je nutné uviesť, že k tejto zásade už existuje pomerne bohatá judikatúra Súdneho dvora Európskej únie. Predmetný súd má v kompetencii vykladať právo Európskej únie, a teda aj príslušné ustanovenia Schengenského vykonávacieho dohovoru a Charty základných práv Európskej únie, týkajúce sa zásady ne bis in idem. V tejto súvislosti je možné spomenúť rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie vo veci **Leopold Henri Van Esbroeck** (C-436/04 z roku 2006) v ktorej súd dospel k záveru, že kritériom príslušným na účely uplatnenia zásady ne bis in idem v zmysle Schengenského vykonávacieho dohovoru je kritérium zhodnosti skutkovej podstaty, ktorým sa rozumie existencia súboru skutkov, ktoré sú navzájom nerozlučne spojené, nezávisle od právnej kvalifikácie činu alebo od chráneného právneho záujmu.

Z uvedeného rozhodnutia vyplýva, že pre posúdenie otázky, či ide o ten istý trestný čin, je podstatným totožnosť skutku a nie totožnosť právnej kvalifikácie.

Zo skutkových okolností prípadu je zrejmé, že obvinený XXXXX je na území Slovenskej republiky aktuálne trestne stíhaný na totožnom čiastkovom skutkovom základe, za ktorý už bol právoplatne odsúdený na území Spolkovej republiky Nemecko, a to konkrétne trestným rozkazom Okresného súdu v Mönchengladbachu č. 103 Js 294/11-22 Cs 566/11 zo dňa 08.09.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.10.2011, v súvislosti s konaním obvineného, ktorého podstata spočívala v scudzení (predaji) nákladného motorového vozidla Mercedes-XXXXX, VIN:WDB9340321L399557 spoločnosti XXXXX dňa 25.06.2009. Totožnosť skutku, ktorý je predmetom aktuálneho trestného stíhania obvineného na území Slovenskej republiky, so skutkom, za ktorý bol obvinený odsúdený na území Spolkovej republiky Nemecko vyššie citovaným rozhodnutím nemeckého súdu, je v tomto prípade nezameniteľne založená časom, miestom a spôsobom vykonania činu obvineným, ktorý jedným a tým istým konaním protiprávne scudzil (predal) na základe uzatvorenej kúpnej zmluvy dňa 25.06.2009 nákladné motorové vozidlo Mercedes-XXXXX 1846 LS 3600 4x2, VIN:WDB9340321L399557 poškodenej spoločnosti XXXXX, čím sa jednak dopustil trestného činu sprenevery vo vzťahu k nemeckej spoločnosti Mercedes-XXXXX, ktorej vlastnícky patrilo scudzené nákladné motorové vozidlo, a jednak sa zároveň týmto konaním dopustil trestného činu podvodu vo vzťahu k poškodenej spoločnosti XXXXX, ktorú tak uviedol do omylu v otázke skutočného vlastníctva predmetného vozidla (t.j. ktorej v rozpore so skutočnosťou predstieral svoje riadne vlastníctvo k predmetu leasingu). Konanie obvineného, ktorým na základe inkriminovanej kúpnej zmluvy zo dňa 25.06.2009 podvodne vylákal poskytnutie finančných prostriedkov od poškodenej spoločnosti XXXXX za predaj predmetného nákladného vozidla a ktorým fakticky došlo k premene scudzeného vozidla na peňažné prostriedky, je preto potrebné považovať za súčasť toho istého protiprávneho konania, ktorým zároveň došlo k sprenevere predmetného vozidla vo vzťahu k jeho skutočnému vlastníkovi - nemeckej spoločnosti Mercedes-XXXXX, a za ktoré už bol obvinený právoplatne odsúdený na území Spolkovej republiky Nemecko. Konečné rozhodnutie cudzieho justičného orgánu iného členského štátu Európskej únie vo veci samej tvorí v tomto prípade prekážku právoplatne skončenej veci (*res iudicata*), pre ktorú nemožno viesť trestné stíhanie obvineného XXXXX na totožnom skutkovom základe na území Slovenskej republiky.

Z vyššie prezentovaných skutočností a dôkazov v predmetnej trestnej veci, spravujúc sa zásadou ich voľného hodnotenia podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku a svojim vnútorným presvedčením, som dospel k záveru, že v trestnom stíhaní obvineného XXXXX na území Slovenskej republiky nemožno pokračovať a musí byť zastavené z dôvodu, že tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.*

Podľa § 9 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku *trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.*

Na základe uvedených skutočností a dôkazov je možné vysloviť záver o neprípustnosti trestného stíhania obvineného XXXXX pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia s poukazom na článok 54 Dohovoru, ktorým sa vykonáva Schengenská dohoda zo 14. júna 1985 uzatvorená medzi vládami štátov hospodárskej únie Beneluxu, Nemeckej spolkovej republiky a Francúzskej republiky o postupnom zrušení kontrol na ich spoločných hraniciach a článok 50 Charty základných práv Európskej únie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Norbert Fecko
prokurátor