OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 279/19/1105-32 Bratislava V 11.11.2020
EEČ: 2-12-1155-2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 1 XXXXX, Slovensko
povolanie: nezistené
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d Trestného zákona
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04.08.2019 v čase o 22.30 hod. v Bratislave, na Kopčianskej ulici pod viaduktom odcudzil z ľavého ramena poškodenej XXXXX ruksak čiernej farby s reflexným náramkom v ktorom mala poškodená svoj občiansky preukaz, kartu poistenca, lekárske správy, mobilný telefón Nokia neznámeho výrobného čísla, tri zapaľovače, cigarety značky Golden Gate a fialovú blúzku neznámej značky, čím poškodenej XXXXX spôsobil celkovú škodu krádežou 20,-€

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ Petržalka – sever, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, uznesením pod sp. zn. XXXXX zo dňa 02.09.2019 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením pod sp. zn. XXXXXo dňa 17.10.2019 podľa § 206 ods. 1 Trestného

poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Dňa 28.10.2020 predložil poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ Petržalka – sever, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Preskúmaním a vyhodnotením návrhu povereného príslušníka PZ som zistil, že v danej veci je na mieste postup podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Dňa 21.11.2019 bol na zápisnicu o výsluchu obvineného vypočutý XXXXX, ktorý poprel spáchanie skutku ktorý sa mu kládol za vinu a viac k veci nevypovedal.

Dňa 28.01.2020 sa konala konfrontácia medzi obvineným XXXXX a poškodenou XXXXX v ktorej poškodená jasne uviedla, že osobu ktorá sedí vedľa nej pri konfrontácii (XXXXX) nepozná a vie s určitosťou uviesť, že táto osoba ju neokradla. Obvinený XXXXX taktiež uviedol, že poškodenú nepozná.

Dňa 04.06.2020 bola na zápisnicu o výsluchu svedka – poškodeného vypočutá XXXXX ktorá uviedla, že XXXXX pozná len z predošlej konfrontácie, nevie kto jej zobral ruksak, avšak XXXXX to nebol. Taktiež uviedla že s XXXXX sa stretla aj po skutku, avšak len sa pozdravili, o ničom sa nerozprávali a taktiež uviedla že z XXXXX nemá vôbec strach ani sa jej nijako nevyhrážal.

Dňa 04.05.2020 bol na zápisnicu o výsluchu svedka vypočutý XXXXX ktorý uviedol, že v deň kedy mali poškodenú okradnúť ju videl s nejakým chlapom sa o niečom rozprávať, avšak nevie o čom sa rozprávali ani nevie ako ten chlap presne vyzeral, uviedol že poškodená mala vypité niečo mu aj rozprávala ale nerozumel jej.

Do spisového materiálu bol zabezpečený znalecký posud z antropológie z ktorého záverov vyplýva, že vyhodnotením kvality zobrazenia relevantnej osoby je predložený materiál na identifikáciu nedostačujúci.

Taktiež bola do spisového materiálu zabezpečená zápisnica o ohliadke miesta činu, fotodokumentácia a kamerový záznam

Vyhodnotením všetkých zabezpečených dôkazov produkovaných počas vyšetrovania som dospel k záveru, že nebol vyprodukovaný ani jeden priamy dôkaz svedčiaci o vine obvineného, pričom samotná poškodená pri konfrontácii s obvineným kedy ho videla podľa jej slov prvý raz uviedla, že obvineného nepozná, nikdy ho nevidela a že obvinený nie je osobou ktorá ju okradla, pričom túto výpoveď potvrdila výpoveďou zo dňa 04.06.2020 kedy uviedla, že s určitosťou vie uviesť že ju neokradol obvinený XXXXX. Taktiež obvinený poprel spáchanie trestnej činnosti a tiež uviedol že poškodenú vôbec nepozná. Z takto zabezpečených dôkazov potom jasne vyplýva, že bude na mieste postup v zmysle § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Vyhodnotením vyššie citovaných dôkazov v súlade so zásadou trestného konania uvedenou v ustanovení § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že obvinený nespáchal skutok kladený mu za vinu.

Vzhľadom k uvedenému, bolo nutné voči obvinenému trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Bystrík Palovič
prokurátor